يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللّٰهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ

بعون منعم حقیقی جلد اول مجموعہ استفتا با جوابہا گرانبہا از افادات

[illegible]

# مجموعۃ الفتاویٰ

١٣١٥ھ

حسب فرمایش ... مولوی محمد ... برادرزادہ مولانا مرحوم باہتمام محمد ... عفی عنہ

فی المطبع العلوی علی بخش خان ... لکھنؤ

بسم الله الرحمن الرحيم

ذلك مفتاح كنز الذكير

الحمد لله الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله
ولو كره المشركون والصلوة عليه وعلى آله وصحبه الذين سلكوا سواء السبيل
كما يعرفه المؤمنون اما بعد خاکسار [illegible] سید محمد عابد علی
کسمندوی حفظه الله عن شر الغبی والغوی ابن عالم علوم حقی مولوی سید محمد معشوق علی ادام الله
فیضه مطیع بخدمت ماهران رموز شریعت و واقفان فنون طریقت عرض
میرساند که اکثر اصحاب مودت و وداد و ارباب صدق و سداد از اطراف امصار و
اکناف دیار خواستگار فتاوی دستخطی جناب المعی زمان لوذعی دوران کشاف دقایق
معقول و منقول حلال مهمات فروع و اصول مجدد ملت خاتم المرسلین مروج قانون شرع
مبین اکمل الکملاء افضل الفضلاء حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المشرقین
والمغربین جناب مولانا و استاذنا ابو الحسنات مولوی محمد عبد الحی صاحب تغمده الله بغفرانه و اسکنه
بحبوحة جنانه بودند و گوهر مقصود را گاهی بسلک تحریر گاهی برشتهٔ تقریر منسلک
نموده ظاهر میکردند و بباعث کثرت فتاوی دستخطی مولانای صدر الوصف از اصل
نقل برای هر خواستگار امری محال بود و کاری دور از مجال لهذا بغرض حفظ و

مشتاقین و افادهٔ طالبین جناب مولوی خادم حسین صاحب عظیم آبادی سلمه الله
ذو الایادی فتاوی دستخطی مولانای مرحوم که در زمان حیات خود بنفس نفیس در دو جلد
مجموعه تلمیذان نیشتر خرچ کنانیده بودند بحقیر عطا نموده امر کردند که این مجلد نفیسین العطر
سلیس از زیور طبع آراسته و پیراسته نمایم بنا بر علیه اتباعاً لامره الشریف این امر
لطیف را موجب عزاز و باعث افتخار خود انگاشته بکار طبع مشغول گشتم چونکه
ترتیبش بر طبق کتب علم فقه دشوار بود و لهذا ازین امر صعب اعراض نموده بحیثیتی
که جناب مولانای مغفور در کتاب کنانیده بودند نقل کنانیدم به مجموعة الفتاوی
مسمی کردم و عوض ترتیب بنظر آسانی استخراج فتاوی هر امر فهرست مضامین مختصر
مشتمل کتاب نمودم و بهمان طور در دو جلد منقسم ساختم
تا که بباعث اختصار هر جلدی از جلدین منقسمه زود تر از خیر طبع بر آمده انیس خاطر
مشتاقین و مونس طبع طالبین گردد و غبار انتظار بر قلوب صافی منتظران نشیند
امیدواری بعنایت بی غایت حضرت باری چنانست که جناب مولانای مرحوم را
در جنب این هدایات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعه مکرم را از چشم مفسدین
محفوظ دارد و بعین رضا مطبوع و ملحوظ نماید سه چو گل بخنده در آید از لب اهل
نشاط ٭ اگر زگلشن لطفش وزد نسیم قبول ٭ و من الله العون لکل ما مول الی الوصول

| | اسئلۂ مسئول | |
|---|---|---|

استفتاء چه میفرمایند علمای ملت اہل سنت و جماعت که شیعه اثنا عشریه
مسلمانند یا کافر باین معنے که خارج از دائره اسلام و محجوب الارث و انقطاع
حکم علیهم بالجهاد باشند و اگر کفر شان مانع عن الارث ثابت شود پس کدامی
از ائمه و تابعین الی یومنا هذا ارقام فرمایند که ارث پدر سنی به پسر شیعه خیال
... رسیده باشد انچه که درین مسئله حکم مفتی باشد ارقام فرمایند بینوا و توجروا

ہو المصوب در کفر فرقۂ اثنا عشریہ فقہا اختلاف کردہ اند بعضے بوجہ سب
شیخین حکم کفر دادند ہمین است قول اصحاب فتاوی وصاحب بحر رائق و
در مختار وغیرہ لیکن مفتی و صحیح عدم تکفیر شان است وسب شیخین موجب کفر
نمی شود وہمین مذہب موافق قول امام اعظم است وآنچہ در کتب فتاوی
حکم کفر مرقوم است از دائرۂ تحقیق خارج است قال ملا علی القاری
فی شرح الفقہ الاکبر عند بسط الامام ابی حنیفۃ الکلام علی عدم
تکفیر اہل القبلۃ ما لفظہ فیہ دلالۃ علی ان سب الشیخین لیس بکفر
کما صححہ ابو شکور السلمی فی تمہیدہ و ذلک لعدم ثبوت معنی
وعدم تحقق معناہ فان سب المسلم فسق کما فی الحدیث ح یستوی
الشیخان وغیرہما فلو فرض انہ یسب الشیخین لا یخرج عن الایمان نعم
لو استحل السب او القتل فہو کافر لا محالۃ فالفسق والعصیان لا یزیل
الایمان صغیرا کان او کبیرا وکذا البدعۃ لا تزیل الایمان کانکار
المعتزلۃ رویۃ اللہ تعالی وخلق افعال العباد لانہ مبنی علی التاویل
ومولانا ولی اللہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ در شرح مسلم الثبوت می فرماید
المحققون من الحنفیۃ والمتکلمین ذہبوا الی عدم تکفیر الروافض
بانکارہم خلافۃ ابی بکر وعمر الثابتۃ بالاجماع القطعی عندہم
قبلوا شہاداتہم وما وقع فی الخلاصۃ وغیرہا من الفتاوی من
صریح الکفر لم ینقل عن ابی حنیفۃ وانما ہو من تفریعات المشائخ
کالفاظ التکفیر المنقولۃ فی الفتاوی کیف وقد نص الامام
والشافعی بعدم تکفیر احد من اہل القبلۃ لکونہ علی تاویل فاحفظ
ولا تشرع فی تکفیر فرق الاسلام انتہی ملخصا ومولانا ابو شکور سلمی در

می نویسند کلام الروافض مختلفة فبعضه یکون کفرا و بعضه لا فلو قال
ان علیا کان الٰها نزل من السماء کفر و قال بعضهم بانه شریک محمد
صلی الله علیه و علی آله و سلم فی النبوة و قال بعضهم النبوة کانت
لعلی و جبرئیل اخطأ و منهم من قال ان علیا کان افضل من الرسول
فهذا کله کفر و اما الذی یکون بدعة و لا یکون کفرا فهو قولهم ان
علیا کان افضل من الشیخین و منهم من قال انه یجب اللعن علی
من خالف علیا کعائشة و معاویة و منهم من قال ان حب اهل البیت
اولی و احب و هذا کله و ما یشبهه بدعة لیس بکفر لانه صادر
عن تاویل انتهی ملخصا الحاصل حکم کفر شیعه بسبب سب شیخین خلاف مذهب
محققین است و علامه شامی در رد المحتار حاشیهٔ در مختار و در رساله خود
مسمی به تنبیه الولاة و الحکام درین باب بتفصیل نوشته است و بر صاحب
در مختار قدح کرده است و هکذا صرح به جماعة من اصحابنا و هو الموافق لقواعدنا
پس محجوب شدن وارث رافضی را از مورث سنی وجهی نیست و الله اعلم
بالصواب و عنده حسن الثواب کتبه العبد الراجی رحمة ربه القوی ابو الحسنات
اللکنوی محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی ابن مولانا الحافظ محمد عبد الحلیم ادخله
جنات النعیم | ابو الحسنات محمد عبد الحی | الجواب صحیح | محمد نور حسین

استفتا در فتاوی عالمگیریه است من انکر امامة ابی بکر الصدیق
فهو کافر و الرافضی اذا کان یسب الشیخین فهو کافر و المعتزلی اذا قال
باستحالة الرؤیة فهو کافر و لو قال رجل لو لم یاکل آدم الحنطة لما صرنا
اشقیاء کفر و لو قال رجل لآخر کان رسول الله صلی الله علیه و علی
آله و سلم یحب القرع مثلا و قال ذلک الغیر انا لا احبه فهذا کفر و

قال لغيره ان اذ و نسبح الكرابس ببس با همه جولاهه بچگان باشيم فهذا كفر و اگر
كسے گويد كه بجذ او بسر تو سوگند است فهذا الكفر ولو قال ان الانبياء لم يعصوا
حال النبوة و لا قبلها كفر و اگر گويد كه اگر از آسمان بانگ آيد كه مرن هم بزنم برايم
الكفر و اگر گويد كه حضرت يوسف عم زنا كرده بود كافر شد و امثال اينها از
قسم الفاظ زبانى اكثر بسيار است كه بيان آنها موجب تطويل است پس انچه درين
قائل اين قسم كلمات را محكوم عليه بالكفر و منسوب بكفر نموده معنے اين كفر چيست
آيا چنين شخص بر ابدون توبه از دائرهٔ اسلام خارج و محجوب الارث و ممنوع
عن التناكح دائم يا محجوب عن الارث و ممنوع عن التناكح فى ما بين المسلمين نخواهد
شد انچه حكم مفتے به باشد ارقام فرمايند بينوا توجروا

**هو المصوب** حكم ارباب فتاوى بكفر قائل اينچنين كلمات تهديد است نه آنكه از آنها
كفر حقيقة لازم آيد صاحب بحر رائق وغيره تصريح اين معنے كرده اند والله اعلم
بالصواب كتبه العبد الراجى رحمة ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

محمد عبد الحى ابو الحسنات
الجواب صحيح
محمد نور الحسنين ١٣٠٠

٣٤ **استفتاء** چه ميفرمايند علماى دين درباب طعام براى ميت آيا سنت است
يا مكروه است بينوا توجروا

**هو المصوب** اصح اين است كه مكروه است چنانچه زاهدى در شرح قدورى
تصريح كرده است و هكذا فى الدر المختار وغيره والله اعلم كتبه عبده الراجى رحمة
ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى الانصارى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

**استفتاء** چه ميفرمايند علماى دين و مفتيان شرع متين اندرين صورت
كه زيد از هنده عقد نكاح كرده بعد چندے زيد و اهل قرابتش ميخواهند كه هنده را
از شخصے كه نه از قرابت بعيده است و نه از قريبه بلكه اجنبى محض است و بر دلش

بر آن زن ہندہ و اہل قرابتش این امر منظور نیست درین صورت ہندہ را شرعاً میرسد کہ بر گفتہ شوہر یا اہل قرابتش عمل نماید یا نہ بینوا توجروا

**ہو المصوب** درصورت مسئولہ شخصے اجنبی را دیدن کف رو چہرہ زن بشرطیکہ مامون از شہوت باشد درست نیست علی الخصوص فی زماننا بسبب خوف فتنہ برای مرد شاب و زن شابہ مگر بوقت ضرورت کہ ازان گریزی نباشد مثل قاضی و شاہد و طبیب یا کسیکہ ارادہ نکاح دارد الروایۃ وینظر الی الاجنبیۃ الی وجہہا وکفیہا فقط للضرورۃ فان خاف الشہوۃ او شک امتنع نظرہ الی وجہہا فحل النظر مقید بعدم الشہوۃ والا فحرام ہذا فی زمانہم واما فی زماننا فمنع من الشابۃ قہستانی وغیرہ الا النظر لا المس لحاجۃ کقاض وشاہد یحکم ویشہد علیہا درمختار قولہ اما فی زماننا الخ لا لانہ عورۃ بل لخوف الفتنۃ رد المحتار واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

محمد سمیع الدین خان

محمد علیم الدین

الجواب صحیح والمجیب نجیح فانہ لا طاعۃ للمخلوق فی معصیۃ الخالق واللہ اعلم وعلمہ اتم

ابو محمد عبد الحق حقانی

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم امی بودند یا نہ و امی بودن آن حضرت معجزہ حضرت است یا نہ و ہر کہ گوید کہ آن حضرت قبل بعثت اطلاع بر سائر علوم می داشتند قول او خلاف قرآن و احادیث ہست یا نہ و مصر برچنین امور چہ حکم دارد بینوا توجروا و غرض مستفتی ازین سوال کشف صحت و سقم قول جناب مولانا محمد عبد الرزاق صاحب قبلہ کہ قائل بودند باین امر کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم امی بودند و قول جناب مولوی علی محمد صاحب ہم جناب مولانا ممدوح کہ ہر دو قائل علم آن حضرت بر سائر کلیات و جزئیات بودند و جوابش نوشتہ شد باین مضمون

هو المصوب اطلاق امی بر آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم
در کلام مجید آمده است قال الله تعالی الذین یتبعون الرسول النبی
الامی الآیة وقال فی معالم التنزیل هو محمد صلی الله علیه وعلی آله
وسلم قال ابن عباس هو نبیکم امیا لا یکتب ولا یقرأ ولا یحسب هو
منسوب الی الام ای هو علی ما ولدته امه وقیل هو منسوب الی امته
وسقطت التاء فی اصله امتی وسقطت الیاء فی النسبة کما سقطت
فی المکی والمدنی وقیل هو منسوب الی ام القری انتهی ملخصا ودر شریعت
محمدیه ثابت نه گردید که آن حضرت بر تمامی علوم جمیع اشیای ماضیه ومستقبله
جزئیه وکلیه اطلاع داشتند الا ماشاء الله تعالی والله اعلم نمقه ابو الحسنات
محمد عبد الحی عفا الله عما صدر عنه من الذنب الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات — صح الجواب کتبه محمد یوسف غفر الله ذنوبه وکفر سیاته — محمد یوسف ۱۲

نقل سوال مع جواب بخدمت جناب مولوی علی محمد صاحب ابن مولانا محمد حسن
علیه الرحمه برده جناب ممدوح تحت جواب بقلم خود این عبارت تحریر فرمودند در
خانه هم جناب مولوی محمد افضل حسن صاحب ابن جناب مولانا محمد ظهور علی مرحوم رقم فرمودند
امی بودن آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم از عبارت سابق بدریافت
حاجت تفسیر نیست لیکن اطلاع آن حضرت بر سائر علوم از کتب حدیث وتفسیر
ثابت است من شاء زیادة التحقیق فارجع الی کتب الحدیث والتفسیر
والله اعلم نمقه احقر العباد محمد افضل حسن عفا الله عنه حسب ارشاد جناب والد مرحوم
جناب مولوی محمد افضل حسن صاحب بمکان خود طلبیده پرسیدم که از کدام کتاب ثبوت
اطلاع آنحضرت بر سائر علوم فرموده اند در جواب فرمودند که تا حال در کدام کتاب
ندیده ام جناب مولوی علی محمد صاحب خواه مخواه نام فقیر بر خاتمه جواب

ب تحریر فرموده اند هر چند منع ساختم او شان تسلیم نه نمودند
الحقول وبالله التوفيق يا ايها الجناب المولوى محمد افضل حسن دام ظلكم الله
والمنن ما نقلتم عبارة كتاب من كتب التفسير والحديث فى تحريركم حتى
نظر فيه بعد تصحيح النقل فاما ان تسلم لو كان لها قوة كما هو شان ارباب
الدرايات او تأول تطبيقاً بين الروايات او تجرح جرحاً من الجرحات فح
لابد من النظر فى تحريركم ففيه تفتيشات لا نذكر كلها لضيق المقام وقد
شتهران ما لا يدرك كله لا يترك كله فلنذكر بعضا منها الاول ان قولكم لكن
الاطلاع بر سائر علوم آه لم يذكر فيه المضاف اليه للفظ علوم ولا بد من ذكره حتى
بحث عنه والثانى ان علوم جمع علم فاما ان يراد به ادراك الكليات
معرفة الجزئيات او الاعم منهما على طريق مطلق الشئ او الشئ المطلق او
علم المدون وعلى التقدير الاخير فالمراد منه اما المسائل كلها او بعض
مسائل قدر ما يحصل به غاية العلم او التصديق بجميع المسائل او بعض
مسائل او الملكة فهذه اطلاقات العلم المدون لابد لكم من تعيين كون
المراد دون المراد المعنى الحقيقى او المجازى والثالث ان قولكم من شاء
زيادة التحقيق آه يشعر ان التحقيق قد حصل ومن شاء زيادة التحقيق فلينظر
فيه ممنوع ان التحقيق هو اثبات المسئلة بالدليل وما نقلتم دليلاً من الادلة
بالتحرير والرابع ان لفظ الكتب اما جمع كتاب او هو مفرد كتب برسوخ خط
الصاحف وعلى التقديرين فالتركيب ليس توصيفيا بل هو اضافى
لانه لا رقد دخل عليه حرف التعريف ودخول حرف التعريف على المضاف
رواية قاعدة من قواعد علم النحو لا بد من بيانها والخامس ان اضافة
لفظ الكتب لو كان جمعاً الى الحديث والتفسير تفيد العموم. فان الجمع المضاف

يفيد العموم والاستغراق الا ترى الى تفسير الدواني في شرح التهذيب
قول المصنف وصعد واما معارج الحق اي بلغ اقصاه وقد صرح
به المحقق الهروي والعلامة اليزدي وجد جدي شمس المحققين مولانا
محمد مبين رح بهذا العموم والاستغراق ينادي باعلى نداء على ان الجناب
المنيق قد احاط علما بجميع كتب التفسير والحديث ووجد فيهما تحقيقا على
حسب مرامه حتى يامر بالرجوع اليهما وهذا قد شوقني الى الرجوع فالمرجو من
ذلك الجناب ان يمن علي بترسيل فهرس اسامي جميع كتب التفسير والحديث
ثم يترسل عبارات جميعها حتى يبحث فيهما ولو كانت الاضافة للعهد فالمعهود
ايضا لا بد من تصريحه ولو كانت للجنس فلا تفيد والسادس ان اول الادلة
الكتاب ثم السنة وبهذا الترتيب يبحث الاصوليون فكان الانسب
ان يحرر فليرجع الى كتب التفسير والحديث ثم ارجعه قلب المتعارف
ثم المعروض ان تكتبوا الجواب بالصواب بكل ما سألتكم باللسان الذي
هو لسان اهل الجنة ولسان نبي الانس والجنة فله بركات ليست لغيره
فاكتبوا الجواب بهذا اللسان جزاكم المنان ويا ايها الجناب اهل العفو عليكم
... الجسارة وما هذه الا اتباع الامر ونستفيد من اهل الاعارة و
آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين - حرر في السادس من الربيع الثاني
سنة ١٢٨٣ هجري - كتبه ابو الحسنات محمد عبد الحي عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله
که زید انتقال کرد و ورثه گذاشت یکی همشیره عینیه مسمی رابعه و سه برادرزاده
مسمی فاطمه و زینب و کلثوم که پدر این هرسه برادرزادیان برادر حقیقی زید بود
و کلثوم هم در روز زید موتشده لا ولکن خرش موجود هست یک برادرزاده حقیقی زید مسمی بکر که پدر او هم

روزے وسے زید فوت شد و یک زوجه مسماة خدیجه که جمله ورثه مذکور حصه ابی ادا
حصه هشتم داده راضی کرده اند پس بقیه متروکه زید فیما بین دو برادر زادیان
و یک دختر برادر زادی و یک برادر زاده و یک همشیره بحسب سهام شرعیه چگونه
تقسیم یابد بینوا توجروا

**هو المصوب** بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانع بقیه ترکه زید
منقسم بدو سهم شده یک سهم ازان به همشیره حقیقی و یک سهم به برادر زاده
خواهد شد و باقی ورثه محجوب خواهند شد والله اعلم بالصواب کتبه ابو الحسنات
محمد عبد الحی عفا عنه القوی

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین متین و مفتیان شرع مبین درین صورت
که هنده بقسم گفت که من زید را شیر خود نوشانیده ام و بر دعوی خود یک گواه
از ذکور و اناث ندارد پس درین صورت دعویش بنا بر شرع شریف مستوجب
اثبات گردد یا نه بینوا توجروا

**هو المصوب** دعوی هنده غیر مسموع است چه رضاع بقول یک زن ثابت
نمی شود در کنز می آرد و ثبت الرضاع بما یثبت به المال و تحت آن صاحب بحر الرائق
تحریر می سازد و هو شهادة رجلین عدلین او رجل و امرأتین فلا یثبت
بشهادة امرأة واحدة انتهی والله اعلم و علمه اتم کتبه عبده محمد عبد الحی عفا عنه القوی

**استفتا** ما قولکم اندرین مسئله که شخصی در شفعه بعد طلب مواثبت طلب
اشهاد نمود باین طور که بحضور دو شاهد عادل نزد بایع یا مشتری یا عقار طلب نمود
لیکن لفظ فاشهدا علی ذلک و کونوا شهودا ادا نکرد پس این طلب معتبر خواهد شد یا نه بینوا توجروا

**هو المصوب** از ظاهر اکثر کتب فقه شرط شدن اشهاد مستفاد می شود لیکن در فتح القدیر
خلاف آن مصرح است فی رد المحتار اقول ظاهر عباراتهم لزوم الاشهاد فیه

لکن رائیت فی الخانیة انما یسمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد
شرط فیہ بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی تامل انتہی و در
ظہیریہ و قنیہ در طلب ثانی اشہاد مذکور نیست عبارت ظہیریہ این است والثانی
ان یقول اطلب الشفعة فی الدار التی اشتراہا من فلان انتہی و عبارت قنیہ این است
طلب الاشہاد انما اذا لقی المشتری یقول اطلب الشفعة فی التی اشتریتہا من
فلان بن فلان ویذکر حدودها منسلہا انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ نماز تراویح بموجب مذہب امام اعظم
بقول مفتی بہ عدد بست رکعت سنت موکدہ است یا کم وبیش بینوا توجروا
**ہو المصوب** نماز تراویح بمذہب حنفیہ بست رکعت سنت موکدہ است و
قول استحباب آن اعتباری ندارد و براہین عدد و مواظبت اکثر صحابہ رضی اللہ
عنہم ثابت شدہ است بلکہ در بعض روایات خواندن آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی
آلہ وسلم ہم بست رکعت وارد شدہ است وبعض محدثین اگرچہ تضعیف آن
روایت کردہ اند مگر ضعف آن بحدی نیست کہ از دائرہ قبول خارج گردد در بحر الحق
می نویسد فی شرح منیة المصلی حکی غیر واحد الاجماع علی انہا سنة وقد
سنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ووقعت المواظبة علیہا
فی اثناء خلافة عمر ووافقہ علی ذلک عامة الصحابة ومازال الناس من
ذلک الصدر الی یومنا ھذا علی سنتہا من غیر نکیر وکیف لا وقد ثبت
من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم علیکم بسنتی وسنة الخلفاء
الراشدین وقول المصنف عشرون رکعة بیان لکمیتہا وھو قول الجمہور
لما فی الموطا عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون علی عہد عمر
بن الخطاب بثلاثة وعشرین رکعة وعلیہ عمل الناس شرقا وغربا انتہی

کلام ملخصاً و شیخ الاسلام بدر الدین العینی در منحة السلوک شرح تحفة الملوک
تحریر نموده فی زمانہ التراویح عشرون رکعة وعند مالک ست وثلثون لنا
ما روی البیهقی باسناد صحیح انهم کانوا یقومون علی عهد عمر بعشرین
رکعة وعلی عهد عثمان وعلی مثل ذلک فصار اجماعا انتهی و شیخ عبد الحق
محدث دهلوی در فتح المنان می آرد قال الحلیمی والسر فی کونها عشرین رکعة
ان الرواتب فی غیر رمضان عشرة فضوعفت لانه وقت جد کذا فی
المواهب اللدنیة ولا یذهب علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند
من جانب الشارع لا یجوز بمثل هذه النکتة التی ذکرها الحلیمی فالظاهر
انه قد ثبت عندهم صلوة رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم عشرین
رکعة کما جاء فی حدیث ابن عباس اخرجه ابن ابی شیبة فاختاره عمر انتهی
و شیخ ابن حجر مکی هیتمی در شرح مشکوة می نویسد قول بعض ائمتنا انه علیه
الصلوة والسلام صلی بالناس عشرین رکعة لعله اخذه مما فی مصنف
ابن ابی شیبة انه کان یصلی فی رمضان عشرین رکعة سوی الوتر و
کذا رواه البیهقی لکن الروایتان ضعیفتان وفی صحیحی ابن حبان وابن خزیمة
انه صلی بهم ثمان رکعات والوتر لکن اجمع الصحابة علی ان التراویح عشرون
رکعة انتهی و همچنین قسطلانی در شرح صحیح بخاری و عینی در شرح هدایه و غیرهما
من المحدثین نوشته اند و شاه عبد العزیز دهلوی در بعض تحریرات خود میفرمایند
در باب تراویح چنانچه این حدیث وارد شده است که ما کان رسول الله صلی الله
علیه وعلی آله وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیره علی احدی عشرة
رکعة همچنان این احادیث هم وارد شده اند که قالت عائشة کان رسول الله
صلی الله علیه وعلی آله وسلم یجتهد فی رمضان ما لا یجتهد فی غیره رواه مسلم

وعنها قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احیی لیلة رواه البخاری ومسلم وابو داؤد وعن النعمان بن بشیر قال قمنا مع رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم فی رمضان لیلة ثلثة وعشرین الی ثلث اللیل الاول ثم قمنا معه لیلة خمس وعشرین الی نصف اللیل ثم قمنا معه لیلة سبع وعشرین حتی ظننا ان لا ندرک الفلاح ای السحور پس وجه تطبیق درین روایات که صریح دلالت بر زیادت کمیت وکیفیت نماز آن حضرت در رمضان می کنند ودران روایت که نفی زیادت میکند همین است که آن روایت محمول بر نماز تهجد است ودلیل بر حمل آنست که از ابو سلمه راوی در تتمه این حدیث می گوید که قالت عایشة قلت لرسول الله تنام قبل ان توتر قال یا عایشة ان عینی تنامان ولا ینام قلبی رواه البخاری ومسلم وظاهر است که نوم قبل از وتر در تهجد متصور می شود ودر روایات صحاح تعیین عدد تراویح آنحضرت نیامده لیکن در الفاظ مذکوره در جهد معلوم می شود که عدد آن بسیار بود ودر مصنف ابن ابی شیبه تعیین بیست رکعت وارد شده است اما بیهقی تضعیف این روایت کرده بعلت آنکه راوی آن جد ابی بکر بن ابی شیبه است حال آنکه ابو شیبه جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد که روایت او مطروح مطلق ساخته شود آری اگر معارض او حدیث صحیح بودی البته ساقط شدی وقد سبق ان ما نحن فیه معارض له اعنی حدیث عایشة المتقدم لیس معارضا له انتهی کلامه خلاصهٔ مرام اینکه روایت ابن ابی شیبه آن قدر ضعف ندارد که متروک شود مقام غور است که عبد الله بن لهیعه که نزد محدثین بغایت مرتبه ضعیف است ودر ضعف ضرب المثل است کما لا یخفی علی من راجع تهذیب التهذیب للحافظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول می سازند پس ابو شیبه جد ابی بکر بن ابی شیبه چه جرم کرده است که روایتش

بالکل ترک کرده شود فعلی هذا در بودن بست رکعت سنت موکده شکی نیست
سلمنا که روایت مذکور قابل قبول نیست و تعیین این عدد از آنحضرت صلی الله
علیه و علی آله وسلم ثابت نیست کما قیل لیکن در ثبوت مواظبت صحابه از زمان عمر بر این عدد
شکی نیست و همچنان که مواظبت نبویه سنت موکده می گرداند مواظبت خلفای هم
موجب سنت می شود فقها و اصولیین جابجا تصریح این امر ساخته اند و اگرچه نزد
جمهور اصولیین تعریف سنت موکده بما واظب علیه الرسول است لیکن محققین
این تعریف را بر اختصار بنا بر علی الاعتماد علی الفطرة الوقادة محمول می سازند
و تعریف سنت بما واظب علیه رسول الله او خلفائه می سازند تصریح آن در
رد المحتار موجود است و آنچه که صاحب فتح القدیر در بحث تراویح باین عبارت
می فرماید فتحصل من هذا کله ان قیام رمضان احد عشرة رکعة مع الوتر
سنة فعله رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم ثم ترکه بعذر وکونها عشرین
سنة الخلفاء الراشدین وقوله علیه الصلوة والسلام علیکم بسنتی و سنة
الخلفاء الراشدین ندب الی سنتهم فیکون العشرون مستحبا والسنة هو
ذلك القدر انتهی کلامه ملخصا پس مبنی است بر تعریف سنت بما واظب
علیه الرسول وقد عرفت ان الحق خلافه و آنچه نوشته که قوله علیه السلام علیکم بسنتی الحدیث
ندب الی سنتهم پس مخدوش است بسه وجه وجه اول اینکه علیکم برای لزوم موضوع است
پس ازین حدیث صاف لزوم سنت خلفا ثابت میشود نه استحباب آن دوم اینکه
معطوف در حکم معطوف علیه می شود پس همچنانکه لزوم سنت نبویه ازین حدیث
ثابت شده لزوم سنت خلفا نیز ثابت خواهد شد سوم اینکه اگر غرض آنحضرت
بیان استحباب سنت خلفا بودی تخصیص خلفا بذکر را وجهی نبودی چه سنن جمله
صحابه برای ما باید مستحب هستند آری حاصل ازین حدیث صریحا معلوم می شود که سنت

خلفا مثل سنت آن حضرت بر امت لازم و موکد ہست پس بعد ثبوت مواظبت
خلفا بر بست رکعت جای شک و تشکیک در بودن این قدر سنت موکد و
باقی نمانده ہذا ما عندی واللہ اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب

محمد عبد الحی ١٢٨١ ابو الحسنات

الجواب صحیح — محمد نور الحسنین ١٢٨١

صح الجواب حرره — عبده محمد ظہور حسن ١٢ خادم العلما

المجیب مصیب احقر العباد — محمد افضل حسین ١٢٨٤

الجواب بلا ترقیم صحیح لاریب فیہ — العبد محمد علی ١٢٧٩ عنایت

---

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که واجب تعالی شانه بر پیدا کردن شریک خود قادر ست یا نه بینوا - توجروا
هو المصوب واجب تعالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمهور متکلمین
تصریح این امر میسازند که علت مقدوریت امکان است پس شریک الباری که
است مقدور نخواهد شد و نیز شریک الباری ممتنع ہست بالاجماع و قدرت الٰہی
نیست امام فخر الدین رازی و علامه سعد الدین تفتازانی می نویسند لاشئ من
الواجب و الممتنع بمقدور له تعالی لزوال امکان الترک فی الاول و الفعل
الثانی انتهی و ملا علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر می سازند قد قیل کل عام
یخص کما خص قوله تعالی وَاللّٰہُ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ بما شاءه لیخرج ذاته و
صفاته و ما لو یشأ من مخلوقاته و ما یکون من المحال وقوعه فی کائنا
والحاصل ان کل شئ تعلقت به مشیئته تعلقت به قدرته و الا فلا یقال
هو قادر علی المحال لعدم وقوعه و لزوم کذبه انتهی و علامه کمال الدین ابن ابی
تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح رساله مسایره تصنیف استاذ خود می نویسد
العلم اعم من متعلق القدرة فان العلم یتعلق بالواجب و الممکن و الممتنع و القدرة
تتعلق بالممکن دون الواجب و الممتنع انتهی اگر در قلب اختلاج این امر شود که

قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز او ست و هو مستلزم للنقص در
وضع آن گفته خواهد شد که عدم قدرت بر امری که لائق تعلق قدرت نباشد نقص
نیست بلکه عین کمال است در کتب علم کلام و فقه تصریح این امر موجود است
علامه محب الله تا بسیمه در مطالب فقهیه ست انه قال المحققون المراد بالممکن
ما لا یجب وجوده ولا عدمه بالذات فدخل ما لا یتصور من الحکمة ترکه لذاته
ل... ممکن تعلق علمه تعالی بعدم وقوعه کایمان ابی جهل ورد
لابن حزم ما هو بین البطلان حیث قال انه تعالی قادر علی ان یتخذ ولدا اذ
لو لم یقدر علیه لکان عجزا وقد نقله بعض الاغبیاء من المبتدعة فانظر الی
اختلال هذا المبتدع کیف فانه ان العجز انما یکون لو کان القصور جاء من
ناحیة القدرة اما اذا کان لعدم قبول المستحیل تعلق القدرة فلا یتوهم
متوهم ان هذا عجز وقد سئل الامام عبد الله بن سعد الیمنی عن کون الله
قادرا علی جمیع الممکنات هل یلحق بذلک شیء من المستحیلات فاجاب بان جمیع
المستحیلات العقلیة لا تعلق للقدرة بها سواء کانت استحالته شرعا کقوله
تعالی ولا اللیل سابق النهار او عقلا کولوج الجمل فی سم الخیاط وقوله تعالی
حتی یلج الجمل فی سم الخیاط یدل علی انقطاع طمع الکفار لدخول الجنة فان
قیل لم لم یوصف الحق بالقدرة علی ذلک وعدم القول به یؤدی الی قصة العجز
قلت ذلک لا یؤدی الیه فان الله قادر علی ان یصغر الجمل الی ان یصیر بحیث
یلج فی سم الخیاط وعلی توسیع سم الخیاط الی ان یسع الجمل واما ولوجه فیه
وکل منهما علی صورته وذلک من المستحیل العقلی الذی نص العلماء علی
ان لا تعلق بقدرة الله وکذلک لا یعقل النهار الا بعد ذهاب اللیل واللیل
الا بعد ذهاب النهار کل منهما شرط للشیء الآخر واجتماع النهار مع اللیل مستحیل عقلی

فلا یتعلق القدرة به وقوله تعالی خالق کل شیٔ معناه خالق کل شیٔ وجد او سیوجد والمستحیل العقلی غیر موجود ولا یمکنه ان یوجد فلا ید خل تحت ذلک ولا یجد العقل ای خلق ذلک سبیلا انتهی کلام النابلسی ملخصاً آنچه اصل عبارت منقوله صریحاً دلالت میکند برین که واجب تعالی را قدرتی بر خلق مستحیلات مثل اجتماع نقیضین و دخول جمل در سم خیاط و وجود شریک باری و اتخاذ ولد و امثال آنها نیست و انتفاء قدرت برین امور موجب نقص نیست بلکه عین کمال است و علی هذا اطبق المتکلمون واجمع العلماء المتشرعون وشهد به العقل والنقل فمن انکر ذلک فقد اتی بشیٔ عجاب والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب کتبه محمد عبد الحی عفی الله عنه

ابو الحسنات محمد عبد الحی | الجواب صحیح | محمد نور حسین

**استفتاء** چه میفرمایند علمائے دین رحمکم الله که در زمان آنحضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم و صحابه و تابعین داشتن میت در قبر بر پهلوی راست مروج و معروف بوده یا بر پشت و فقط تحویل گردن بسوی قبله بوده و اجماع فقها بر شق اول است یا ثانی بینوا توجروا

**هو المصوب** باتفاق حنفیه و شافعیه مسنون همین است که میت بر پهلوی راست غلطانیده شود و رخ و رویش بسوی قبله کرده شود و همین امر متوارث است از زمان برکت نشان آنحضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم تا این زمان در هدایه می آرد واذا وضع الرجل وجه الی القبلة علی شقه الایمن اعتبارا بحال الوضع فی القبر انتهی و در نهایه می نویسد الاضطجاع علی ستة انواع فی حالة المرض علی شقه الایمن عرضاً للقبلة وفی حالة الصلوٰة وهو الاستلقاء وفی حالة النزع فانه یوضع کما یوضع فی حالة المرض وفی حالة الغسل بعد ما مضی بجنبه فلا روایة فیه عن اصحابنا کیف یوضع علی التخت الا ان العرف فیه انه یوضع مستلقیا علی قفاه طولا نحو القبلة وفی حالة الصلوٰة علیه معترضاً علی قفاه وفی حالة اللحد فانه یوضع

علی شقه الایمن انتهی و همچنین طور صاحب محیط آورده و بلفظ هکذا توارثت السنة
سوکند ساخته و شیخ الاسلام بدر الدین عینی در منحة السلوک شرح تحفة الملوک تحریر
میسازد و یضجع علی شقه الایمن و وجهه الیها هکذا اجرت السنة انتهی و علامه
حلبی در غنیة المستملی شرح منیة المصلی می آرد و یوجه المیت الی القبلة فی القبر
علی جنبه الایمن و لا یلقی علی ظهره و قال السروجی فی شرح الهدایة ذکر فی کتب
اصحاب الشافعی و احمد یوضع تحت راسه لبنة و تحجر لم اقف علیه من اصحابنا
انتهی و ابن ماجه از سعید بن المسیب روایت میکند قال احد رسول الله صلی الله
علیه و علی آله و سلم من قبل القبلة و استقبل استقبالا و علامه برهان الدین
طرابلسی در برهان شرح مواهب الرحمان می نویسد یوجه الی القبلة علی جنبه
الایمن لما روی ابو داود ان رجلا قال یا رسول الله ما الکبائر
قال تسع فذکر منها استحلال البیت الحرام قبلتکم احیاء و امواتا و رواه الحاکم
فی المستدرک ایضا انتهی و بزار در مسند خود از معاذ بن جبل از آنحضرت صلی الله علیه
و علی آله و سلم در قصه تشفع قرآن در قبر روایت میکند ثم یضجعه الملائکة فی القبر علی
شقه الایمن مستقبل القبلة باقی ماند کلام درین که توجیه وجه در اضجاع علی الشق
الایمن آنحضرت واجب اند یا مسنون صاحب تحفه توجیه را سنت نوشته و ظاهر عبارات
فقها دلالت بر وجوب میکنند و صاحب در مختار تصریح آن هم کرده و همین است اظهر
چنانکه لفظ حدیث قبلتکم احیاء و امواتا هم دال برین است و اما اضجاع علی الشق الایمن
پس علمای شافعیه تصریح سنیت آن کرده اند و از علمای حنفیه صاحب در مختار و صاحب
نهر فائق و صاحب بحر رائق هم لفظ ینبغی آورده اند و از محیط و نهایه هم همین مضمون
مستفاد می شود بلکه استنباط آن از عبارت هدایه نیز ممکن است فلیعول علیه
و تحقیق این مبحث کما ینبغی در رساله رفع الستر عن کیفیة ادخال المیت و توجیهه الی القبلة

فی القبر کرده ام والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

| | | | |
|---|---|---|---|
| العبد محمد عنایت علی [illegible] | الجواب صحیح | محمد نور حسین ۱۲۸۱ | محمد حسین [illegible] |

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که [illegible]
والی ملک بنام زید قدری یومیه بقید مع فرزندان مقرر است زید [illegible] بعض یکی
از فرزندان خود هبه ساخت این هبه جائز و نافذ خواهد شد یا نه بینوا [illegible]
هو المصوب هبه مذکوره جائز و نافذ نیست چه یومیه شئ [illegible] است اما
فاما حادث میشود و در هبه قبض موهوب ضرور باید [illegible] در سند سلطانی
لفظ مع فرزندان مندرج است استحقاق فرزندان در آن یومیه ثابت شد
و فرزندانش همه مستحق شدند نه فقط زید پس هبه زید بیکی از فرزندان خود که مبطل
حق دیگر است نافذ نخواهد شد بعد ممات زید جمله فرزندان زید علی السویه مستحق
خواهند شد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا الحمد لله مستحقه ما قول سادتنا العلماء الاعلام فی یتیمة صغیرة
مانعة لا اب و لا جد حقیقی کیف اذا ارید تزویجها ولیها عم وام و متعمد [illegible]
علی مذهب امامنا الشافعی فمن یکون ولیها و ما کیفیة هذا العقد عند سیدنا
الامام ابی حنیفة و ما یجب مراعاته من ارکان و شروط افیدوا الجواب متع الله بکم
هو المصوب عند ائمتنا الحنفیة الولی فی النکاح العصبة بلا توسط انثی علی ترتیب
الارث و الحجب فان لم یکن عصبة فالولایة للام ثم لام الاب ثم للبنت ثم لبنت
الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت و هکذا ثم للجد
الفاسد ثم للاخت لاب و الام ثم لاب ثم لاولاد الام ثم لذوی الارحام کما فی
البحر الرائق و الدر المختار و غیرهما ففی الصورة المسؤلة عنها یکون ولایة
تزویج تلک الیتیمة الصغیرة للعم والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که
[illegible] موضع از والی ملک [illegible] برای وجه اخراجات عود و گل و اعراس و فقرا صادر و وارد
وغیره درگاه حضرت شیخ مخدوم عطاء الله حسینی مفوض و مقرر گردیده و از وقت
عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرچ مذکور بنام اولاد اکبر
حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان نسلا بعد نسل مسمی به عمرو
یکی از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکاری بر موضع مذکور بشرط مزبور
بلاشرکت غیر سرفراز شده از قدیم قابض و متصرف و از ابتدا تا این زمان
احدی از اولاد اکبر بجز سجاده به برادری خود در مشروط مذکور ترکه ندارد و حسب
حکم شریعت معمول و مستمر آمده حالا مسمی به بکر برادر خود عمرو مذکور در مشروط مسطور
حسب [illegible] ترکه می خواهد و چاره [illegible] این [illegible] دعوی [illegible] دعوی ترکه
می کند پس از روی شرع شریف در مشروط خرچ مصارف عود و گل مذکور حکم
[illegible] برادر [illegible] جاریست یا نه و عبارت سند [illegible] موضع [illegible]
[illegible] بشرط خدمت تولیت [illegible] روضه منوره
حضرت شیخ [illegible] عطاء الله حسینی واقع [illegible] وجه اخراجات عود و گل و عرس
و [illegible] صادر مقرر و جاریست [illegible] سابق [illegible]
[illegible] وجه اخراجات روضه مذکوره بشرط خدمت مذکور بنام فلان [illegible] دیگری
[illegible] موضع مذکور برای اخراجات عود و گل [illegible] سرکاری و [illegible]
[illegible] دران دعوی [illegible]
[illegible] در جمله کتب فقه مصرح که اختیار تولیت [illegible] اگر خواهد
[illegible] درین باب دعوی دیگری رسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلاسهم دیگری موجود

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین باب که شخصی منصب دار
ملازم سرکار مسمی پرورش علیخان یک دختر مسماة دولارا بیگم و یک متبنی مسمی سرور علی
و یک دختر زاده و زوج دولارا بیگم مسمی محمد فتح علی گذاشته انتقال نمود مسمی دولارا بیگم برای اجرای استان منصب داری
مرحوم بنام فرزند آغوشی خود مسمی محمد جهانگیر علی صغیر سن که از بطن زوجه دیگر شوهر خود است بسبب حجر درت
واتفاق وقت مقرر کنانیده از سرور علی متبنای مرحوم صلح کرد بدین حساب که بحساب
فی روپیه پنج آنه خود و پنج آنه بسرور علی و دو آنه بجهانگیر علی و چهار آنه در ادای
قرضه مرحوم یعنی خسر خود از تنخواه جهانگیر علی می گرفته باشند و اسامی مذکور بعنایات
الهی بنام محمد جهانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شرعا درست است یا نه و حسب
صلح هریک از تنخواه بگیرد یا فقط جهانگیر علی ملازم سرکار بگیرد

**هو المصوب** بشرط صدق اظهار مستفتی شرعا سرور علی مذکور و فتح علی هر دو
وارث مرحوم نمی شوند فقط دختر مرحوم وارث است اما نوکری عطای سرکار است
نام هر کس که در دفتر سرکار است مشاهره نوکری خواهد یافت و دختر را نیز درین حق
نیست و اگر متروکه باشد فقط دختر وارث خواهد شد متبنی و داماد محروم و صلحی که
کرده است غیر صحیح اما جهانگیر علی بنظر حق السعی اگر چیزی بوالده علاتی خود از مشاهره
منصب داری می داده باشد اختیار است جبر بر او نمی رسد و ادای دین از متروکه است
لا غیر و نوکری متروکه نیست الاول یبدء بتکفینه و تجهیزه من غیر تبذیر و تقتیر
ثم یقضی دیونه من جمیع ما بقی من ماله فرائض شریفیه اذا کان فی الدیوان
عطاء مکتوب باسم رجل فنازعه فیه آخر وادعی انه له فصالحه المدعی علیه
علی دراهم او دنانیر حالة او الی رجل فالصلح باطل ولو صالحه علی شئ بعینه فهو
باطل کذا فی المبسوط والعطاء الذی جعل الامام العطاء له کذا فی الوجیز للکردری فتاوی عالمگیری

خادم الشرع المتین محمد مفتی سید فخر الدین احمد ۱۲ | الجواب صحیح والله اعلم العبد محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که شخصے سبحه گردانی علی الدوام در خواندن اوراد یعنی تسبیح و تهلیل و تحمید و استغفار و درود شریف مصروف میباشد و بعضے از نوافل مثل سنت عصر و صلوة الاوابین بعد مغرب و سنت عشای گذراند و اکثر تحریص بر سمع مولود شریف کرده در مجالس میلاد شریف حاضر میشود بعضے کسان بر تشدد و ممانعت نموده میگویند که این همه بدعت است مرتکب این امورات مبتدع است بحکم الجهاد مع المبتدع افضل من جهاد الکفار قتال باوی لازم است و بعد از نماز مفروضه رفع یدین را برای دعا هم منع کرده میگویند که این بدعت است درین باب حسبة لله هر چه حکم شرع باشد بیان فرمایند بینوا توجروا

**هو المصوب** سبحه گردانی فی نفسه امریست مشروع بشرطیکه از ریا خالی باشد و این چنین سبحه مروج اگرچه در زمان آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم نبوده لیکن در زمان صحابه و تابعین یافته شده است چنانچه علامه سیوطی در بعض رسائل خود تصریح کرده است پس سبحه گردانی بچه طور بدعت خواهد شد و در باب صلوة الاوابین وغیره نوافل در شرع ترغیب وارد شده است هر کسی را باید که اوقات خود را در همچنین عبادات گذارد و مجلس مولود شریف را علمای سلف بدعت حسنه تحریر فرموده اند در همچنین مجالس حاضر شدن بشرطیکه خالی از موانع شرعیه باشد امریست مستحسن اکابر محدثین و فقها این را مستحسن شمرده اند و رفع یدین در دعا امریست مستحب ملا علی قاری تحقیق این امر کما حقه در شرح مشکوة و در شرح حصن حصین کرده است الحاصل شخصے که این چنین امور مثل سبحه گردانی و حضور مجالس مولود شریف و رفع یدین در دعا میکند اگر نیت آن خالص ست مثاب خواهد شد والله اعلم۔ کتبه محمد عبد السمیع عفا الله عنه

**استفتا** ۱۷ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شوهر هنده مفقود شد هنده بعد گذشتن ده سال بحوف از نکاح زنا از زید نکاح کرده گرفت بعده ازان زید آن را طلاق داده هنده بعد انقضاء عدت بکر نکاح خواست پس این نکاح جائز شد یا نه

**هو المصوب** اکثر علمای حنفیه مدت مفقود نود سال می نویسند و بعضی کم ازان پس قبل گذشتن این قدر مدت نکاح هنده جائز نخواهد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود چار سال است و عند الضرورت فتوی دادن بر مذهب شان نزد حنفیه هم جائز است در جامع الرموز می آرد وقال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرس بعدها کما فی النظم فلو افتی به فی موضع الضرورة ینبغی ان لا باس علی ما اظن انتهی وصاحب در مختار در منتقی شرح ملتقی هم همین طرف مائل شده و شامی در رد المحتار هم همین را تائید داده پس موافق این فتوی هر دو نکاح هنده جائز شد والله اعلم

کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** ۱۸ ما تقولون یا ایها العلماء اندرین مسئله که درین زمان ختم قرآن در ماه مبارک رمضان در یک شب بالکل قرآن شریف از اول الی آخره بخوانند و درین شب اهتمام فرش و فروش و چراغ و قنادیس می سازند حتی که بحد اسراف می سازند و این قدر در خواندن سرعت میکنند که بجز یک آواز چیزی دیگر بفهم نمی آید و باوجود این سرعت در قرائت خود تفاخر می نمایند این همه رسم جائز است یا نه بینوا توجروا

**هو المصوب** ختم کردن تمام قرآن در نماز تراویح در یک شب در قرون ثلاثه نبود و در زمانه فقها جمله فقها همین قدر می نویسند که الختم مرة سنة و مرتین فضیلة وبالثلثة افضل و ختم شبینه که مروج فی زماننا است بر سامعین گران و بار می شود بعض سامعین بنظر طلب صاحب خانه می آیند و بعضی بنظر آمدن همنشینان و کسی

واین امر موجب کراهت است فقها تصریح این امر جا بجا می سازند در اختیار می آرند
لا افضل فی التراویح فی زماننا تلاوة ما لا یثقل علیهم انتهی و علامه زاهدی در رساله فضائل
رمضان می نویسد قال ابو الفضل الکرمانی انه اذا قرء الفاتحة و آیة و آیتین
لا یکره ومن لم یکن عالما باهل زمانه فهو جاهل انتهی کذا فی البحر الرائق
وغیره علاوه برین اکثر حفاظ که ختم شبینه میکنند این چنین عجلت میسازند که در حرکات
وحروف خلل واقع میشود و همین سبب آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم از ختم
قرآن در کم از سه روز منع فرموده‌اند ابوداؤد از عبدالله بن عمرو روایت کرده
قال قال له رسول الله اقرء القرآن فی شهر قال انی اجد قوة قال اقرء فی
عشرین قال انی اجد قوة قال اقرء فی خمس عشرة قال انی اجد قوة قال اقرء
فی عشر قال انی اجد قوة قال اقرء فی سبع ولا تزیدن علی ذلک و در روایت
دیگر است از وعن عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله لا یفقه القرآن من قرءه
فی اقل من ثلاث پس ازین روایت صاف واضح است که ختم بعجلت کردن در شرع
شریف منهی عنه است وخالی از کراهت نیست الحاصل ختم شبینه فی نفسه امریست
مستحسن لیکن چون درین زمانه موجب کراهت مقتدیان و عجلت در قرات قاریان
گردیده امر موجب کراهت این فعل اندیشود خالی از کراهت نخواهد بود آری اگر
شخصے قاری جید بدست آید که بر ختم شبینه بطوری که در شرع شریف مشروع است
قادر باشد یعنی حروف و حرکات را کما حقه ادا سازد و قواعد تجوید ضروریه هم
لحاظ دارد و سامعین هم به طیب خاطر بر شنیدن ختم یک شبی مستعد باشند و هرگز
در دل شان باری نرسد درین صورت ختم شبینه امریست موجب ثواب اگرچه
وجود این هم در خیر القرون نبود لیکن احداث آن از قبیل بدعات حسنه است
مثل بنای مدارس وغیره خواهد بود و امام غزالی از بسیاری از زهاد نقل مینمایند

که او شان در هر روز یک ختم می ساختند و از امام ابی حنیفه منقول است که ایشان
در ماه رمضان هر روز یک ختم و به هر شب یک ختم خارج از تراویح می ساختند لیکن
شکی نیست که این حضرات در ختم لحاظ امور مذکورة الصدر میداشتند و امری که موجب
کراهت از ایشان صادر نمی شد پس کسیکه اقتدای کامل بایشان نماید ماجور خواهد شد
فنعم المقتدی ونعم المقتدی به اما عندی والعلم عند عالم السر والخفی وما الی وکتبه

| |
|---|
| محمد نور الدین ۱۲۸۱ |

محمد عبد الحی عفا الله عنه الجواب صحیح السیاحة فی ما یتعلق بقدر التلاوة

۱۶ استفتا سوال اول کسیکه کنز الدقائق را ضلالت گوید یا سفر السعادت را ۱/
سبب گمراهی داند حکم آن چیست بینوا توجروا

هو المصوب اگر کسی این هر دو کتاب را موجب ضلالت بدین وجه داند که در این
هر دو کتاب مسائل شرعیه موافق کتاب الله و سنت رسول الله و اجماع و قیاس اند
آنکس از احاطهٔ اسلام بیرون خواهد شد لانه اهان الدین ومن اهان الدین فقد
کفر چنانچه فقها تصریح این امر میسازند علامه حافظ الدین بزازی در فتاوی خود
می آرند اذا القی الفتوی علی الارض او قال عند رویة الفتوی ردی او قال
این چه شرع است یکفر لانه رد حکم الشرع انتهی و همچنین اگر موجب ضلالت
بدین وجه دانسته که این هر دو کتاب تصنیف دو عالم جید هستند چه استهزا و استخفاف
به علما هم کفر است علامه ابن حجر مکی هیتمی شافعی تحقیق این امر کجا حقه در کتاب خود مسمی
به اعلام بقواطع الاسلام ساخته اند و اگر سبب ضلالت آن هر دو کتاب نقصان
علوم مصنفان آنها و عدم اعتبار شان پندارد پس حال آن باید شنید که صاحب کنز
رئیس الفقها ابو البرکات عبد الله بن احمد الملقب بحافظ الدین نسفی صاحب منار
و وافی وغیره است وفات او در سنه ۷۱۰ واقع شد فقهائیکه بعد او آمدند ثنا خوان او ماندند
و کنز الدقائق را مستند خود و هو عنهم پسندیده داشتند علامه فخر الدین زیلعی در شرح خود

می نویسند اما بعد فانی لما رأیت المختصر المسمی بکنز الدقائق احسن مختصر فی الفقه
حاویا لما یحتاج الیه من الواقعات مع لطافة حجمه واختصار نظمه احببت ان
یکون له شرح متوسط الخ و آما سفر السعادت پس مصنف آن شیخ مجد الدین ابو طاهر
محمد بن یعقوب شیرازی است وفات او در ۸۱۷ھ واقع شد فقیه جلیل شافعی المذهب بر
طریقه اهل حدیث حافظ ابن حجر عسقلانی وغیره او را از مجددین مائة ثامنه شمرده اند
تصانیف او بسیار نافع رهادی هستند مگر در بعضے تصانیف بر مسلک تعصب رفته و در
سفر السعادت اکثر اقوال خلاف مذاهب مجتهدین تحریر ساخته و در خاتمه آن اقتدا بابن جوزی
اختیار ساخته احادیث صحاح را ثابت نشده گفته شیخ عبد الحق محدث دهلوی در شرح
سفر السعادت جابجا تعرض ساخته و بر مواضع زلل و مسامحات مطلع کرده پس عالم متدین
را باید که حسن را از قبیح ممیز ساخته عامل شود و جاهل محض متعصب را از مطالعه آن منع
سازد مگر تامل باید کرد که وقوع مسامحات وغیره موجب این امر نیستند که آن کتاب محکوم
به ضلال شود چه خطا از لوازم بشریت است باید دید که ابن جوزی در باب حدیث مسلک
تعصب گرفته احادیث صحیحه و حسنه و ضعیفه را که در صحاح سته موجود اند موضوع گفته
چنانچه حافظ ابن حجر وغیره تصریح آن ساخته اند و موضوع را از غیر موضوع ممیز ساخته اند
و همچنین بعض حنفیه بر شافعیه و شافعیه بر حنفیه تعصب کردند با این همه کسے از علمای دین
را ضال نگفتند عالم زمانه را باید که عوام کالانعام بلکه خواص کالعوام را از چنین
کلمات باز دارد و اگر کسے کنز الدقائق را بدین وجه موجب ضلالت داند که آن کتاب
فقه حنفی است و امام ابو حنیفه قیاس را بر حدیث مقدم می ساختند پس آن شخص مخطی
است و نسبت تقدیم قیاس بر حدیث بر طرف امام اعظم افترای محض است عارف ربانی
عبد الوهاب شعرانی در میزان کبری می نویسند اعلم ان هذا الکلام صدر من
الجاهل المتعصب فی حق سیدی الامام ابو جعفر بسنده المتصل الی ابی حنیفة انه کان

يقول كذب على الله وافترى علينا من يقول انا نقدم القياس على النص واعتقا
واعتقاد كل منصف فی الامام ابی حنيفة انه لو عاش حتى دونت الاحاديث وبعد
رحيل الحفاظ فی جمعه من البلاد وظفر بها لترك كل قياس لكن لما كانت ادلة
الشرع متفرقة فی عصره كثر القياس فی مذهبه بالنسبة الى الائمة الاخرى
وقد صح عنه وعن الائمة كلهم اذا صح الحديث فهو مذهبنا انتهى والله اعلم
بالصواب وعنده حسن الثواب

تتبع الرخص

**سوال ثانی** مسئله تتبع رخص شرعیه از مذهب خود دیگر داند حکم آن چیست مبتدع است یا نه
**هو المصوب** تتبع رخص شرعیه اگر بقصد تلهی باشد حرام است بالاجماع مثل
آنکه حنفی برای تلهی اختیار مذهب امام شافعی در شطرنج سازد و اگر بقصد تلهی نباشد
مضائقه ندارد و متتبع مبتدع نخواهد شد مگر ازین چنین امور عوام منع کرده شوند عالم
متقی را مضائقه نیست کذا قال بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت و شاه ولی الله
محدث دهلوی در ازالة الخفاء عن خلافة الخلفاء می آرد فی المصابیح قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
ان الدين يسر ولن يشاد الدين احد الا غلبه فسددوا وقاربوا وابشروا و
ذكر البغوی عن عمير قال ادركت من اصحاب رسول الله اكثر من سبعين
فما رايت قوما اهون سيرة ولا اقل تشديد منهم وعن ابراهيم انه قال
اذا بلغك فی الاسلام امران فخذ ايسرهما وقال الشعبی اذا اختلف عليك
فی الدين فخذ ايسرهما فان ايسرهما اقربهما الى الحق لان الله تعالى يقول
يُرِيدُ اللهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ و ازین آثار صاف مفهوم می شود که تتبع
رخص مذاهب اربعه بعد ازانکه مخالف نص قرآن و حدیث مشهور و اجماع سلف
و قیاس جلی نباشد حسن است خلافا للفقهاء المتاخرین بل نسبه بعضهم الی
الفسق انتهى كلامه و فی المسلم و شرحه لمولانا ولی الله اللكنوی و یتخرج

ای تستنبط منه ای من جواز اتباع غیر المقلد الاول کما هو مختار
ابن الهمام من ان تقلید مذهب معین لیس بواجب شرعا جواز اتباع
رخص المذاهب ای اخذ ما هو اهون علیه من المذاهب فلا یمنع منه
مانع شرعی اذ للانسان ان یسلک المسلک الاخف علیه اذا کان له الی الانسان
الیه ای الی الاخف سبیل ثم بین السبیل بقوله بان لم یکن عمل فیه ای فی ذلک
المحل المختلف فیه بآخر ای بقول آخر مخالف لهذا الاخف وکان علیه الصلوٰة
والسلام یحب ما خفف علیهم وما نقل عن ابن عبد البر انه لا یجوز للعامی تتبع الرخص
اجماعا فاجیب عنه فی التیسیر شرح التحریر بالمنع ای بمنع صحة النقل عنه
ولو سلم فلا نسلم صحة دعوی الاجماع اذ فی تفسیق متتبع الرخص عن الامام
احمد روایتان فکیف تحقق الاجماع وحمل بعضهم روایة التفسیق بما اذا
قصد التلهی انتهی کلامهما وتم مرامهما وهمچنین در شروح تحریر الاصول
مرقوم است والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب

**سوال ثالث** کسیکه انکار مذهب نماید و مذهب گرفتن را بد داند و اتباع کتب
حدیث را دعوی کند حکمش چیست بنوع است یا چه

**هو المصوب** اصحاب مذاهب چه ابو حنیفه و چه شافعی و چه مالک و چه احمد و چه غیر
ایشان بانیان تدوین مذاهب که استخراج مسائل خلاف شرع نساختند ادله اربعه مستند
هر یک مستند و سبب اختلاف فیما بین شان وقوع اختلاف در فهم معنی آیات و احادیث
ز آنکه احدی را تعصب راه داده باشد یا آنکه قیاس را بر شرع مقدم کرده باشد
حاشا و کلا جمله ائمه هداة از تقدیم قیاس بر اهستند و نسبت کنند که این امر بطرف
یکی از ایشان کاذب و مفتری است و آنچه که بعضی متعصبین حنفیه را اصحاب الرای
می نویسند قول ایشان از پایه اعتبار ساقط است و در ینجا لطیفه بخیال می گذرد

وآن اینکه الف لام که داخل بر رای است عهدیست و مراد ازان رای دقیق است
پس هم فی الحقیقت حنفیه اصحاب الرای هستند یعنی اصحاب الرای الدقیق حافظ ابن حجر
عسقلانی شافعی در مجمع مؤسس فی المعجم المفهرس اقرار این امر می سازند که تخریج از
کرّ در مذهب حنفی قواعد منضبطه هستند در مذهب ما نیستند پس حق جل شانه از
زبان متعصبین وصف حسن حنفیه خارج کنانید لیکن اوشان مطلبش نه فهمیدند الحاصل
مذاهب مدونه مخالف آیات و احادیث و اجماع و قیاس نیستند اصل هر مسئله
یکی ازین چار هست شاه ولی الله دهلوی در انصاف فی بیان سبب الاختلاف میگوید
لما مهد والفقه لم تکن مسئلة من المسائل التی تکلم فیها من قبلهم والتی وقعت
فی زمانهم الا وجدوا فیها حدیثا مرفوعا متصلا او مرسلا او موقوفا صحیحا
او ضعیفا او حسنا او اثرا من آثار الشیخین او سائر الخلفاء فیسر الله لهم العمل
بالسنة علی هذا الوجه انتهی هرگاه این امر ممهد شد پس میگویم که منکر مذاهب
اربعه و بد دانندهٔ آنها اگر بدین سبب بد میدانند که مذاهب اربعه موافق شرع نیستند
آن شخص کافر خواهد شد لانه اهان الدین اگر در اعتقاد خود می پندارد که مذاهب
اربعه خلاف شرع و نصوص هستند پس آن کس مخطی است لما مهدناه آنفا
بنظر تامل باید فهمید که اگر ائمه مجتهدین تحقیق مسائل و تدوین آنها چنانکه هستند نمیکردندی
تمام عالم مضل و گمراه بودی و کسی را اطلاع بر حکم شرع حاصل نشدی چه بسیاری
از احکام این چنین هستند که از ظاهر نصوص مستنبط نمیشوند پس بد دانستن این
مذاهب احسان فراموشی است و آنها دعوی اتباع کتب حدیث پس اگر مدعی
امتیاز صحیح از حسن و حسن از ضعیف و ناسخ از منسوخ میسازد و بر طبق محدثین
سالفین بشرح معانی آثار و احادیث و آیات قدرت وارد و سوای آن بر
جمله فنون ضروریه متعلقه کتب حدیث و غیره مهارت تام دارد و آن کس قابل مدح است

وظاهر است که وجود این چنین کس فی زماننا هذا مثل وجود عنقا البته در مائة
ثامنه بسیار کسان موصوف بصفات مذکوره یافته شدند و بعد آن در مائة تاسعه
علامه جلال الدین سیوطی خاتمة الحفاظ شدند و بعد ازان در مائة عاشره
هم بعضے علماء مثل ملا علی قاری و شیخ عبد الحق محدث دهلوی وغیره قدم
بقدم محدثین شدند مگر بمرتبه اوشان نرسیدند و بعد ازان تا الی الآن کسی
یافته نشد که تمیز حدیث صحیح از ضعیف کما حقه نماید فضلا عن المهارة فیه الا ماشاء الله
تعالی و مردم زمانه ما محدث آن کس را می شمارند که صحاح سته را درس دهد و ترجمه
مطالب حدیث عام فهم کرده دهد فانا لله وانا الیه راجعون صاحب کشف الظنون
از علامه تاج الدین سبکی نقل میسازد و علو ان قصاری نظر ابناء زماننا فی علم
الحدیث النظر الی مشارق الانوار فان ترفعت الی مصابیح البغوی ظنت انها
تصل الی درجة المحدثین وما ذلک الا لجهلهم بالحدیث بل لو حفظهما احد
عن ظهر قلب وضم الیه من المتون مثلیهما لم یکن محدثا حتی یلج الجمل فی سم الخیاط
وانما الذی یعده اهل الزمان بالغا الی النهایة وینادونه محدث المحدثین
وبخاری العصر من اشتغل بجامع الاصول لابن الاثیر مع حفظ علوم الحدیث
لابن الصلاح وتقریب النووی مع انه لیس فی شیء من رتبة المحدثین انما
المحدث من عرف المسانید والعلل واسماء الرجال وحفظ مع ذلک جملة
مستکثرة من المتون وسمع الکتب الستة ومسند احمد وسنن البیهقی ومعجم
الطبرانی وضم الی هذا القدر الف جزء من اجزاء الحدیث فهذا اقل درجاته
انتهی مقام غور است که هرگاه این حال زمانه وجود سبکی که قبل مائة عاشره است
شده حال این زمانه چه تحریر شود محدثین زمانه ما که خود را مجدد المذهب میدانند
ومذاهب حقه را باطل می شمارند گمراه کننده هستند نه رهنما مثلا اگر سند کنند امی مسئله

باشافعیه در صحاح سته نیافتند می گویند که امام ابوحنیفه یا شافعی درین باب
خلاف حدیث کردند و نمی دانند که فن حدیث بر صحاح سته منحصر نیست کتب
احادیث لاتعد ولاتحصی تصنیف شده اند فعدم السند فی الصحاح الستة لایستلزم
عدمه فی جمیع الکتب والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب

جواز التقلید

**سوال رابع** مردے جاهل تقلید هیچ کسے از ائمه بر خود لازم نگیرد بلکه هرکه
از ائمه در اعتقاد خود مقتدا و پیشوای خود داند در زمان خود هر عالم را که
دیندار و متقی یابد بگفته او عمل سازد بدون تقلید مذهب حکم او چیست

هو المصوب علماء قدیما و حدیثا در باب لزوم تقلید مذهب معین خلاف
دارند بعضے قائل بوجوب تقلید معین شده اند علامه محلی شافعی در شرح جمع الجوامع
مے نویسند یجب علی العامی وغیره ممن لم یبلغ مرتبة الاجتهاد التزام مذهب
معین من مذاهب المجتهدین یعتقده ارجح من غیره او مساویا له وان
کان فی نفس الامر مرجوحا علی المختار انتهی و امام همام کمال الدین بن الهمام
در تحریر الاصول مے طرازند نقل الامام الاجماع علی منع تقلید العوام لاعیان
الصحابة ومن بعدهم الذین وضعوا ودونوا وعلی هذا ما ذکره بعض
المتاخرین من منع تقلید غیر الائمة الاربعة لانضباط مذاهبهم وتقیید
مسائلهم ولم یدر مثله فی غیرهم الی الآن انتهی و مختار بعض علماء آنست
که تقلید مذهب معین ضرور نیست هر کس را اختیار هست که بهر مذهبے که خواهد عمل
نماید بشرطیکه خالی از استخفاف مذهبی و تعصب باشد و اگر مسلک تعصب
یا استخفاف یکے از مذاهب اربعه اختیار کرده باشد واجب التعزیر است
و ذو المناصب شیخ ابن الحاجب در مختصر اصول می آرند ولا یرجع عن قول المجتهد
بعد تقلیده اتفاقا وفی حکم آخر المختار جوازه لنا القطع لوقوعه ولم ینکر

فلو التزم مذهبا معینا کمذهب مالک والشافعی فثالثها کالاول انتہی
و مستند ائمہ دین قاضی عضد الملۃ والدین در شرح آن مینویسند اذا عمل
العامی بقول مجتہد فی حکم مسئلۃ فلیس لہ الرجوع عنہ الی غیرہ اتفاقا
فاما فی حکم مسئلۃ اخری قیل یجوز انہ یقلد غیرہ المختار جوازہ للقطع بوقوعہ
فی زمان الصحابۃ وغیرہ فان الناس فی کل عصر کانوا یستفتون المفتین
کیفما اتفق ولا یلتزمون سوال مفت معین وقد شاع هذا وتکرر فلو التزم
مذهبا معینا وان کان لا یلزمہ ففیہ ثلثۃ اقوال اولها یلزمہ وثانیها لا یلزمہ
وثالثها انہ کالاول وهو من لم یلتزم فان وقعت واقعۃ فقلدہ فیها فلیس لہ
الرجوع عنہ واما فی غیرها فیتبع فیها ما شاء انتہی و در مسلم الثبوت و شرح
ملا ولی اللہ اللکھنوی یجوز تقلید المفضول مع وجود الافضل فی العلم
عند الاکثر وقیل هو اکثر الحنابلۃ واختارہ ابن الحاجب تبعهم المصنف
وحکی عن احمد انہ یجب النظر فی الارجح وهو المختار عند الامامیۃ وهل
یقلد المقلد غیر من یقلد بہ اولا فی غیر ما عمل بہ اولا المختار نعم لنا اعلم
بالاستقراء من استفتاء هولاء المستفتین فی کل عصر من زمن الصحابۃ
مرۃ واحدۃ من المجتہدین ومرۃ واحد من غیرهم ولو التزم مذهبا
معینا فهل یلزم الاستمرار علیہ فقیل نعم حتی شدد بعض المتکلفین و
قالوا الحنفی اذا ترک مذهب امامہ یعزر والحق انہ تعصب لا دلیل علیہ
اصلا وانما هو تشریع من عند نفسہ وقیل لا قال فی التیسیر شرح التحریر
هو الاصح اذ لا واجب الا ما اوجبہ اللہ وبالجملۃ لا یجب تقلید مذهب
معین بل جاز الانتقال لکن لا بد ان لا یکون ذلک علی قصد التلفیق و تتبع
رخص المجتہدین انتہی ملخصا و شیخ بحر العلوم مولانا عبد العلی در شرح مسلم الثبوت

و در شرح تحریری اطراز ند و عدم وجوب تقلید مذهب معین شعار محقق
میسازند و تحقیق درین باب آنست که عوام ازین چنین مسائل بازو گستاخ میشوند
خصوصاً عوام زمانهٔ هذا ایشایان را بجز تقلید مذهبی چارهٔ دیگر نیست واگر
ایشایان مجاز در اختیار مذهب وغیره میشوند هر آئینه فتنها درین واقع میسازند
و زبان طعن و تشنیع بر ائمه کبار خصوصاً اعظم الائمه امام ابو حنیفه وغیره
کشاده میگویند که مارا ازین مذاهب کار نیست کتاب الله و سنت رسول الله
کافی هست و نمی فهمند که تقلید این مذاهب عین تقلید نصوص هست کلام حضرت
جل و علا فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون شاهد عادل آنست و
بر ظاهر که عالمی که آن جاهل آن را مقتدا و مستند خود مقرر سازد اگرچه اتقی
باشد ائمه سابقین بدرجه ها ازو افضل خواهند بود پس ترجیح تقلید آن عالم
بر تقلید ائمه ترجیح مرجوح است و علامه فخر الدین زیلعی در شرح کنز و شیخ الاسلام
بدر الدین عینی وغیره تصریح می سازند که الاحکام تتبدل بتبدل الازمنة و شاهد
آن هست روایت ابو داود از حضرت عائشه لو ادرک رسول الله ما احدث
النساء لمنعهن من المساجد کما منعه نساء بنی اسرائیل و همین سبب صاحب
هدایه و شمس الائمه سرخسی بلکه جمله فقهای حنفیه و شافعیه در مواضع متعدده بعد
تنقیح مسئله می نویسند لکن هذا مما لا یفتی به الناس بر ناظر کتب فقه این امر مخفی
نخواهد ماند پس اگرچه مختار و اصح نزد محققین عدم وجوب اختیار مذهب معین
است لیکن مختار برای فتوی عوام در زمان ما همین هست که تقلید مذهب معین
واجب باید گفته شود کما هو عند البعض و هرگز هرگز ایشایان را برین امر مطلع
نکرده شوند البته عالم ماهر متقی متدین که خالی از تعصب باشد اگر اختیار مختار
کند او را واحسن هست عارف ربانی عبد الوهاب شعرانی در میزان می نویسند

کان سیدی علی الخواص اذا سال الانسان عن التقلید بمذہب معین
الآن ہل ہو واجب ام لا یقول لہ یجب علیک التقلید بمذہب
مادمت لم تصل الی عین شہود الشریعۃ فہناک لا یجب علیک
التقلید بمذہب لانک ترى اتصال جمیع المذاہب بہا انتہی و شاہ
ولی اللہ محدث دہلوی در حجۃ اللہ البالغہ میفرمایند ہذہ المذاہب الاربعۃ
المدونۃ المحررۃ قد اجتمعت الامۃ علی جواز تقلیدہا الی یومنا
ہذا وفی ذلک من المصالح ما لا یخفی لا سیما فی ہذہ الایام التی قصرت
الہمم جدا واشربت النفوس الہوی واعجب کل ذی رای برایہ وما ذہب
ابن حزم من ان التقلید حرام فغلط انتہی و در عقد جید فی احکام
التقلید می طرازند اعلم ان الاخذ بہذہ المذاہب الاربعۃ فیہ مصلحۃ
عظیمۃ وفی الاعراض عنہا مفسدۃ عظیمۃ ونحن نبین لک بوجوہ
احدہا ان الامۃ اجمعت علی ان یعتمدوا علی السلف فی معرفۃ الشریعۃ
فالتابعون اعتمدوا علی الصحابۃ وتبع التابعین اعتمدوا علی التابعین
وہکذا اعتمد العلماء فی کل طبقۃ من قبلہم والعقل یدل علی حسن
ذلک واذا تعین الاعتماد علی اقاویل السلف فلا بد ان تکون اقاویلہم
التی یعتمد علیہا مرویۃ باسناد صحیح او مدونۃ فی کتب مشہورۃ ولیس
مذہب من المذاہب بہذہ الصفۃ الا ہذہ المذاہب الاربعۃ
اللہم الا مذہب الامامیۃ والزیدیۃ وہم اہل البدعۃ لا یجوز الاعتماد
علی اقاویلہم ثانیہا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اتبعوا السواد الاعظم ولما اندرست
المذاہب الحقۃ الا ہذہ الاربعۃ کان اتباعہا اتباعا للسواد الاعظم
انتہی و در انصاف فی بیان سبب الاختلاف می آرند اعلم ان الناس کانوا

فی المائۃ الاولے والثانیۃ غیر مجتمعین علے التقلید بمذھب معین
وبعد المأتین ظھر فیھم التمذھب وقل من کان لا یعتمد علی مذھب
مجتھد بعینہ وکان ھذا ھو الواجب فی ذلک الزمان فان قیل کیف
یکون شئ واحد واجبا فی زمان وغیر واجب فی زمان مع ان الشرع واحد
قلت الواجب الاصلی ھو تقلید من یعرف الاحکام الفرعیۃ عن
ادلتھا التفصیلیۃ اجمع علی ذلک اھل الحق فاذا کان للواجب طرق
متعددۃ وجب تحصیل طریق من الطرق من غیر تعیین واذا کان لہ
طریق واحد تعین ذلک الطریق بخصوصہ کما کان السلف لا یکتبون
الحدیث ثم صار فی یومنا ھذا کتابۃ الحدیث واجبۃ لان روایۃ
الحدیث لا سبیل لھا الا معرفۃ ھذہ الکتب وکان السلف لا یشتغلون
بالنحو والصرف واللغۃ لان لسانھم کانت عربیۃ ثم صار فی یومنا
ھذا معرفتھا واجبۃ فاذا کان انسان جاھل فی بلاد الھند وما وراء النھر
ولیس ھناک شافعی ولا مالکی ولا حنبلی ولا کتب ھذہ المذاھب وجب
علیہ ان یقلد بمذھب ابی حنیفۃ ویحرم علیہ ان یخرج من مذھبہ
بخلاف ما اذا کان فی الحرمین لانہ تیسر ھناک معرفۃ جمیع المذاھب
انتھی ملخصا خلاصہ مرام اینکہ مرد جاہل کہ تقلید مذہبے لازم نگیرد و بر قول عالم
متدین عمل مے سازد اگر آن کس خالی از تعصب و استخفاف دین و طعن بر
ائمہ مجتہدین وغیرہ باشد۔ عالمی کہ مستند اوست نیز مہارتے کامل در باب
تحقیق مسائل داشتہ باشد و اثر تعصب ازان نباشد و طعن کسے از مجتہدین از
زبان او صادر نشود پس درین صورت آن کس مجاز ہست در باب عدم التزام
معین لیکن سے زمانا چنین عالم متدین بنظر می آید و نہ چنین جاہل ہست درین

ببع الا ماشاء الله تعالے واللہ اعلم بالصواب وہو اعلم بالکتاب

**سوال خامس** مردی عالم غیر مجتہد اگر عمل خود را باین طور گرداند که انچه در کتاب الله خواهم یافت عمل خواهم کرد و اگر در کتاب الله نخواهم یافت در احادیث انچه خواهم یافت عمل خواهم کرد و اگر در ان نیافتم انچه مجتهدان عمل کرده باشند بران عمل خواهم کرد و اگر این هم نباشد انچه در فقه حنفی یا شافعی خواهد بود عمل خواهم کرد و بهمین جهت خود را حنفی یا شافعی گوید و از رای خود هیچ مسئله نگوید و در فهم معنی قرآن و حدیث نیز اعتماد بر رای خود نکند آیا بر صواب هست یا بر خطا

**هو المصوب** این چنین عالم بر صواب هست بشرطیکه مهارتی کامل داشته باشد و تمیز در ناسخ و منسوخ و صحیح و موضوع و ما یتعلق بها کردن می تواند و همین مسلک علمای سابقین و فضلای ماهرین بود عارف ربانی عبد الوهاب شعرانی در میزان مینویسد سمعت سیدی علی الخواص یقول اعتقادنا فی جمیع الائمة من العلماء انهم ما سلموا بعضهم لبعض الا لعلمهم بصحة اقوالهم و مستنداتهم لا بحسن الظن فيهم من غير ان يطلعوا على صحتها وقد تقدم ان بعض اتباع المجتهدين وصل الى شهود عين الشريعة وقال كل مجتهد مصيب كابن عبد البر المالكى والشيخ ابى محمد الجوينى وقد صنف ابو محمد كتابا المسمى بالمحيط ولم يتقيد فيه بمذهب وكذلك الشيخ عبد العزيز الّف كتابا سماه الدرر الملتقطة فى المسائل المختلطة لفتى فيها على المذاهب الاربعة انتهى حاصل مرام اینکه شریعت غرا و اصول آنها مثل چشمه هستند و مذاهب متفرقه مثل انهار متفرقه پس عالمی که مرتبهٔ علیا نصیب او شده و به اصول مسائل ائمه مطلع شده او را حاجت این امر نمانده که اتباع یکی از ائمه نماید و کتب فقه ائمه ملاحظه کند فاما کسی که باین مرتبه نرسد او را جز اتباع مجتهدین

فی زماننا پاره دیگر نیست رفعاً للفساد و دفعاً للخصومة والعناد فنی طریقت
اہل حدیث و تفسیر اگر او شان بر اصول مسائل ائمه مطلع بودند و صحیح را از
سقیم خوب می شناختند حاجت این امر نمی داشتند که نظر بکتب خلافیات نمایند
و اگر کدامی مسئله در فقه حنفی یا شافعی یا غیر آن خلاف حدیث صحیح می یافتند
بر آن عمل نمی کردند بخلاف علمای مابعد ایشان که او شان را این چنین مرتبه
نصیب نشده معهذا اگر کسے را اطلاع بر عین شریعت غرا حاصل شود احتیاج
بطرف کتب خلافیات باقی نخواهد ماند و اگر بنظر تعصب و اعتقاد این امر که ائمه
خلاف شرع مسائل را استخراج کردند ترک تقلید ائمه می نماید درین صورت
آثم خواهد شد فانما لکل امرء ما نوی والله یعلم ما ظهر و ما خوی والله اعلم
بالصواب و عنده خیر الثواب حرره هذه الاجوبة الخمسة للاسولة الخمسة

عبده الراجی عفو ربه القوی محمد عبد الحی عفا الله عنه

۱۴ **استفتا** چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که زنے مسماة ہنده دہ
هفت عدد از ترکه پدر رسیده منجمله آن چار عدد به برادر خود مسمی عمرو در حین
حیات و ثبات و نفاذ جوارح هبه بالمعاوضه نوشته داده رو بروی خود
قابض و متصرف گردانید بعد مدتے مریض گشته بقایای سه عدد منجمله هفت
عدد مذکور را هبه باسم خدیجه خواهر زادی و بکر خواهر زاده کرده و بی قبض
و تصرف موهوب لها بهمین مرض فوت شد درین صورت حکم جواز هبه اول و ثانی چیست
**هو المصوب** هبه اول نافذ خواهد شد و هبه ثانی بسبب اینکه قبض موهوب لها
دران نشده و لا بد فی الهبة لاثبات الملک من القبض کما فی الهداية
وغیره نافذ نخواهد شد والله اعلم. کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین باب

که نماز اندرون در مقبره جائز است یا نه بینوا توجروا

هو المصوب نماز اندرون مقبره شرک خفی است خالی از کراهت نیست
کما وجد فی حجة الله البالغة قال رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم الارض کلها مسجد
الا المقبرة اقول الحکمة فی النهی عن المقبرة الاحتراز عن ان یتخذ قبور
الاحبار والرهبان مساجد بان یسجد لها کالاوثان وهو الشرک الجلی
او یتقرب الی الله بالصلوة فی تلک المقابر وهو الشرک الخفی انتهی حرره

محمد امان الحق عفی عنه - الجواب صحیح حرره محمد امان الحق عفی عنه

در منیة المستملی شرح منیة المصلی می آرد والکراهة لقول رسول الله سبع مواطن
لا تجوز الصلوة فیها ظهر بیت الله والمقبرة الحدیث والمراد بعدم الجواز
الکراهة فی غیر ظهر البیت بالاجماع فکذا فیه والله اعلم کتبه ابو الاحیاء

محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم

هو الموفق تفصیل اجمال مذکور بر هر صغیر و کبیر مبین گردد تا حق ظاهر شود
وعبارت دستخط بالا اجمل نافهمان را در غدغه می اندازد وجه آنکه عبارت کتب
که تحریر می سازم خود مصرح اند لهذا تفصیلش در عبارت خود می نمایم محقق
دهلوی در اشعة اللمعات و مدارج النبوة افاده می فرمایند و از انجمله است
که پیش از وفات خبر داده فرمود بدانید و آگاه باشید که پیش از شما جماعتی بودند
که قبور انبیا و صلحا را مساجد ساختند و در روایتی آمده که فرمود لعن الله الیهود
والنصاری اتخذوا قبور انبیائهم مساجد و در روایتی آمده که فرمود بار خدایا
قبر مرا بعد از من بت مگردان سخت باد غضب خدا تعالی بر قومی که گرفتند قبور
انبیای خود را مساجد خبردار باشید که من از شما نهی از آن می سازم تفصیل کلام
اینجا این است که مراد از اتخاذ قبور مساجد سجده کردن است بجانب قبور

واین هر دو طریق متصور هست یکی آنکه سجده بقبور برند و مقصود عبادت آن واند چنانکه
بت پرستان می پرستند دوم آنکه مقصود و منظور عبادت مولی دارند ولیکن اعتقاد
کنند که توجه بقبور شان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضای حق هست
و موقع عظیم هست نزد حق تعالی از جهت اشتمال وی مبالغه در تعظیم انبیاء و این هر دو
طریق نامرضی و نامشروع است اول خود شرک جلی و کفر صریحست و ثانی نیز
حرام هست و ممنوع از جهت اشتمال بر شرک خفی و بهر تقدیر موجب لعن است و
نماز گذاردن بجانب قبر نبی یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام هست و هیچکس را
از علما درین خلاف نیست اما اگر بجنب شان مسجدی بنا کنند یا نمازی گذارند تا
ببرکت روحانیت شان عبادت قبول سازد و ذکر هذا کله ابن حجر فی شرح المشکوٰة و دیگر
اینکه بعضی مردم منع میکنند مطلقاً نظر بظاهر حدیث و بعض میگویند که اگر خاک
پاک باشد از ریم و خون و نجاسات که جدا گردد از اموات جائز باشد و هو المختار انتهی
و در غنیة المستملی می آرد لا بأس بالصلوٰة فی المقبرة اذا کان فیها موضع اعد للصلوٰة
ولیس فیه قبر ولا نجاسة لان الکراهة معللة بالتشبه باهل الکتاب وهو منتف
فی ماکان علی الصفة المذکورة انتهی وقال العلامة الشیخ احمد الطحطاوی
فی حاشیته علی مراقی الفلاح قوله فی المقبرة بتثلیث الباء لانه تشبه بالیهود
والنصاری قال رسول الله لعنة الله علی الیهود والنصاری اتخذوا قبور
انبیائهم مساجد وسواء کانت فوقه او خلفه او تحت ما هو واقف ویستثنی
مقابر الانبیاء فلا تکره الصلوٰة فیها مطلقا منبوشة کانت او لا بعد ان لا یکون
القبر فی جهة القبلة لانهم احیاء فی قبورهم الا تری ان مرقد اسمعیل
فی الحجر تحت المیزاب وان بین الحجر الاسود وزمزم قبر سبعین نبیا ثم ان
ذلک المسجد افضل ما یتحری الصلوٰة بخلاف مقابر غیرهم افاده فی شرح المشکوٰة

وفی زاد الفقیر وتکره الصلوٰة فی المقبرة الا ان یکون فیها موضع اعد
للصلوٰة لا نجاسة فیه ولا قذر فیه قال الحلبی لان الکراهة معللة بالتشبه
وهو منتفٍ اھ وفی القهستانی عن جنائز المضمرات لا تکره الصلوٰة الی
جهة القبر الا اذا کان بین یدیه بحیث لو صلی صلوٰة الخاشعین وقع
بصره علیه انتهی وفی العالمگیریة ان کانت القبور ماوراء المصلی
لا یکره فانه ان کان بینه وبین القبر مقدار مالو کان فی الصلوٰة ویمر
انسان لم یکره انتهی والله اعلم. نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر الله الاحد
هو المصوب نماز گذاردن در مقبره را چند صورت است یکی آنکه قبور را قبله
خود گردانند وتوجه بسوی اهل قبور نمایند واین شرک جلی هست دوم اینکه قبور کهنه
ساخته مسجدی بر آنها بنا سازند ودر آن نماز گذارند این حرام هست علی قاری
در شرح مشکوٰة می نویسد انما حرم اتخاذ المساجد علیها لان فیه استنانا بسنة الیهود قال
ابن مالک وقید علیها یفید ان اتخاذ المساجد بجنبها لا باس به انتهی سوم اینکه قبور را
اگرچه قبله خود نگردانند مگر قبور روبروی نمازی شوند درین صورت اگر آنجا کدامی حائل
نیست نماز مکروه هست والا فلا وهمچنین اگر قبور بجنب یسار یا یمین باشند کراهتی
نمی آرد ویکره الصلوٰة الی القبور وبین القبور انتهی ودر خزانة الروایة می نویسد
فی مفید المستفید عن الحاوی سئل ابو نصر عن ذلک فقال ان کان القبر وراء
المصلی لا یکره فاذا کان بینه وبین القبور مقدار مالو مر انسان بین یدیه
لم یکره فکذا ههنا والحد الفاصل موضع سجوده انتهی چهارم اینکه قبور
پس پشت مصلی شوند درین صورت نماز مکروه نیست پنجم اینکه در مقبره مسجدی تیار
شود ودران نماز گذارده شود درین صورت نیز خللی نیست صرح به علی القاری
در شرح المشکوٰة والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب حرره الراجی عفو

ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و ا

استفتا ما قولکم اندرین مسئله که نماز فرض و واجب و سنت فجر بر ریل گاری

که درین زمان شائع و ذائع گردیده در حالت حرکت بلا عذر جائز است یانه

بعلت عدم توقف آن وقت نماز و خوف فوت اسباب و تنهائی از رفقاء و عدم رکوب

دیگر از اعذار شرعیه است یانه و هنگام تحقق اینها نماز بران جائز است یانه و

جای نماز شرط است یانه بینوا توجروا

هو المصوب همه نمازها در ریل در حالت حرکتش بلا عذر جائز است حسب روایات

فقهیه و تصریحات اکابر حنفیه و شافعیه و اعذار مذکوره در سوال بلا شبهه از اعذار

شرعیه است موافق تصریحات فقها و استقرار محل ادای نماز شرط نیست بیان

اول اینکه روایات معتمده ناطق اند بانکه نماز بر عجله که طرفش بر دابه نهاده باشد خواه

عجله سائر بنفسها باشد خواه تسییر شخصی و خواه دابه آن را بواسطه رسن کشد جائز است

بلا عذر در نهر فائق مرقوم است والعجلة ان لم يكن طرفها على الدابة فكالسرير

انتهى و در مختار الفتاوی مسطور است لو سجد على العجلة ان كانت على البقر لا يجوز

وان كانت على الارض يجوز انتهى و در فتح القدير محرر است وعلى العجلة على الارض

يجوز على السرير لا ان كانت على البقر كالبساط المشدود بين الاشجار انتهى

عینی در شرح کنز نوشته است والعجلة كالدابة ان كان طرفها على الدابة

سواء كانت سائرة او لا وان لم يكن فكالسرير انتهى پس ازین روایات

ظاهر است که نماز بر عجله که طرف آن بر دابه نباشد خواه آن عجله خود بخود سیر کند

یا بتحریک شخصی یا رسنی دران نماز جائز است چه شق ثانی مطلق است و بجای عجله

مصرح است المدلل يجرى على الملاقة و اگر اضافه برین مطلوب است پس

رد المحتار ملاحظه رود که در ذیل قول صاحب در مختار لو واقفة ميسر

كذا قيده في شرح المنية ولواسره لغيره يعني اذا كانت العجلة على الارض
ولم يكن شئ منها على الدابة وانما لها حبل مثلاً تجرها الدابة يصح الصلوة
عليها بلا عذر لانها ح كالسرير الموضوع على الارض ومقتضى هذا التعليل
انها لو كانت سائرة في هذه الحالة لا تصح الصلوة عليها بلا عذر وفيه
تامل لان جرها بالحبل وهي على الارض لا يخرجها عن كونها على الارض
ويفيده عبارة التاتارخانية عن المحيط وهي لو صلى على العجلة ان كان طرفها
على الدابة وهي تسير تجوز في حالة العذر ولا يجوز في غيرها وان لم يكن
طرفها على الدابة جازت وهي بمنزلة الصلوة على السرير الخ فقوله وان لم
يكن الخ يفيد ما قلنا لانه راجع الى اصل المسئلة وقد قيدها بقوله وهي
تسير ولو كان الجواز مقيدا بعدم السير لقيد به فتامل انتهى وقسطلانى
در شرح صحيح بخارى تحت حديث كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يسبح على الراحلة قبل اى
وجه توجه الحديث ارشاد فرموده وهي سائرة فلو صليت على هودج عليها
وهي واقفة صحت وكذا لو كان في سرير يحمله رجال ولو مشوا به انتهى وبيان
امر دوم آنكه فقها اعذار مذكوره را از اعذار شرعيه شمرده اند در ظهيريه موجود است
لا يجوز المكتوبة الا بعذر ومن الاعذار ان تخاف من نزول الدابة على نفسه
على نفسه او دابته من سبع او لص او كان في طين لا يجد على الارض مكانا
جافا او كانت الدابة جموحا لو نزل لا يمكنه الا بمعين او كان شيخا كبيرا انتهى
ودر فتاوى قاضيخان مرقوم است ومن الاعذار ان يخاف من نزول الدابة
على نفسه او سبع او لص او كان في طين وردغة لا يجد على الارض مكانا
يابسا الخ وصاحب در مختار بارش باران وذهاب رفقا را نيز منجمله اعذار شرعيه
شمرده وبيان امر سوم اينكه استقرار محل اداى نماز شرط نيست چه آنكفا

معلوم گردید که ادای نماز بر جنازه محمول در حالت جائز نگشته و متصلا از نماز جنازه
روان بر دوش مردم بلا عذر جائز نگشته پس شرط بودن مستقر ادراجه
معنی و مسئله در کتب معتبره بجای خود مصرح است که نماز بر سفینه مربوطه فقط
بر اثنا جائز است خواه آن سفینه مستقر بر زمین باشد یا نه کما فی الهدایة وتبیین
الحقائق والبحر الرائق وغیرها والله اعلم وعلمه اتم حرره خادم علماء الراسخین

المفتقر الی رحمة الله الصمد السید امیر احمد عفی عنه

هو الموفق تحقیق نیست درین که نماز فرض باشد یا غیر آن در ریل گاڑی خواه متحرک باشد
یا ساکن جائز است و احادیث مذکوره سوال مؤید جواز هستند والله اعلم حرره

ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی الله عنه

[illegible]

استفتاء چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله
که اگر کسی بحربیان زر خطیر بطور قرضه سودی بدهد برای اخذ ربوا وکیل خود را
بدار الحرب مقرر سازد گرفتن ربوا از دار الحرب بوساطت وکیل جائز است یا نه
جواب المصوب در دار الحرب از حربیان ربوا گرفتن جائز است خواه وکیل باشد
یا موکل زیرا که نائب مثل منیب است و در در مختار نوشته و لا بین حربی
و مسلم مستامن ولو بعقد فاسد او قمار ثمه لان ماله ثمه مباح فیحل برضاه
مطلقا بلا عذر خلافا للثانی والثلاثة انتهی و در رد المحتار می آرد قوله لان
ماله ثمه مباح قال فی فتح القدیر لا یخفی ان هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرة
العقد اذا کانت الزیادة ینالها المسلم والربا اعم من ذلک اذ یشمل ما اذا
کان الدرهمان فی بیع درهم بدرهمین من جهة المسلم او من جهة الکافر وفی
السیر الکبیر وشرحه اذا دخل مسلم دار الحرب بامان فلا باس بان یاخذ
منهم اموالهم بطیب انفسهم بای وجه کان لانه انما اخذ المباح علی وجه

عن الغدر بهم والاسير والمستامن سواء حتى لو باعهم درهما بدرهمين او باعهم ميتة بدراهم او اخذ منهم مالا بطريق القمار فذلك كله طيب له انتهى ملخصا والله اعلم وعلمه احكم حرره خادم اولياء الله الصمد علي محمد عفى الله الاحد

هو المصوب اگر مسلم معامله ربا از حربی در دار الاسلام کرده وکیل خود را برای قبض آن بدار الحرب فرستاده جائز نخواهد شد چه مباشرت ربا در دار الاسلام ممنوع است و اگر در دار الحرب کرده است البته جائز خواهد شد در اشباه می آرد الربا حرام الا فی ست مسائل بین المسلم والحربی ثمه وبین مسلمین لم یهاجرا الینا الخ والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفى الله عنه

ما قولکم ایها العلماء رحمکم الله تعالی درین مسئله که مستفتیه چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید فوت کرد و منکوحه اش بموجب حکم آیت کریمه در عدت است در مکانی که وقت وفات زید بود پس بضرورت یا بیضرورت منکوحه مذکوره از ان مکان بدیگر جا یا بمکان دیگر یا در مکانات اعزه خود و عزیزان شوهر خود رفتن باید یا نه و اگر از مکان سکونت خود حرکت کند جائز است یا نه و اگر جائز است پیاده رود یا سوار و شب گذرانیدن در مکان عزیزان خود جائز است یا نه و اگر جائز است چند شب از مکان خود دستش علحده باند امید که بتفصیل تمام درین مسئله هدایت شود وانچه از قسم حرکت و سکون و زیبایش ظاهری و سرمه و حنا وغیره ممنوع شرعی باشد لتشریح نوشته شود بینوا توجروا

هو الموفق معتده طلاق یا موت را در جائیکه عدت واجب است از انجا بیرون رفتن جائز نیست مگر بضرورت انهدام مکان یا خوف انهدام یا تلف مال یا نیافتن کرایه مکان که دران سکونت دارد و اگر باین ضرورت بیرون رود

در اقرب مکان رود و در صحن مکان که دران اغیار سکونت دارند هم
بیرون نه آید و ترک زینت نماید یعنی زیور و معصفر و مزعفر نه پوشد و عطر
و روغن و سرمه و حنا استعمال نه نماید و پوشاک باریک نه پوشد مگر بضرورت
اگر استعمال این اشیا رسازد لاباس به است هکذا فی الدر المختار والعالمگیریة
والبحر الرائق والله اعلم. نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد عفر له الله الاحد
هو المصوب معتده را لازم است که از مکان سکونت بیرون نرود مگر
بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایه مکان
در حالی که زوج او که طلاق داده است غائب است یا فکر معاش و مثل آن فاما
بغیر ضرورت پس خروج جائز نیست حتی که اگر در صحن مکان سکونت اغیار
سکونت کرده باشند خروج او بطرف صحن نیز جائز نیست و احاطه بیرونی اگر
کدامی غیر در آنجا سکونت نه کند و از متعلقات مکان سکونت باشد خروجش
دران جائز است و الا فلا و لازم است معتده را که ترک زینت نماید و در مکان
عزیزان خود یا عزیزان شوهر خود یا غیر آن بلا ضرورت شرعیه نرود کذا فی النهر الفائق
والتبیین وغیرهما والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که نماز عشا بعد نصف شب
گذاردن مکروه تحریمی است یا نه و اگر مکروه تحریمی است پس واجب الاعاده است
یا نه و اگر واجب الاعاده است در کدام وقت اعاده سازد بحواله کتب دستخط فرمایند
هو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گذاردن مکروه تحریمی است عینی
شرح هدایه می نویسد تاخیرها الی النصف الاخیر مکروه لما فیه من تقلیل
الجماعة وفی القنیة الکراهة للتحریم انتهی و شرنبلالی در مراقی الفلاح
می آرد التاخیر الی ما بعد النصف مکروه و الکراهة تحریمیة انتهی و در

می نویسد تاخیر العشاء الی ما زاد علی نصف اللیل والعصر الی وقت اصفرار الشمس والمغرب الی اشتباک النجوم یکره تحریما انتهی واما اعادهٔ آن پس جملهٔ فقها قاعدهٔ کلیه می نویسند کل صلوة ادیت مع کراهة التحریم تعاد وجوبا و علامه خیر الدین رملی در حواشی بحر رائق و ابن عابدین در رد المحتار تصریح می سازند که وجوب اعاده خاص ببقای وقت نیست بل هی واجبة فی الوقت وبعده علی الاصح و پر ظاهر که اعادهٔ عشا یکه بعد نصف شب ادا کرده شده است در همان وقت فائده نخواهد بخشید چه آن نماز دوباره نیز مثل اول مکروه تحریمی خواهد شد لهذا مصلی را لازم که بعد گذشتن آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادهٔ آن نماز تا جبر نقصان گردد و اگر اعادهٔ آن عشا که بعد نصف شب گذشته است نخواهد ساخت گنهگار خواهد شد مگر نه آنقدر که در ترک فرض میشود چه فرض بوقت ادا ساخته است بلکه آنقدر که در ترک واجب می شود والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام در سلطنت کفار مامون باشند و کفار در امور دین اهل اسلام خلل اندازند و اهل اسلام را قدرت بر جهاد و مقاومت نماند چنانکه در هندوستان فی زماننا

آیا جهاد واجب میشود یا نه

هو المصوب جهاد مقرر شده است برای اعلای کلمة الله و اعزاز اسلام و محو کردن رسوم و قواعد کفر نه برای حقارت دین و ذلت اسلام و مؤمنین بنا بر علیه فقها در وجوب جهاد چند شروط نوشته اند اول اینکه مسلمان اینقدر باشند که از شان شوکت پیدا گردد دوم اینکه صرف ایشان نیز مهیا باشد سوم اینکه جای برای امن و حفاظت باشد تا از شر کفار نجات حاصل شود و عند الحاجت بکار آید

واگر اہل اسلام را یقین ہست کہ غلبہ کفار خواہد شد درین صورت جہاد فرض نیست در جامع الرموز مے آرد الجہاد فرض عین بشرط القدرۃ علی القتال والسلاح والزاد والراحلۃ وغیرھا انتہی وفی العالمگیریۃ والثانی ان یجد الشوکۃ والقوۃ لاھل الاسلام وان کان لا یجد الشوکۃ للمسلمین فی القتال فانہ لا یحل لہ القتال لما فیہ من القاء نفسہ فی التہلکۃ انتہی وفی الدر المختار شرط لوجوبہ القدرۃ علی السلاح لا امن الطریق انتہی وفی رد المحتار قولہ شرط لوجوبہ القدرۃ ای علی القتال وملک الزاد والراحلۃ کما فی قاضیخان وغیرہ قہستانی انتہی وفی فتح القدیر من توابع الجہاد الرباط وھو الاقامۃ فی مکان یتوقع ہجوم العدو فیہ بقصد دفعہ واختلف المشائخ فی الذی یتحقق بہ الرباط فانہ لا یتحقق فی کل مکان ففی النوازل ان یکون فی مواضع لا یکون وراءہ اسلام لان ما دونہ لو کان رباطا لکان المسلمون فی بلادھم مرابطون وقال بعضھم اذا اغار العدو علی مکان مرۃ یکون ذلک الموضع رباطا الی اربعین سنۃ واذا اغار مرتین یکون رباطا الی مائۃ وعشرین سنۃ واذا اغار ثلث مرات یکون رباطا الی یوم القیامۃ قال فی الفتاوی الکبری والمختار ھو الاول انتہی واللہ اعلم بالصواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد عفی عنہ اللہ الاحد

ہو الموفق بلا ریب محقق است کہ اہل اسلام را قدرت بر قتال و زاد و راحلہ وغیرہ نباشد جہاد بر ایشان فرض نیست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بوقت اختلاط زوجہ خود پستان در دہن انداختہ و شیر در گلوی آن رفتہ و این امر قصدا کردہ آیا زوجہ حرام شد یا نہ بینوا توجروا

**هو المصوب** حرام نشد در خزانة الرواية مى آرد فى الخانية اذا مص الرجل ثدى امرأته وشرب لبنها لم تحرم عليه لما قلنا انه لا رضاع بعد الفصال انتهى والله اعلم حرره محمد عبد الحى عفا الله عنه

۳۲ **استفتا** شخصے به فریب خود را به لباس اہل سنت وا نمود وسنیه را بنکاح خود آورده زن چون بر واقعه مطلع گشت ورفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود ہست یا نه

**الجواب** درصورت مرقومه چون زن بر خلاف انچه او ظاہر کرده مطلع شد اختیار میدارد و مالک امر خود ہست قال الحصكفى فى الدر قبيل اواخر البيع ولو تزوجته على انه حر او سنى او قادر على المهر او النفقة فبان بخلافه او على انه فلان بن فلان فاذا هو لقيط او ابن زنا كان لها الخيار فليحفظ انتهى والله اعلم اجاب بذلك محمد محفوظ الله من احفاد القاضى محمد ثناء الله الپانى پتى

**جواب** صحيح است زيرا كه نكاح شخص مذكور كه بيان مذہب اہل سنت كرده در معرض شرط واقع شده وہرگاه شرط مفقود گرديد زن را اختيار ثابت گشت اذا فات الشرط فات المشروط كما لا يخفى على ماهر الشريعة الغراء

مواہير ابن ہر چہار كس بر جواب استفتا بوده

| | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| محمد عبد الرب | سيد محمد نذير حسين | عبده محمد قطب الدين خان | محمد لطف الله |

الجواب صحيح - كتبه حقر العباد محمد عبد الغنى عفى الله عنه

**هو الموفق** عقد نكاح زن مذكور باشخاص بوجه صحيح نمى تواند شد بسبب كفر شخص مذكور چنانچه اكثر فقهاء متقدمين قائل بكفر رافضه اند مثل صاحب [illegible] ظہيريه وخلاصه وقنيه وعالمگيريه وجامع الرموز ودر مختار ورد محتار

و در فتح القدیر وغیره و اگر در ذهن کسے این شک خطور کند که در کتب عقائد مسطور است
که لا نکفر احداً من اهل القبلة و رافضی از اهل قبله اند چگونه حکم بکفر شان لازم
آید جوابش علامهٔ خیالی در حاشیه و مولانا عبد العزیز دهلوی در بعض فتاوی
خود و استاذ الاستاذ مرزا حسن علی محدث لکهنوی در اجوبهٔ خود و علامه
ابو شکور سلمی در تمهید داده اند و مینویسند که ایمان شرعاً عبارت است از
جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحیثیتے که جزم حاصل شود و اسلام عبارت است
از انقیاد نه آنکه مجرد تلفظ کلمه و تخیل معنے آن با اعتقاد بعضے و انکار بعضے زیرا که
ایمان عبارت است از تصدیق مجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت است
به ترک یک جزء چون در میان ایمان و کفر واسطه نیست پس عدم ایمان کفر شود
پس این امور در مذهب رافضه یافته میشود و اگر بفرض محال کسے را در کفر شان
شک وارد شود در مبتدع و فاسق بودن شان کسے را شبهه نیست میگویم وجه
دوم عدم صحت و لزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان است زیرا که مبتدع و
فاسق کفو سنیه نمی تواند شد کما فی الدر المختار فلیس فاسق کفواً لصالحة
و فی الطحطاوی کمبتدع فانه لیس کفواً للفاسق انتهی و در جامع الرموز
مے آرد لو کان مبتدعا و المرأة سنیة لم یکن کفواً لها کما فی التتمة انتهی
و قتیکه ظاهر گردید که مبتدع کفو سنیه نمی تواند شد بهمین وجه عقد مذکور
منعقد نگردید و صحیح نشد و همین است مختار عند الفقهاء و برین است فتوی
کما فی الکفایة امرأة لو زوجت نفسها من غیر کفو یصح و لکن للاولیاء
حق الاعتراض و روی الحسن عن ابی حنیفة ان النکاح لا ینعقد و به اخذ
کثیر من مشائخنا و قال شمس الائمة السرخسی هذا اقرب الی الاحتیاط
فلیس کل ولی یحسن المرافعة الی القاضی و لا کل قاض یعدل له انتهی

ودر فتاوی کافوری می آرد امرأة زوجت نفسها بغیر اذن ولیها فان
کان الزوج کفوا صح النکاح والا لا یصح هو المختار انتهی و در تعلیق الانوار
حاشیهٔ درمختار قوله فی حق الولی ای فله الاعتراض فی غیر الکفوء دفعاً
للعار عنه ولو غیر محرم کابن العم و لکن التفریق یتوقف علی القضاء فی
ظاهر الروایة وتقدم ان روایة عدم النفاذ هی المفتی بها انتهی ودر
الدر المختار تعتبر الکفاءة للزوم النکاح انتهی و طحطاوی می آرد قوله
للزوم النکاح هذا علی ظاهر المذهب وقد افتی به انتهی و در رد المحتار
مینویسد قوله للزوم النکاح ای علی ظاهر الروایة ولصحته علی روایة الحسن
المختارة للفتوی انتهی و در جای دیگر مینویسد قوله الکفاءة معتبرة قالوا
معناه معتبرة فی اللزوم حتی ان عند عدمها جاز للولی الفسخ فتح وهذا
بناء علی ظاهر الروایة من ان العقد صحیح وللولی الاعتراض اما علی
روایة الحسن المختارة للفتوی اعنی لا یصح فهو للصحة انتهی و هرگاه
که ثابت شد که عقد مذکور صحیح و منعقد نگردید حالا زن را اختیار است هرکه
خواهد عقد کرده گیرد والله اعلم بالصواب والیه المرجع والمآب ـ نمقه

خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفرله الله الاحد

هو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چه سائل سوال ازین امر می سازد
که آیا نکاح سنیه از رافضی جائز شد یا نه بلکه آن زن مالک امر خود هست و مجیب
در جواب آن اگر حکم مالک شدن زن امر خود را داده مگر عبارت درمختار
مطابق آن نیفتاده زیرا که معنی من کان لها الخیار اینکه آن زن را اختیار تفریق هست
که نزد حاکم مرافعه کرده مفارقت سازد و همچنین عبارت دیگر معنی مستقل مشته
نه اینکه نکاحش نافذ نیست و جواب دوم غلط هست چه قاعده اذا فات الشرط

فات المشروط در معاملات ہست نہ در نکاح علامہ عبد المولی دمیاطی تلمیذ ططاوی
در تعلیق الانوار می نویسد قوله کان لها الخیار فیه ان ما ذکر شرط لا یقتضیه
العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا یبطل بالشروط الفاسدة
وان قلنا ان الزوج غار فالمغرور لا یوجب الرجوع الا فی ضمن عقد معاوضة
او عقد یرجع نفعه الی العاقد کما ذکروه انتہی و وجہ اول جواب سوم نیز مناسب
مقام نیست چہ اگرچہ صاحب ظہیریہ و غیرہ حکم کفر بسبب سب شیخین و غیرہ داده اند
اصح خلاف آنست چنانچہ ابو شکور سلمی و علی قاری و غیرہ تصریح می سازند حق
این ہست کہ من انکر ضروریات الدین کفر و من لم ینکر لا پس اطلاق حکم کفر
بدون تحقق این امر کہ آن کس منکر ضروریات دین ہست یا نہ مناسب نیست آری
وجہ دوم صحیح ہست کہ رافضی مبتدع و فاسق ہست و فاسق کفو صالحہ نیست و نکاح
با غیر کفو نافذ نیست اما فسق رافضے پس در شرح فقہ اکبر لعلی القاری و فتح القدیر
و غیرہ مصرح است و اما عدم کفاءت فاسق با صالحہ پس در نقایہ و مجمع البحرین
و ملتقی الابحر و غیرہ موجود ہست بلکہ جمہور فقہا می نویسند الفاسق لیس کفوا
لبنت صالح و اما عدم نفاذ نکاح از غیر کفو پس در بحر رائق و مجمع الانہر و غیرہ
مرقوم است واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

---

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
کہ نکاح زن با عنین با وجود علم اینکہ آن مرد عنین ہست صحیح است یا نہ
**ہو المصوب** صحیح ہست در بحر رائق ہمے آرد استفید من وضع المسئلة
ان نکاح العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلا خیار لها کما لو علم المشتری
بعیب المبیع وان لم تعلم به و علمت بعده کان لها الخصومة وان طال
الزمان کما فی الخانیة انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاچه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم اضحیه مثل حکم زکوٰة در نقل بلاد و اعطای سادات وغیره یا نه؟

هو المصوب پر ظاهر که تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات است وصدقهٔ تطوع محکوم علیه بحرمت صرف آن بر بنی هاشم وغیره نیست این چنین احکام از خصائص زکوٰة هستند ملا خسرو در غرر الاحکام می نویسند لا الی بنی هاشم وان جازت التطوعات والاوقاف لهم ولا ذمی وان جاز غیرها

ودر جواهر نفیسه شرح در منیف می آرد جازت التطوعات والاوقاف الیهم ای الی بنی هاشم وموالیهم لانتفاء العلة المذکورة فی الزکوٰة وهی کونها من اوساخ الناس ودر فتح القدیر می آرد قالوا لا یجوز صرف کفارة الیمین والظهار وجزاء الصید وغلة الوقف الی بنی هاشم واما النافلة فقال فی النهایة یجوز صرفه الیهم بالاجماع وصحح فی الکافی بدفع الوقف الیهم انتهی پس ازین تصریحات معلوم شد که صدقهٔ تطوع بر بنی هاشم صرف کردن جائز است وهمین است مذهب جمهور وتصدق بچرم اضحیه نیز تطوع است لاجرم بر ایشان صرف آن جائز خواهد شد وهمچنین فقها کراهت نقل از بلده بسوی بلدهٔ دیگر در زکوٰة وصدقهٔ فطر که از واجبات است می نویسند ودر تعلیل آن می آرند که چون حق اهل آن بلده که در آن مال نصاب یا من تجب علیه صدقة الفطر است در آن متعلق شد بدین سبب منقول کردن مکروه شد ولهذا در نهر فائق وغیره می آرد که اگر قبل از حولان حول زکوٰة را نقل سازد مکروه نخواهد شد لفوت العلة المذکورة وچون تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات است لاجرم نقل آن مکروه نخواهد شد والله اعلم- حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه- الروایات المرقومة صحیحة- نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

۴۵ **استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که زن و مرد در یک بستر آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یافتند هر یکی میگوید که مرا احتلام نشد پس درین صورت غسل بر کدام واجب خواهد شد

**هو المصوب** اگر نشان منی زرد رقیق است بر زن غسل واجب خواهد شد واگر سفید غلیظ است بر مرد واگر تمیز نشود بر هر دو در فتح القدیر مى آخر لو وجد الزوجان بینهما ماء دون تذکر و لا تمیز بان لم یظهر غلظه من رقته و لا بیاضه و صفرته یجب علیهما الغسل جمعه فی الظهیریة و لم یذکر و التقیید قبل اذا کان غلیظا ابیض فعلیه او رقیقا اصفر فعلیها فیفید دفعه لصورة نقل الخلاف والذی یظهر تقیید الوجوب علیهما بما ذکرنا فلا خلاف اذن انتهی

واللّٰه اعلم حرره محمد عبد الحی عفا اللّٰه عنه

۴۶ **استفتا** چه میفرمایند علمای دین درین باب که کسے عالم بالسنة و عامل هم باشد لیکن او از قوم نور باف است امامتش برای نماز چه حکم دارد و در قوم مسطور رواج نکاح ثانی هست بعض میگویند که امامت چنین کس مکروه است و چون کسے گوید که این در رذیلان هست نه در شریفان و چون کسے از برادری شان که خود را شریف میگویند جرأت به نکاح ثانی کند از و مراعات اسلامی که در شادی و غمی وغیره می باید ترک میسازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکوره کردن بشرع اچه حکم دارد و مع سند صحیح ارشاد شود

بینوا توجروا

**هو المصوب** فقهای حنفیه اتفاق دارند بر اینکه احق برای امامت اولا عالم که عامل هم باشد و از فواحش ظاهره مجتنب باشد هست از هر قومی که بوده باشد و اعتبار نسب متاخر هست از اعتبار علم و ورع وغیره پس امامت آن

عالم باشد که عامل هم هست اگرچه از قوم نوربافت است افضل و احق هست
زنکرده در رواج نکاح ثانی امریست مستحسن نه امریست شنیع که موجب کراهت
اقتدا باشد و شکی نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون است هر که این را قبیح داند
و لسبب این فعل مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر
شرعی را من حیث انه شرعی مستقبح داند خوف کفر است کما لا یخفی علی
من طالع کتب الفقه. والله اعلم. حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا حامدا و مصلیا و مسلما اول تمهید چند مقدمه می سازد بعد از ان
سوال میکند مقدمه اولی اینکه مستحسن از صفت مامور به است خواه لعینه باشد
خواه لغیره و استحسان بعد الامر معلوم میشود ان الله حکیم لا یامر بالفحشاء کما فی
الاصول پس هر آنچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست مقدمه ثانیه اینکه
در حدیث است من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو رد و مراد از امرنا دین است
و اصول و فروع دینی از ادلهٔ اربعه ثابت میشود یعنی کتاب و سنت و اجماع
و قیاس مجتهد و اکثر مجتهد مستقل مثل ائمه اربعه نیست لائق تقلید نیست و قیاس او معتبر اند
و اجماع نیز از تعامل بعض علما یا اکثر منعقد نمیشود بلکه اجماع آنست که اتفاق
جمیع مجتهد عصر باشد یا فتوای بعض و سکوت دیگران بعد اطلاع تا شیوع
و اجماع غیر مجتهدین را در شرع اعتباری نیست خصوص در امری که محتاج
قیاس باشد کما ثبت فی کتب الاصول پس هر آنچه از ادلهٔ اربعه ثابت نشود
بدعت است کما یفهم من کلامه علیه السلام فهو رد مقدمه ثالثه اینکه
از جزئیت جمیع اجزا فرداً فرداً جزئیت مجموع لازم نیست چه حکم افراد فرداً فرداً دیگر است
و حکم مجموعی دیگر کما ثبت فی مقامه مقدمه رابعه آنکه مفتی غیر مجتهد
فتوی از قول مجتهد می توان داد و جائز نیست که کلیات مسائل استخراج کند

مقدمه خامسه آنکه قوله تعالی ویتبع غیر سبیل المؤمنین الآیة وقوله تعالی کنتم خیر امة
الآیة وقوله تعالی جعلناکم امة وسطاً الآیة وقوله علیه السلام لا تجتمع امتی علی الضلالة وقوله
علیه السلام ما رآه المؤمنون حسناً فهو عند الله حسن وقوله علیه السلام من سن سنة حسنة الحدیث
ونحوها من الآیات والاحادیث واز لفظ مؤمنین و امت مجتهدین مراد اند کما یفهم
من کتب الاصول وسن بمعنی رواج است و در احداث و در رواج فرقی
ظاهر است پس تعامل علماء غیر مجتهدین خواه علمای حرمین شریفین باشند
یا بلاد دیگر حجت نباشد مقدمه سادسه آنکه سکوت عن الحق شان علما
نیست پس از امر حق هدایت فرمایند. بعد تمهید این مقدمات می گوییم
چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید مجلس
مولود شریف میکند بدین طور که چند کسان را جمع میکند و ذکر میلاد خیر البشر
معه دیگر حالات آن سرور علیه السلام میکند و سوای این جمع کردن مردمان
برای همین مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس این امر از ادله اربعه شرعیه
مستحسن است یا بلحاظ مقدمات مذکورهٔ بالا بدعت ضاله است بینوا بالکتاب
او السنة او الاجماع او قیاس المجتهدین امیدوار است که بجواب سوال
عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد که صحت نقل تردد نگردد
و جواب مسئله عام فهم باشد که مستفتی بفهمد و هو لمن العوام فقط

هو المصوب اولاً تمهید چند مقدمات میکنیم بعد ازان بر اصل مسئله می آییم مقدمه اولی
محدث امریست که موجود بخصوصیته در ازمنهٔ ثلاثه یعنی زمانهٔ آن حضرت صلی الله
علیه وعلی آله وسلم و زمانهٔ صحابه و زمانهٔ تابعین که مشهود لها بالخیر هستند نباشد
و نه اصلش از ادله اربعه یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس یافته شود علامه
سعید شریف در حواشی مشکوة در شرح حدیث من احدث فی امرنا هذا

ما لیس منه فهو رد می نویسد یعنی ان من احدث فی الاسلام رأیا لم یکن
له من الکتاب والسنة سند ظاهر او خفی ملفوظ او مستنبط فهو مردود
علیه انتهی و فاضل معین بن صفی در شرح اربعین نووی می نویسد فان
قلت قد اشتهر ان البدعة نوعان حسنة وسیئة فکیف یکون کل بدعة
ضلالة بلا تخصیص قلت المراد من البدعة فی الحدیث البدعة الشرعیة
وهی ما لیس له دلیل شرعی وکل ما فعله الشارع او امر به فهو لیس ببدعة
شرعیة انتهی و حافظ ابن حجر در هدی الساری مقدمهٔ فتح الباری در فصل
خامس که موضوع است برای شرح غریب می آرند قوله من احدث حدثا
ای فعل فعلا لا اصل له فی الشرع انتهی و در فتح الباری می آرند قوله محدثاتها
بفتح الدال جمع محدثة والمراد بها ما احدث ولیس له اصل فی الشرع ویسمی
فی عرف الشرع بدعة وما کان له اصل فی الشرع فلیس ببدعة والبدعة
فی عرف الشرع مذمومة بخلاف اللغة انتهی و ابن حجر مکی در فتح المبین
شرح اربعین هم می نویسد المراد من قوله صلی الله علیه وعلی آله وسلم
من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه ما ینافیه او لا یشهد له قواعد
الشرع والادلة العامة انتهی و همچنین ملا علی قاری در شرح اربعین و ابن مالک
در شرح مصابیح و بیضاوی در شرح مصابیح وغیره نوشته اند پس معلوم
شد که هر امری که وجودش در زمانه از ازمنهٔ ثلثه باشد یا سندش از دلیلی
از ادلهٔ اربعه یافته شود بدعت ضلالت نخواهد شد. مقدمهٔ ثانیه آنکه گمان
نبری که استحسان شرعی صفت آن مامور به است که صراحة در دلیلی از ادلهٔ
اربعه امر باو وارد شده باشد بلکه استحسان صفت هر مامور به است خواه
صراحة امر باو وارد شده باشد یا بقواعد کلیهٔ شرعیه سندش یافته شده باشد

خواه واجب باشد یا مندوب کما لا یخفی علی من تامل فی العبادات السابقة
و آنچه که در کتب اصول اختلاف در اطلاق مامور به و مندوب مذکور است نزاع لفظی
کما حققه ابن الهمام فی التحریر الی اصل همچنان که اطلاق مامور به بر واجبات
می شود بر مندوب نیز می شود و همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد همچنان
در مندوبات پس بر محدثی که وجودش بخصوصه در زمانی از ازمنه ثلثه
نباشد لیکن سندش در دلیلی از ادلهٔ اربعه یافته شود هم مستحسن خواهد شد
نمی بینی که بنای مدارس را اجلهٔ فقهاء شرقاً و غرباً و محدثین جنوباً و شمالاً
مستحسن میگویند حال آنکه وجودش در زمانهٔ نبوی نبود مگر اصلش از حدیث
اذا مات ابن آدم انقطع الا من ثلاث صدقة جاریة او علم ینتفع به او ولد
صالح یدعو له رواه البخاری و مسلم و ابو داؤد والنسائی والترمذی چون ثابت
میشود لهذا الحکم باستحسانش دادند و در بدعت ضلاله داخل نساختند و مقدمهٔ
ثالثه مفتی را لازم که هر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صریح باشد در کتاب
یا سنت یا اجماع یا قیاس باید حسب آن فتوی دهد ورنه آن واقعه را از
قواعد کلیه شرعیه پیش سازد و از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد
و همین حال علمای مستدین و فقهای متبحرین مانده آری بر مفتی که بجز نقل
عبارت کتب و اقوال مجتهدین طاقت استنباط مطلقاً ندارد آن را البته بجز
نقل چارهٔ دیگر نیست علامه سعد الدین تفتازانی در حواشی عضدی می نویسد
المراد باهل النظر بعض اصحاب المذهب ممن له ملکة الاقتدار
علی الاستنباط من الاصول التی مهدها و هو المسمی بالمجتهدین
فی المذهب کالغزالی والنووی من اصحاب الشافعی و هو فی المذهب
بمنزلة المجتهدین المطلق فی الشرع واما الذین یفتون بما یحفظون

او وجدوه فی کتب الاصحاب فہم بمنزلة النقلة والرواة انتہی وعلامہ
عمر حنفی در جواہر نفیسہ سے آرند اعلم ان الفقہاء والعلماء علی سبع طبقات
الاولی طبقة المجتہدین فی الشرع کالائمة الاربع الثانیة طبقة المجتہدین
فی المذہب کابی یوسف ومحمد والاساتذة من اصحاب ابی حنیفة
القادرین علی استخراج الاحکام من الادلة علی مقتضی القواعد التی
مہدہا اساتذتہم فانہم وان خالفوہ فی بعض الفروع لکنہم
موافقون لہم فی الاصول الثالثة طبقة المجتہدین فی المسائل التی
لا روایة فیہا عن صاحب المذہب کالخصاف والطحاوی والکرخی والحلوانی
والسرخسی والبزدوی وقاضیخان الرابعة طبقة اصحاب التخریج من المقلدین
کالرازی واحزابہ فانہم لا یقدرون علی الاجتہاد اصلا لکنہم لاحاطتہم
بالاصول وضبطہم بالمذہب یخرجون الاقوال - الخامسة طبقة
اصحاب الترجیح من المقلدین کالقدوری وصاحب الہدایة وشانہم
تفضیل بعض الروایات علی بعض یقولون ہذا اولی وہذا اصح
درایة وہذا اوضح روایة وہذا اوفق بالقیاس وہذا ارفق
بالناس السادسة طبقة المقلدین القادرین علی التمییز علی الاقوی
والقوی والضعیف وظاہر المذہب وظاہر الروایة والروایة النادرة
کاصحاب المتون المعتبرة عند المتاخرین کصاحب الکنز والمختار
والوقایة والمجمع وشان کل منہم ان لا ینقل فی کتابہ الا قوال
الضعیفة والمردودة والروایات الضعیفة السابعة طبقة المقلدین
الذین لا یقدرون علی ما ذکر ولا یعرفون الغث والسمین ولا یمیزون
الشمال عن الیمین بل یجمعون ما یجدون کحاطب لیل وہذا امذکور

فی طبقات الفقهاء مع تطویل لا یسعه هذا المختصر انتهی بعد تمهید این مقدمات می گوییم که نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجه وجه اول ذکر مولد عبارت است ازینکه ذاکر آیتی از آیات قرآنیه یا حدیثی نبویه تلاوت کرده در شرح آن قدری از فضائل نبویه و معجزات احمدیه و برخی از احوال ولادت و نسب نبوی و خوارقی که بوقت ولادت و قبل زان ظاهر گردیدند و امثال آنها بیان سازد کذا حققه ابن حجر المکی فی النعمة الکبری علی العالم بمولد سید ولد آدم و غیره من العلماء الماهرین و وجود این حقیقت در زمانه نبوی و زمانه اصحاب هم بود اگرچه مسمی باین تسمیه نباشد بر ماهرین فن حدیث مخفی نخواهد بود که صحابه در مجالس وعظ و تعلیم علم ذکر فضائل نبویه و کیفیات ولادت احمدیه می کردند در صحاح مرویست که آنحضرت صلی الله علیه و آله وسلم حسان بن ثابت را در مسجد خود بر منبر نشانیدند و او شان مدائح نبویه را که نظم کرده بودند خواندند و آنحضرت او شان را دعای خیر دادند و فرمودند اللهم ایده بروح القدس و بر ناظر دیوان حسان مخفی نخواهد ماند که در قصائد شان معجزات نبویه و کیفیات ولادت و ذکر نسب شریف وغیره موجود است پس خواندن همچو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولد هست و این قصه خواندن حسان اشعار در مسجد در صحیح بخاری هم موجود هست من شاء الاطلاع فلیرجع الیه والی غیره پس در حقیقت ذکر مولد که بیانش گذشت و این قصه فرقی معتد به معلوم نمی شود و دیگر اینکه این قصه مسمی مجلس مولد نشد پس این امریست دیگر اگر اختلاج این امر شود که اگرچه وجود نفس ذکر مولد و فضائل وغیره ثابت شده مگر ذکر مولد بجمع کردن مردم و طلب کردن احباب از خانها ثبوت نرسید دفع آن باین طرح کرده شود که جمع کردن مردم و طلب او شان برای نشر علم در حدیث

ثابت ہست فقیہ ابو اللیث در تنبیہ الغافلین می آرد حدثنا ابی قال حدثنا
ابوبکر محمد ابن احمد حدثنا ابو عمران حدثنا عبد الرحمن حدثنا داؤد
حدثنا عباس ابن الکثیر عن عبد خیر عن علی ابن ابیطالب قال
نزلت اذا جاء نصر اللّٰہ فی مرض رسول اللّٰہ صلی اللّٰہ علیہ وآلہ وسلم فما
لبث ان خرج یوم الخمیس فرقی المنبر وجلس علیہ ثم دعا بلالا وقال
نادی فی المدینۃ ان اجتمعوا لوصیۃ رسول اللّٰہ صلی اللّٰہ علیہ وسلم فنادی بلال فاجتمع
صغیرھم وکبیرھم وترکوا ابواب بیوتھم مفتحۃ حتی خرجت العذاری
من خدورھن حتی غص المسجد باھلہ والنبی صلی اللّٰہ علیہ وعلی
آلہ وسلم یقول وسعوا لمن ورائکم وسعوا لمن ورائکم ثم قام فحمد
اللّٰہ واثنی علیہ وصلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد ابن عبد اللّٰہ ابن
عبد المطلب بن ہاشم العربی الحرمی المکی لا نبی بعدی الحدیث انتہی
ملخصا علاوہ ازین کلام در نفس کرمولیت وتخصیصات عرفیہ اگر بالفرض اتفاق
اجماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید وجہ دوم اینکہ
سلمنا کہ وجود ذکر مولد در زمانی از ازمنہ ثلاثہ نبودہ پس میگویم کہ در شرع
این قاعدہ ثابت شدہ کل فرد من افراد لنشر العلم فھو مستحب وابن ماجہ از
ابی ہریرہ روایت کردہ قال قال رسول اللّٰہ صلی اللّٰہ علیہ وآلہ وسلم
مما یلحق المومنون من حسناتہ بعد موتہ علما نشرہ وبخاری در کتاب از عمر
بن عبد العزیز روایت کردہ کہ ولیفشوا العلم ولیجلسوا حتی یعلم من لا یعلم
فان العلم لا یھلک حتی یکون سرا وعلامہ سیوطی در بعض رسائل خود در
شرح حدیث اذا مات ابن آدم الحدیث مینویسند حمل العلماء الصدقۃ
الجاریۃ علی الوقف والعلم المنتفع من التصنیف والتعلیم انتہی وظاہرست

کہ ذکر مولد تحقیقی کہ گذشت فردیست از افراد نشر علم پس در اینجا دو مقدمہ حاصل شدند
اول آنکہ ذکر المولد فرد من افراد نشر العلم۔ دوم و کل فرد من افراد نشر العلم
مندوب نتیجہ برآمد ذکر المولد مندوب و بخاری از ابی وائل روایت کرد قال
کان عبد اللّٰہ بن مسعود یذکر الناس فی خمیس فقال لہ رجل یا ابا
عبد الرحمن لوددت انک ذکرتنا کل یوم قال اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکرہ ان
املکم وانی اتخولکم بالموعظۃ کما کان النبی صلی اللّٰہ علیہ وسلم یتخولنا بہا مخافۃ السآمۃ
علینا تو ہم نسازی کہ ہر گاہ ذکر مولد در ازمنہ ثلاثہ نبود و نہ در زمان مجتہدین اثرش یافتہ شد
پس بچہ طور فتوی بجوازش جائز باشد چہ سابقا ذکر کردہ شد کہ یعنی بطور استنباط
باید کہ ضروری است پس اگر تسلیم کنم کہ ذکر مولد در ازمنہ ثلثہ نبود و نہ از مجتہدین
حکم او منقول شد لیکن چون در شرع این قاعدہ ممہد شدہ است کل فرد
من افراد نشر العلم فہو مندوب و ذکر مولد نیز زیر آنست لابد حکم مندوبیت
او دادہ خواہد شد و نیز ہمین مسلک فقہای متبحرین است و اہل افتای متفطنین مثل
ابو شامہ و حافظ ابن حجر و سیوطی و شامی امثال اینہا رفتہ اند و حکم بہ ندب ذکر مولد
دادہ اند حالا مقدماتی کہ سائل آوردہ است باید شنید و بہ غور باید دید
اما مقدمہ اولی پس اگر مراد جملہ ہر آنچہ مامور بہ نیست استحسانش معلوم نیست
کہ ہر آنچہ مامور بہ بصراحت نیست استحسانش معلوم نیست پس غلط است چہ
بسیار امور ازین قبیل ہستند کہ مامور بہ بصراحت نیستند مگر فقہای متبحرین از قواعد
استنباط آنہا کردہ حکم بہ ندب آنہا دادند و اگر مراد این است کہ ہر آنچہ مامور
بہ اصلا نیست نہ صراحۃ و نہ اندراجا پس صحیح است لیکن مفید مقام
نیست چہ ذکر مولد بر تقدیر تسلیم عدم وجودش در ازمنہ ثلاثہ در قاعدہ
مندرج است پس لابد مامور بہ خواہد شد و استحسانش ظاہر خواہد شد کما مہد ذلک سابقا

فی المقدمة الثانیة و المقدمهٔ ثانیه پس آن ہم مضرتی ندارد چه مراد بما احدث و محدث
امریست که سندش از ادلهٔ اربعه یافته نشود کما مهدنا ذلک فی المقدمة
الاولی و ذکر مولد این چنین نیست و اما مقدمهٔ ثالثه پس اگرچه جزئیت فرد فرد
جزئیت مجموع لازم نمی آید مگر هرگاه جزئیت مجموع بسبب اندراجش زیر قاعدهٔ
شرعیه معلوم شده باشد چون وجہ را باقی نماند و اما مقدمهٔ رابعه پس غلط محض است
کما مهدنا ذلک فی المقدمة الثالثة حاصل مرام و ملخص مقام اینکه ذکر
مولد فی نفسه امریست مندوب خواه بسبب وجود او در خیر الازمنه یا بسبب
اندراجش زیر سند شرعی و کسی ندلش را منکر نشده مگر یک طائفهٔ قلیله که صاحب المورد
آن طائفه تاج الدین فاکهانی مالکی است و او را طاقتی نیست که مقابلهٔ علمای متبحرین
که فتوی بندب ذکر مولد داده اند کند پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر
بحقیقت ذکر مولد که سابقاً گذشت تخصیصات غیر مشروعه و تشریعات غیر ماموره
منضم شوند حکم ندب آن باقی نخواهد ماند لیکن این امریست دیگر در نفس جواز مولد
شکی نیست فقط و الله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب - حرره الراجی عفو ربه
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی ﷺ

اصاب المجیب جزاه الله خیر الجزاء - عمته خادم اولیاء الله در حقیقت این فعل زیدیه دلالته
الله الصمد علی محمد عفی عنه الله الاحد اولهٔ شرعیه که بالتصریح و التشریح
در سبیل الهدی و الرشاد فی سیرة خیر العباد مذکور اند مستحسن و مندوب است
در رسالات و فتاوی شیخ شهاب الدین احمد بن حجر هیتمی مکی مکتوب است الموالید
و الاذکار التی تفعل عندنا اکثرها تشتمل علی خیر کصدقة و ذکر الصلوة و السلام
علی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم و مدحه علی ترتیل و تشوق
و بعضها لیس فیها شر و لا شک ان المولد الثانی سنة و یشتمل علی الاحادیث

الواردة فی الاذکار المخصوصة والعامة کقوله صلی الله علیه وآله وسلم لا یقعد
قوم یذکرون الله تعالی الا حفتهم الملائکة وغشیتهم الرحمة وذکرهم الله تعالی
فیمن عنده رواه مسلم وروی ایضاً انه صلی الله علیه وآله وسلم قال
لقوم جلسوا یذکرون الله تعالی ویحمدونه علی ان هدا هم للاسلام اتانی جبرئیل
علیه السلام فاخبرنی ان الله تعالی یباهی بکم الملائکة وفی الحدیثین اوضح
دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر والجلوس له وان الجالسین علی خیر کذلک
یباهی الله بهم الملائکة وتنزل علیهم السکینة وتغشاهم الرحمة ویذکرهم الله
تعالی بالثناء علیهم بین الملائکة فای فضائل اجل من هذه وقولنا السائل
وهل الاجتماع جائز جوابه نعم هو جائز انتهی مختصراً ١٥

فصح الجواب والله علیم بالصواب

کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم غفر الله العلی الحکیم

---

شہادت بالتسامع در وقف کافیست

**استفتاء ٣٧** چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که
یک مسجد تعمیر کرده کسی امیر یا نواب قدیم است در زیر آن دکاکین هستند و بر آن
دکاکین چند کسان قابض هستند لکن تا حال شاهد بالمعاینه بر وقف آن دکاکین
بر مصارف مسجد نیست پس آیا شهادت بالتسامع درین باب کافی خواهد شد یا نه

بینوا توجروا

**الجواب هو الموفق للصواب** شہادت بالشہرة و بالتسامع بلا دعوی کسے
برای اثبات وقف کافی ہست فی الهندیة الشهادة علی الوقف بالشهرة تجوز
وکذا الشهادة بالتسامع فلو انهما شهدا بالتسامع وقالا نشهد بالتسامع
تقبل شهادتهما وان صرحا به لان الشاهد ربما یکون سنه عشرین سنة
وتاریخ الوقف مائة سنة فیتیقن القاضی ان الشاهد یشهد بالتسامع

باذن لا فرق بین السکوت والافصاح انتهی وفی وقف الدر المختار الشهادة
بالشهرة لاثبات اصله وان صرحوا به ای بالتسامع فی المختار حفظاً
للاوقاف القدیمة عن الاستهلاک بخلاف غیره انتهی وفی شهاداته
لا یشهد احد بما لم یعاینه بالاجماع الا فی النسب والموت والنکاح والدخول
بزوجته وولایة القاضی واصل الوقف انتهی وفی الهدایة اما الوقف فالصحیح
انه تقبل الشهادة بالتسامع فی اصله دون شرائطه لان اصله
هو الذی یشتهر انتهی وهذا استحسان والقیاس ان لا تجوز لان الشهادة
مشتقة من المشاهدة وذلک بالعلم ولم یحصل فصار کالبیع وجه
الاستحسان ان هذه امور تختص بمعاینة اسبابها خواص من الناس
ویتعلق بها احکام تبقی علی انقضاء القرون فلو لم تقبل فیها الشهادة
بالتسامع ادی ذلک الی تعطیل الاحکام وفی الاشباه وحاشیته للحموی تقبل
الشهادة حسبة بلا دعوی فیه ویقضی بها فی طلاق المرأة وعتق الامة
والوقف انتهی ودر صورت عدم شهادت بالتسامع بنظر عرف فتوی وقف شدن
دکاکین مذکوره داده خواهد شد زیرا که نصوص واقف مانند نصوص شارع میشوند
وهرگاه در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف است در صورت عدم نص وقف
نیز اعتبار عرف خواهد شد والا یلزم ابطال کثیر من الاوقاف القدیمة و
متعارف این است که واقف هرگاه مسجد را وقف می سازد دکاکین وغیره نیز برای
مصالح مسجد وقف می سازد علی الخصوص هرگاه مسجد کلان باشد وتعمیر کرده کسی
امیر یا نواب باشد در اشباه می آرد نصوص الواقف کنصوص الشارع وفی ما لا
نص فیه من الاموال الربویة یعتبر فیه العرف ولا خصوصیة للربوا فان
العرف غیر معتبر فی المنصوص علیه انتهی وهرگاه وقف دکاکین ثابت شد

تملیک آن بطریق بیع یا هبه یا رهن جائز نخواهد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم
لا یملک ولا یملّک ولا یعار ولا یرهن انتهی والله اعلم وعلمه اتم کتبه محمد عبد الله
هو الموفق للصواب اگر شهادت بالمعاینه نباشد شهادت بالتسامع کافی است
والذی تقبل فیه الشهادة حسبة بدون الدعوی اربعة عشر منها الوقف
علی ما فی الاشباه وتقبل فیه الشهادة علی الشهادة والشهادة للنساء
مع الرجال وبالشهرة لاثبات اصله وان صرحوا به ای بالسماع علی المختار
ولو الوقف علی معینین انتهی من موضع الدر المختار کتبه محمد عبد الله الحسینی البلگرامی
قد اصاب المجیب فیما اجاب حرره العبد المفتقر الی الله محمد عظیم الله عفی عنه
هو المصوب فی الواقع جواز شهادت بالشهرة وشهادت علی الشهادت و
بالتسامع برای ثبوت اصل وقف بشهادت کتب فقهیه معتمده ثابت است فی
العالمگیریة تقبل الشهادة علی الشهادة فی الوقف وکذا شهادة النساء مع
الرجال کذا فی الظهیریة وکذا الشهادة بالتسامع فلو انهما شهدا بالتسامع
وقالا نشهد بالتسامع تقبل وان صرحا به انتهی و هرگاه که شهادت بالتسامع
برای ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکاکین مذکوره بانی مسجد را
در وقف او یا شخص دیگر را اختیار بیع یا هبه یا رهن وغیره نیست در رد المحتار
ذیل قول صاحب در مختار لا یملک ولا یملّک می نویسد قوله لا یملک ولا یملّک
ای لا یکون مملوکا لصاحبه ولا یملّک ای لا یقبل التملیک لغیره کالبیع
نحوه لاستحالة تملیک الخارج عن ملکه انتهی حرره العبد الخامل
محمد عادل عامله الله بفضله الشامل وجعله من الآمنین یوم الحشر والزلازل
هو المصوب در وقف شهادت بالتسامع وشهادت بالشهرة مقبول است
فی الذخیرة تقبل الشهادة علی الشهادة وکذا الشهادة بالتسامع

انتهى وفيها ايضا وتقبل الشهادة على اصل الوقف بالشهرة انتهى وفى خزانة المفتين
واشهدوا بالتسامع وصرحوا به تقبل شهادتهما انتهى واين قسم دكاكين در عرف موقوف
میشوند برای مصالح مسجد وعرف مثل نص است فى شرح الاشباه للبيرى عن المبسوط
ان الثابت بالعرف كالثابت بالنص انتهى وفى الذخيرة اذا قال ارضى هذه
للسبيل ولم يزد عليه فان كان هذا او نحوه عرفهم وقفا انتهى كتبه محمد بشير الدين
هو المصوب بلاريب شهادت بالتسامع براى اثبات وقف معتبر است ودر تقدير
فقدان شهادت بالعيان اين چنين شهادت كافى خواهد شد فى جامع المضمرات
في المضاب هل يجوز الشهادة على الشهادة وبالتسامع المختار انه يجوز لانه
لو لم يجز لادى ذلك الى استهلاك الاوقاف القديمة وبه اخذ الفقيه ابو الليث
حتى لو استولى على الوقف ظالم وانكر الوقف كان لاهل القرية ان يشهدوا بذلك
انتهى وفى الفتاوى الخزنية قد ذكر فى جامع الفصولين سامرا للعدة ينبغى
ان يقبل اى الشهادة بالتسامع لو كان قديما وقف مشهور قديم لا يعرف
واقفه استولى عليه ظالم فادعى المتولى انه وقف على كذا مشهورا او شهد
كذلك فالمختار انه يجوز انتهى وفى الكفاية قال الامام ظهير الدين لا بد من
بيان الجهة بان تبين ان هذا وقف على المسجد او المقبرة او نحو ذلك حتى
لو لم يذكر ذلك لم تقبل وتاويل قولهم لا تقبل الشهادة على شرط الوقف
انهم بعد ما شهدوا ان هذا وقف على فلان لا ينبغى لهم ان يشهدوا
بعد من علته كذا او كذا انتهى وهرگاه شهادت بالتسامع براى اثبات وقف
دكاكين مذكوره الصدر كافى شد پس بعد ثبوت وقف آنها تصرف مثل بيع وهبه
وغيره جائز نيست شيخ الاسلام بدر الدين عينى در شرح هدايه مى نويسند
اذا صح الوقف لا يجوز تمليكه ولا بيعه لما ذكر في اول الكتاب من قوله

علیه الصلوة والسلام معہم تصدق باصلہا لا تباع ولا توهب ولا تورث

انتهی ملخصاً۔ حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۳۹

**استفتاء** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که زید مرد و گذاشت یک پسر و دو دختر و یک زوجه منجمله آن دو دختر یک دختر برخلاف مذهب زید که حنفی بود مذهب امامیه اختیار کرد پس درین صورت آن دختر محجوب الارث خواهد شد یا نه

**هو المصوب** دختر مذکوره محجوب الارث نمی تواند شد و بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعه از ترکه زید ثمن بزوجه و از باقی دو حصه بپسر و یک یک حصه بدختر خواهد رسید والله اعلم۔ کتبه العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبة ابو الاحیار محمد نعیم تجاوز الله عما جناه

بلاشک دختر مذکوره محجوب الارث نخواهد شد و ترکه زید بر جمله وارثان منقسم خواهد شد

حرره محمد عبد الحی عفی الله عنه

**استفتاء** چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که مدعی برای اثبات دعوی خود دو گواه آورده و آن هر دو حسب دعوی مدعی گواهی دادند لیکن قاضی آن هر دو گواه را بسبب فسق یا غیر آن از اسباب عدم قبول شهادت که در کتب فقه مسطور اند مقبول نساخت پس درین صورت بر مدعی علیه حلف واجب خواهد شد یا نه

بینوا توجروا

**الجواب** درین صورت مسئوله اگر دعوی مدعی صحیح است از عدم مقبولیت گواهان حق استحلاف ساقط نمی شود زیرا که مراد از بینه در حدیث البینة علی المدعی والیمین علی من انکر بینه مثبت دعوی است فکیف ما [illegible] و چون مدعی بینه مثبت نیاورد مصداق الیمین علی من انکر علی الاطلاق باقی است و این مضمون از قبیل بدیهیات اولیه است فقها جزئیه اش نیاورده اند و در جمیع بلاد اسلام

در ماه [illegible] سنه [illegible] هجری عبارت این استفتاء و جواب [illegible] بود
کتاب الوراثة

در ماه شعبان سنه [illegible] هجری [illegible] از حیدرآباد [illegible] مولوی وحید الزمان
کتاب الدعوی

روب و عمل معمول بها است والله اعلم بالصواب، کتبه عبده محمد سعد الله

صح الجواب والله علیم بالصواب، حرره ابو الاحیاء محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم ۲۲ ج ۱۲۷۵ھ

هو المصوب شکی نیست که نصب قاضی در شرع مقرر نشده مگر برای ایصال حقوق بحقداران و آن یا به بینه خواهد شد و یا بیمین و هر گاه بینه مجروح شده قبول نشد اگر استحلاف کرده نشود حق مدعی بلا وجه شرعی باطل میشود پس لابد بر مدعا علیه حلف عائد خواهد شد اگر اختلاج این امر شود که قدوری در مختصر خود مینویسد اذا صحت الدعوی سأل القاضی المدعی علیه عنها فان اعترف قضی بها فان انکر سأل المدعی البینة وان احضرها قضی بها وان عجز عن ذلك وطلب یمین خصمه استحلف انتهی و همچنین جمهور فقها می نویسند پس ازین عبارت معلوم میشود که وجوب حلف بر مدعی علیه بر تقدیری است که مدعی از احضار بینه عاجز شود و در صورت متنازع فیه احضار بینه یافته شد پس بچه طور استحلاف بر مدعی علیه واجب خواهد شد دفعش باین طور باید ساخت که مراد از عجز از احضار بینه عجز از احضار بینه مثبته است نه عجز از مطلق بینه علاوه ازینکه فقها سلامت گواهان را از اسباب جرح در عدم قبولیت لفظ شرط می آرند و معلوم است اذا فات الشرط فات المشروط پس احضار بینه مجروح غیر مقبول مثل عدم احضار است پس لابد حق استحلاف باقی خواهد ماند و بنظر دقیق حاکم بآن است که الف لام در حدیث البینة علی المدعی والیمین علی من انکر بلفظ بینه و یمین برای عهد است کما هو الاصل فی موضعه علی ما تقرر فی علم الاصول پس تقریر حدیث بدین طور است البینة المثبتة لدعواه علی المدعی فان لم تقم کذلك فالیمین الشرعی علی من انکر والله اعلم بالصواب

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۱۴۱ استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که بکر زید را بشرط دائم بودن سفر
ملازم داشت پس زید بحالت چنین سفر نماز قصر کند یا نه و قیاس چنین ملازم بر اصحاب
النجم یعنی مردمان صحرائی که جای وطن و مقر ندارند همواره بسفر بوده بهر صحرا که
رسیدند مقیم شدند میتوان نمود یا نه بینوا بالکتاب توجروا الیوم الحساب

**هو المصوب** زید در صورت مذکوره قصر کند تا وقتیکه بکر اقامت نسازد پس اگر بکر
بجائی نیت اقامت ساخت زید هم بتبعیت او مقیم خواهد شد چراکه زید در صورت
مسئوله اجیر است و اجیر را فقها از توابع می شمارند و نیت متبوع را اصل می انگارند
چنانچه در بحر رائق و مراقی الفلاح وغیره مصرح است و قیاس چنین ملازم بر
مردمان صحرائی نباید ساخت چه مراد از اصحاب اخبیه که بر ایشان قصر واجب نیست
آنان اند که وطن اصلی جز صحرا دیگری ندارند در بحر رائق می آرند ظاهر کلام
البدائع ان اهل الاخبیة لا یحتاجون الی نیة الاقامة فالمفاز لهم کالامصار
والاقامة اصل والسفر عارض وهم لا ینوون سفرا وانما ینتقلون من ماء
الی ماء ومن مرعی الی مرعی انتهی بلکه قیاس زید در صورت مسئوله بر ملاح کرده
که ملاح وطن اصلی ندارد و همیشه در سفر می ماند باید ساخت و زاهدی در شرح قدوری
می نویسد الملاح مسافر الا عند الحسن انتهی پس چنانکه بر ملاح قصر واجب است
بر زید هم واجب خواهد شد والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۱۴۲ استفتا چه میفرمایند علمای دین درین امر که رام چندر و کرشن وغیره اوتار
مذهب اهل هنود که نزد شان لفظ اوتار بمعنی رسول است و افعال و کردار ایشان
بتر بودند و ایشان خود ها را بنده خدا می دانستند و خلقت را هدایت میساختند
بر ایشان لعنت کردن جائز است یا نه

**هو المصوب** بشرط صدق مستفتی لعنت کردن بر ایشان جائز نیست

والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حقیقت سحر چیست آیا
بامتزاج بعض اشیا و ادویه امر عجیبی که پیدا شود سحر است و یا از تاثیرات کلمات
خبیثه شیطانیه که بدان کلمات استغاثه بجناب شیاطین میکنند و امری
معجب حادث میگردد و درمیان سحر و طلسم و شعبده فرق چیست و حرام و کفر از بنها
چه چیز است و تمیز میان سحر و معجزه و کرامت چیست امیدوارم که مفصلا ارشاد شود
و نیز ارشاد فرموده شود که آیا سحر هرچه باشد موجب حدوث ایذا و مرض بجسم انسان
می گردد و ضرر می رساند و قتل میکند یا نی ظلکم ممدود باشد

**هو المصوب** جواب سوال اول سحر بسیار اقسام است اکثر اطلاق آن بر امر عجیبی
می شود که بسبب تقرب الی الشیاطین پیدا شود بیضاوی در تفسیر قوله تعالی یعلمون
الناس السحر می نویسد المراد بالسحر ما یستعان فی تحصیله بالتقرب الی
الشیطان مما لا یستقل به الانسان وذلک لا یستتب الا لمن یناسبه فی الشرارة
وخبث الباطن فان التناسب شرط فی التضام والتعاون انتهی و علامه ابن حجر
مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر می آرد السحر علی اقسام اولها سحر الکلدانیین
الذین کانوا فی قدیم الدهر یعبدون الکواکب و یزعمون انها المدبرة للعالم
ومنها یصدر کل مظهر خیر و شر وهم الذین بعث الیهم ابراهیم علی نبینا
وعلیه الصلوة والسلام النوع الثانی سحر اصحاب الاوهام والنفوس القویة
الثالث الاستعانة بالارواح الارضیة والقول بالجن مما انکره بعض
متاخری الفلاسفة والمعتزلة واما اکابر الفلاسفة فلم ینکروه الا انهم
سموها الارواح الارضیة الرابع التخیلات والاخذ بالعیون الخامس الاعمال
العجیبة التی تظهر من ترکیب آلات علی النسب الهندسیة مثل صورة فرس

فی يده بوق فاذا امضت ساعة من النهار صوت البوق من غير ان يمسه
احد وكان سحر سحرة فرعون من هذا القبيل السادس تعليق لاستعانة
بخواص الادوية المزيلة للعقل ونحوها السابع تعليق القلب وهو ان يدعی
انسان انه يعرف الاسم الاعظم مثلا فاذا كان السامع ضعيف القلب اعتقد
انه حق وحصل في نفسه انه نوع من الرعب فح يتمكن الساحر فيه من ان
يفعل ما يشاء **جواب سوال دوم** هر نفس انسانی را از جناب باری تعالی
عنایت شده است که آن تاثیر در نفس دیگر نیست و هر نفسی را خاصیتی است
بحسب استعداد که در دیگر نیست و هر یکی از سحر و طلسمات و شعبده از قبیل تاثیرات
نفوس اند و فرق میان اینها این است که اگر تاثیر نفس در دیگر باستعانت ارواح
خبیثه وغیره باشد بغیر استعانت بتاثیرات کواکب و خواص اعداد وغیره آن را
سحر می نامند و تاثیری که باستعانت امثال اینها باشد آن را طلسمات میگویند
و تاثیری که در قوت متخیله شخص دیگر گردد آن را شعبده می نامند علامه عبد الرحمن
حضرمی معتزلی معروف بابن خلدون در مقدمه تاریخ خود میفرماید علوم
السحر والطلسمات علوم بكيفية استعدادات تقيد النفوس البشرية
بها على التاثيرات في عالم العناصر اما بغير معين او بمعين من الامور السماوية
الاول هو السحر والثاني الطلسمات وذلك لان النفوس البشرية وان كانت
واحدة بالنوع فهي مختلفة بالخواص فنفوس الانبياء لهم خاصية تستعد
بها للمعرفة الربانية ونفوس الكهنة لها خاصية الاطلاع على المغيبات
بقوى شيطانية ونفوس السحرة على ثلث مراتب اولها المؤثر
بالهمة فقط من غير آلة ومعين وهذا هو الذي تسميه الفلاسفة السحر والثاني
بمعين من مزاج الافلاك او العناصر او خواص الاعداد ويسمونه الطلسمات

والثالث تأثير في القوى المتخيلة بعد صاحب هذا التأثير الى صاحب القوة المتخيلة
فيتصرف فيها بنوع من التصرف ويلقي فيها انواعا من الخيالات ثم ينزلها
الى الحس من الرائين بقوة نفسه المؤثرة فيه فينظر الرائون كانها في الخارج
وليس هناك شيء ويسمى هذا الشعوذة او الشعبدة واختلف العلماء
في السحر هل هو حقيقة او انما هو تخيل فالقائلون بالاول نظروا الى المرتبتين
الاولين والقائلون بانه لا حقيقة له نظروا الى الاخيرة انتهى ملخصا وصاحب
مصباح اللغة مے آرد شعوذ الرجل شعوذة ومنهم من قال شعبذ شعبذة
لعب يرى الانسان منها ما ليس له حقيقة انتهى وعلامه ابراهيم لقانی در شرح
جوهرة التوحيد مى آرد الطلسمات نقش اسماء خاصة لها تعلق بالافلاك
والكواكب على زعم من هذا العلم في اجسام تحدث لها خاصية ربطت بها في
مجاری العادات انتهى جواب سوال سوم اتفاق دارند برين كه سحر حرام
وكبيره است وبعض ائمه فقه اطلاق كفر هم بران كرده سعد الدين تفتازانى
در حواشی كشاف بران اجماع نقل میكند السحر مزاولة النفوس الخبيثة لافعال
واقوال تترتب عليها امور خارقة للعادة ولا يرى خلاف في كون العمل
به كفرا انتهى واصح نزد ارباب تحقيق اين است كه سحرى كه مشتمل باشد بر امور كفر
موجب كفر است وسحری كه اين چنين نيست نفس آموختن وارتكاب او كفر نيست
البته اعتقاد استقلال آن كفر است خود تفتازانى در شرح عقائد مى نويسد
لا كفر في تعلم السحر بل في اعتقاد ترتب الاثر عليه انتهى وعلامه على قارى
در شرح فقه اكبر مے نويسد اتفق كلهم على ان ما كان من جنس دعوة
الكواكب السبعة او السجود لها او التقرب اليها بما يناسبها كفر وهو من
اعظم ابواب الشرك انتهى وابن حجر مكی در زواجر مى آرد اختلف الناس في

كفر الساحر وليس محل الخلاف النوع الاول اذ لا نزاع في كفر من اعتقد
ان الكواكب موثرة لهذا العالم وان الانسان يصل بالتصفية الى ان تصير
نفسه موثرة في ايجاد جسم واما ان يعتقد الساحر انه بلغ في التصفية
الى ان تصير نفسه بحيث يطيعه الجنة فالمعتزلة يفردونه دون غيرهم
واما بقية انواعه فقال جماعة انها كفر مطلقاً واما النوع الثالث ومابعده
فان اعتقد ان فعله مباح قتل لكفره لان تحليل المحرم كفر انتهى و ملا علی قاری
در مرقاة می آرد ومن ثمة اطلق المالكية وجماعة الكفر على الساحر ولا شك ان هذا
قريب من حيث الاجمال غير انه عند الفتاوى في جزئيات الوقائع يقع غلط
عظيم والسبب في ذلك انه اذا قيل للفقيه ما السحر وما حقيقته حتى يقضي عليه
بالكفر يعسر جداً وانا بطول عمري ما رأيت من يفرق بين هذه الامور انتهى
وابن همام در شرح القدير می طرازد السحر حرام بلا خلاف واعتقاد اباحته كفر
وعن اصحابنا ومالك واحمد يكفر الساحر بتعلمه وتعليمه ويقتل وعند الشافعي
لا يجب قتله ولا يكفر الا اذا اعتقد اباحته ويجب ان لا يعدل عن مذهب
الشافعي في كفر الساحر واما قتله فيجب اذا عرفت مزاولته على السحر لسعيه
بالفساد في الارض انتهى باقی ماند حال طلسمات وشعبده پس صاحب در مختار علم
طلسمات وعلم شعبده مثل علم سحر مذموم وحرام نوشته وابن خلدون نوشته
الشريعة لم تفرق بين السحر والطلسمات وجعلته كله باباً واحداً لان
الافعال انما اباح لنا الشرع منها ما يهمنا في ديننا او دنيانا فان كان فيه
نوع ضرر كالسحر ويلحق به الطلسمات يكون محظوراً فجعلت الشريعة
باب السحر والطلسمات والشعوذة واحداً انتهى **جواب سوال چهارم**
معجزه عبارتست از امر خارق عادت كه بر دست مدعی نبوت بمقابله منكرين

صادر شود و کسے مثل او کردن نتواند و کرامت عبارت ہست از خارق عادتی که بر دست ولی صادر شود بغیر دعوی امری واما سحر پس صادر شود از نفوس خبیثه که مناسبت به نفوس شیطانیه می دارند و مثل او ہر کس که مناسبت سازد ممکن الصدور است تفتازانی در شرح مقاصد می نویسد المعجزة امر خارق للعادة مقرون للتحدی مع عدم المعارضة واحترز بقید المقارنة للتحدی عن کرامات الاولیاء وبقید عدم المعارضة عن السحر والشعبذة انتهی

جواب سوال پنجم شکے نیست که سحر امریست موثر بہر امرے که ساحر خواہد باستقلال ساحر بلکه حسب جریان عادت الله ابن حجر از قرطبی نقل می سازد قال العلماء لا ینکر ان یظہر علی ید الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور البشر من مرض وزوال عقل وتعویج عضو ولا یکون السحر علة لذلک ولا موجبا له بل یخلق الله ہذه الاشیاء عند وجود السحر انتهی وملا علی در شرح فقه اکبر می نویسد الاکثرون یقولون ان السحر قد یوثر فی موت المسحور ومرضه من غیر وصول شئ ظاہر الیه انتهی والله اعلم

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

٤٢

استفتا چه میفرمایند علمائے دین اندرین مسئله که مولوی نادر زمان را چار پسر عبد الرشید و عبد العزیز و عبد المجید و عبد الحمید و دو دختر بودند و عبد الرشید پسر کلان رو بروی والد خود سه پسر عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد و یک دختر را گذاشته فوت کرد در روز سوم غمی مولوی نادر زمان یک کاغذ بدین مضمون بجواهر روسای قصبه نوشتند که بعد من عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد مثل دیگر ورثه وارث خواهند شد و در عرف هندی این چنین کاغذ را حبالنامه میگویند لیکن مولوی صاحب موصوف کدامی جائداد منقوله یا غیر منقوله به ایشان هبه نکرد

بعد چند روز خود مولوی صاحب مرحوم کل مال خود را بعوض دین مهر زوجۀ خود که مقدم است بر ارث بیع کرده بیع نامه نوشته بمواهیر و سا موثق ساختند و بعد انتقال مولویصاحب موصوف زوجه شان حسب بیعنامه بر جمله جائداد شان قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد و غیره اولاد عبد الرشید دعوی شراکت میراث میسازند پس آیا این دعوی حسب بحال نا صحیح است یا نه

**هو المصوب** بحال نا رسیده عالا شی محض است وجود و عدم او برابر است ازان رفع حجبت اولاد عبد الرشید نمی تواند شد و الله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که در مسجد بر چارپائی خفتن جائز است یا ممنوع هرچه باشد بموجب حکم شرع ثبت فرمایند

**هو المصوب** جائز است چه برای آنحضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم در مسجد سریر وی نهاده شدی و بر آن در ایام اعتکاف آرام می فرمودند کما فی السفر السعادة و ابن ماجه از ابن عمر روایت کرده ان رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم کان اذا اعتکف طرح له فراشه او یوضع له سریره وراء اسطوانة التوبة والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که کسیکه قضای رمضان مبارک ادا نکند تا آنکه رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفاره هردو لازم خواهد آمد یا فقط قضا بینوا توجروا

**هو المصوب** فقط قضا واجب است در هدایه اذا اخر قضاء رمضان حتی دخل رمضان آخر صام الثانی لانه فی وقته و قضی الاول بعده ولا فدية علیه لان وجوب القضاء علی التراخی حتی کان له ان یتطوع انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شانه از دندان فیل یا از استخوان گاومیش وغیره مردار کشیدن جائز است یا نه

**هو المصوب** جائز است در هدایه می آرد ولا بأس ببیع عظام المیتة وعصبها وصوفها وقرنها وشعرها ووبرها والانتفاع بها لانها طاهرة لا یحلها الموت لعدم الحیوة والفیل کالخنزیر نجس العین عند محمد وعندهما بمنزلة السباع حتی یباع عظمه وینتفع به انتهی وشیخ عبد الحق دهلوی در شرح مشکوة در تفسیر حدیث یا ثوبان اشتر لفاطمة قلادة من عصب وسوارین من عاج که در سنن ابو داود وغیره مروی است مینویسد المعروف بین العامة ان العاج سن الفیل وقیل هو عظم ظهر السلحفاة البحریة او عظم دابة بحریة غیرها اسمها الذبل یتخذ منه السوار والمشط وفی القاموس العاج الذبل وعظم الفیل وقال التوربشتی ذکر الخطابی فی تفسیره انه الذبل ونقل ذلک عن الاصمعی والعجب العدول عن اللغة المشهورة الی ما لا یشتهر بین اهل اللسان انتهی ودر فتح القدیر می نویسد قیل روی عن رسول الله صلی الله علیه وعلی اله وسلم انه اشتری لفاطمة سوارین من عاج وظهر استعمال الناس له من غیر نکیر ومنهم من حکی اجماع العلماء علی جواز بیعه وفی صحیح البخاری قال الزهری ادرکت ناسا من سلف العلماء یمتشطون بعظام المیتة نحو الفیل وغیره ویدهنون فیها ولا یرون به باسا وقال ابن سیرین وابراهیم لا باس بتجارة العاج انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن گوشت خرگوش وجه آنکه حلال است

**هو المصوب** خوردن گوشت خرگوش حلال است در شرح کنز می نویسد حل الارنب لان النبی صلی الله علیه وعلی اله وسلم امر اصحابه ان یاکلوه

رواه احمد والنسائی انتهی و جهنگه که آن را اربیان بکسر همزه می گویند چنانچه از صحاح وغیره مفهوم میشود حلال است چه آن نوعی است از انواع سمک والسمک بجمیع انواعه حلال بالاتفاق و آنانکه قائل بحرمتش شده اند منشای آن فهمیدن جهنگه را خارج از اقسام سمک است ولیس کذلک در حمادیه می آرد والدود والذی یقال له جهنگه حرام عند بعض العلماء لانه لایشبه السمک فانما یباح عندنا من صید البحر انواع السمک وهذا لا یکون کذلک وقال بعضهم حلال لانه یسمی باسم السمک

والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفی الله عنه

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شخصے فیما بین اسنان خود منجن می مالد و قدری ازان که آن را ریگه می گویند منجمد میشود پس غسل او جائز است یا نه

**هو الموفق** اگر ازاله ریگه ممکن باشد ازاله سازد چه آن مانع غسل است لهذا در کتب فقه موجود است که اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی مانده ازاله اش ضرور است لیکن بعض نوشته اند که للضرورة والحرج غسل جائز است والله اعلم - نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد عفی له الله الاحد

**هو المصوب** اگر زیر آن ریگه آب غسل رسیده غسل جائز خواهد شد ورنه نه در مراقی الفلاح می نویسد لا بد من زوال ما یمنع وصول الماء للجسد کشمع وعجین انتهی والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که شرع محمدی میں اور شاستر ہنود میں لونڈیاں دو ہی قسم کی قرار پائی ہیں ایک وہ جو زر خرید ہو دوسری وہ جو جدال و قتال کرکے معرکۂ جہاد میں ہاتھ آئے سو بی بی زوجۂ ثانیہ حضرت ابراہیم کی ان دونوں صورتوں سے بری ہیں کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہے قلامة الانبیا میں یوں لکھا ہے کہ کستان جن علوں ایک شاہ

تا مقام مصر مین اوسنے جبکہ شہرہ حسن بی بی سارہ زوجہ اولی حضرت ابراہیم کا سنا
تو بی بی صاحبہ موصوفہ کو پیش خود طلب کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس
ناپاک کا خشک ہو گیا تب وہ خائف ہوا اور مستدعی اوس جناب طاہرہ سے
دعا کا ہوا آپنے دعا کی ہاتھ اوسکا اچھا ہو گیا تب اوسنے شکریہ مین بی بی ہاجرہ
دیا اور کہا ہذا اجر تک یعنی یہہ تیری اُجرت ہے لہذا اب سب تاریخی ایام مین لفظ
مخفف ہو کر ہاجرہ رہ گئی اور تبیان کہ قدیم تفسیر ہے اور اب کتب خانہ نواب رامپور
کے یہان موجود ہے اوسمین بیٹی لکھا ہے مگر تورات مین الفاظ جاریہ لکھا ہے
جواب اگر لفظ جاریہ پر خیال کیا جاوے تو لغت مین اوسکے معنے چند قرار پاتے
ہین بکذا جاریہ بمعنے کشتی و آفتاب و دختر و کنیزک غیاث اللغات اور قاموس مین
جواب خیال کرنا چاہیئے کہ جب یک لفظ کے چند معنے قرار پائے تو پھر جو معنے
جہان چسپان ہون بولنا چاہیئے اور مقام مذکورہ بالا مین بہر صورت بیٹی کے ہی
معنے موزون ہو سکتے ہین کیا وجہ کہ جب اتنا بڑا معجزہ اتنے بڑے بادشاہ نے
برای العین مشاہدہ کیا تو وہ اوسکے عوض مین لونڈی دیا ہو کبھی عقل سلیم قبول
نہ کریگی لہذا امیدوار ہون کہ ثبوت دختر ہونے یا لونڈی ہونے کا از روے
کتاب معتبر و روایات معتبرہ اہل اسلام سے تحریر کیجیئے بینوا توجروا عبد نعمان خان وکیل مرادآباد
**الجواب** وہ درحقیقت کنیزک تھین چنانچہ تفسیر کشاف و معالم و مدارک وغیرہ سے
معلوم ہوتا ہے اور کسی تفسیر سے لونڈی ہونا ثبوت نہین جو لکھے وہ کاذب ہے
واللہ یقول الحق وہو یہدی السبیل حررہ سیف الدین جعفری پھلواری | سیف الدین احمد |
**ہو المصوب** عبارات مفسرین اور مورخین سے اشارۃ اور صراحۃ معلوم
ہوتا ہے کہ حضرت ہاجرہ کنیزک تھین کیونکہ جمہور مفسرین قصہ بادشاہ مصر کو
بعبارت لکھتے ہین فوہبہا ہاجر اور علامہ مجیر الدین حنبلی مورخ انس جلیل

سے فی تاریخ القدس والخلیل مین لکھتے ہین لما سار ابراهیم الی مصر ومعه سارة
زوجته وجه بها فرعون مصر هاجر فلما قدم الی الشام واقام بین الرملة وایلیا
وکانت سارة لا تحبل وهبت هاجر لابراهیم فواقعها فحملت وولدت اسمعیل
انتهی پس لفظ فوهبها اشارہ کالصراحت ہے اسطرف کہ ہاجر کنیزک تہین اولاد مین
بادشاہ کی بیٹی جب سارہ کے ملک مین آگئین اونہون نے حضرت ابراہیم کو ہبہ کردیا
کیونکہ ہرکس وناکس پر ظاہر ہے کہ ہبہ عرف اور شرع مین عبارت ہے اپنی ایک
شے مملوک کو دوسرے کو دیدینے سے پس اگر ہاجر بیٹی ہوتین لفظ ہبہ کا اطلاق
جائز نہوتا اور مورخ حسین دیاربکری تاریخ خمیس مین لکھتے ہین قال ابن لهیعة
هاجر من ارض العرب من قریة کانت امام الفرما من ارض مصر کذا فی سیرة
ابن هشام ویقال ان هاجر کانت قبل الرق بنت ملک من ملوک القبط فاخذه
ایاها وقیل سبیها وقال هذه لک وکان لا یولد لابراهیم من سارة فوهبت
سارة هاجر له انتهی یہ عبارت صریح ہے اس باب مین کہ ہاجر کنیزک تہین بادشاہ
مصر کی بیٹی نہ تہین بلکہ قبل کنیزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ بادشاہان قبط کی
بیٹی تہین اور زیادہ تر مرجح امر ہے یہ عبارت ہے کہ اوسی تاریخ خمیس مین
ایک دوسرے مقام مین ہے فی معالم التنزیل ولد لابراهیم ثمانیة بنین اسمعیل
من هاجر القبطیة ام ولد انتهی اور ہرکس پر روشن ہے کہ ام ولد اوس لونڈی
کو کہتے ہین کہ مولی اوس سے صحبت کرے اور اوسکے بطن سے جو لڑکا پیدا ہو اوسکو
اپنی طرف منسوب کرے اور جلال الدین سیوطی حسن المحاضرة فی اخبار مصر والقاهرة
مین لکھتے ہین قال ابن عبد الحکم حدثنا عمرو بن صالح اخبرنا [illegible] ان القصاص قال
صاهر الی القبط من الانبیاء ثلثة ابراهیم تسری هاجر ویوسف تزوج بنت
صاحب عین شمس ونبینا صلی الله علیه وعلی آله وسلم تسری ماریة القبطیة

پس لفظ تسری صاف دال ہے کہ وہ کنیزک تہین اگر کسیکو شک ہووے کہ لونڈی نسبت حرہ کے رذیل اور بی قدر ہوتی ہے پس حضرت اسمعیل نبی جلیل القدر اور نبی آخرالزمان کے اجداد مین ہین چونکہ لونڈی کے بطن سے پیدا ہوئے اونکی ذات مین نقص آگیا پس اوسکو یون دفع کرے کہ اللہ جل شانہ کے نزدیک قدر اور عزت بحسب تقوی کے ہے نہ بحسب قیمت اور حریت کے قرآن مجید مین ارشاد ہوتا ہو ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور حضرت ہاجرہ اگرچہ کنیزک تہین مگر بنسبت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تہین کما لا یخفی علی من طالع کتب التفسیر والحدیث پس کسیطرح کا نقصان ذات اسمعیلی مین نہین آیا بلکہ کمال عارض ہوا اسیواسطے فقہا لکھتے ہین کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقارت کی نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہین وہ کافر ہے لان تذلیل الانبیاء کفر اور اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ ہاجرہ والدہ اسمعیل رذیل تہین پر اس سے ذات اسمعیل مین ہرگز نقصان نہین آیا غور کرنا چاہیے کہ اصل تمام بنی آدم کی خصوصاً جملہ انبیا کی ایک قطرہ منی ہے کہ وہ نجس اور خراب ہے پھر آدمیت مین نقصان ذات آدمی مین نہین ہوتا ہے اور بقول جمہور مفسرین کے باپ حضرت ابراہیم کے یعنے آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی مین نقصان نہین آیا واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مسمی دانشمند خان و فتح اللہ خان و فصاحت خان برادران و مسماۃ عظیمن خواہر حقیقی بودند و از جانب پدر خود جائداد مشترکہ می داشتند مسمی دانشمند خان اولا پسرے نبی داد خان و فتح اللہ خان ثانیا دختری مسماۃ بنو و فصاحت خان ثالثا پسرے احمد اللہ خان و مسماۃ عظیمن رابعا سہ دختران عقب خود گذاشتند

حالا بتقضای الٰہی احمد اللہ خان ولد فصاحت اللہ خان مرحوم وفات یافت
یک زوجه و دو دختران مسماة شهزادی و نوازی گذاشت القصه زوجه مذکوره
دست تصرف بر جائداد خشتگو ور ورثی شرکا می کشاید واحدے را از ترکه موروثی
نمید هد درین صورت از ریاست موروثی نبی داد خان ولد دانشمند خان و
مسماة بنو صبیه فتح اللہ خان و مسماة شهزادی و نوازی بنتان احمد اللہ خان بجا
فصاحت خان و زوجه احمد اللہ خان و دختران مسماة عظیمن را چه قدر ترکه جداگانه
می رسد مراتب ارقام فرمایند

هو الموفق بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعه از جائداد پدری دو حصه بدانشمند خان
و فتح اللہ خان و فصاحت خان و یک حصه به عظیمن رسیده و حصه دانشمند خان بنبی داد خان و از حصه
فتح اللہ خان نصف به بنو و از باقی دو حصه بفصاحت خان و یک به عظیمن و حصه فصاحت خان
باحمد اللہ خان و از حصه عظیمن ثلث به دختران برابر و باقی مساوی به نبی داد خان و احمد اللہ خان
و از حصه احمد اللہ خان ثمن بزوجه و دو ثلث بشهزادی و نوازی و ما بقی به نبی داد خان میرسد
واللہ علیم - حرره محمد نعیم عفی عنه - الجواب صحیح واللہ اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا اللہ عنه

استفتا چه میفرمایند اندرین مسئله که مسمے امام بخش را سه دختران بودند
منجمله آنها دختری مسماة نصیرن بعد وفات والد خود و قبل از انتقال والدۀ خود
راهی ملک عدم گردید یک پسر مسمی ثابت حسین و یک دختر مسماة قطبن عقب خود
گذاشت درین حالت از جائداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومه و همرده
همشیرگان را چه قدر میرسد

هو الموفق بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعه از ترکه امام بخش ثمن
بزوجه و باقی برابر به سه دختران رسیده و از حصه نصیرن سدس بمادر و از باقی
دو سهم به ثابت حسین و یک سهم بقطبن و حصه مادر نصیرن برابر به دو دختر شش سهم

واللہ علیم۔ حررہ ابوالاحیا محمد نعیم عفی عنہ۔ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ
محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۵۳ استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین باب کہ مسماۃ ہندہ زوجہ بکر برای
آب کشیدن بر چاہی آمد بمقتضای الٰہی پایش لغزیدہ در چاہ رفت و بمرد اکنون شوہرش
انبار گران بر مہر سبکدوشی میخواہد صورتش چیست
ہو الموفق صورتش این است کہ سہام شرعیہ ورثہ ہندہ از مہرش بایشان ادا
سازد یا باستعفای حقوق شرعیہ از ایشان پردازد واللہ علیم۔ حررہ ابوالاحیا
محمد نعیم عفی عنہ۔ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۵۴ استفتا تالابیکہ کنارہ متصل شہر واقع در طول و عرض قریب یک صد و پنجاہ
درعہ نبر بیست و از چار جانب صدہا مثل غلیظ وغیرہ دران تالاب می افتد و ہزارہا
خوک ہر وقت بہر چار طرف غوطہ می خورند علاوہ برین در ایام گرما خشک میگردد
پس درین صورت غسل نمودن ازان تالاب جائز است یا نہ
ہو المصوب جائز نیست چہ اصل این چنین تالاب نجس ہست واللہ اعلم
حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۵۵ استفتا شخصے کہ دائما سود خورد مسجد و باغ و چاہ تیار کناند پس نماز
خواندن و آب چاہ مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائز است یا ممنوع
ہو المصوب مکروہ است واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۵۶ استفتا شخصے از کفار اسباب از مکر و فساد گرفتہ و دزدیدہ نصف مسجد
بر کنانیدہ بکدامی سمت راہی گردیدہ و تا اینم مسجد مذکور افتادہ است بسبب
درین وجہ تمام و کمال تیار کنانیدن درست است یا نہ ہرچہ باشد تحریر فرمایند
ہو المصوب نہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

فا[illegible] رمضان [illegible] باب [illegible]

فا[illegible] رمضان [illegible] باب [illegible]

فا[illegible] رمضان [illegible] کتاب الصلوٰۃ

فا[illegible] رمضان [illegible] کتاب الصلوٰۃ

است بکوچہ غیر نافذہ فقط مرور محمد و حامد است زید کہ شخص ثالث است در دروازہ جدید در کوچہ جارست عامنه در مرور شریک شدن می خواهد و محمد و حامد مانع است پس شرعاً باوجود مخالفت محمد و حامد بنای دروازہ زید را درست است یا نہ

**هو المصوب** نه والله اعلم کتبہ ابو الحیش محمد مهدی عفی عنه الهادی

صح الجواب - محمد رحمت اللہ عفی عنه

درحقیقت باوجود مخالفت محمد و حامد بنای دروازہ زید را نمی رسد صاحب درمختار می نویسد سائغة مستطیلة تتشعب عنها سکة مثلها مینع اهل الاولی عن فتح باب للمرور فی القصوی الغیر النافذة علی الصحیح اذ لا حق لهم فی المرور انتهی مختصرا والله علیم - حرره ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنه

اصاب من اجاب - نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر الله الاحد

**هو المصوب** در سکہ غیر نافذہ بغیر اجازت ارباب سکہ تصرف جائز نیست چنانچہ اگر یکے از شرکای آن سکہ هم احداث دروازہ جدید خواهد بغیر اجازت دیگران جائز نیست در بزازیہ می آرد سکة غیر نافذة بین عشرة لکل منهم دار غیر ان لاحد هم دار فی سکة اخری للطریق لها فی هذه السکة غیر ان حائطها فی هذه السکة فقال ابو القاسم لیس له ذلک وبه افتی ابو جعفر وبه ناخذ انتهی ملخصاً پس تصرف شخصی کہ شرکتے ندارد هیچ جائز نخواهد شد و باوجود مخالفت ارباب سکہ بنای دروازہ جدید نخواهد رسید در فتح الغفار می نویسد و فی غیر النافذ لا یتصرف فیه احد مطلقاً اضرهم او لا الا باذنهم لان الطریق لیست بنافذة مملوکة لاهلها والتصرف فی الملک المشترک من الوجه الذی لم یوضع له لا یملک الا باذن الکل والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

مسئلہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در زمان خیریت نشان آنحضرت صلے اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم برای بنی ہاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود کہ حالا باقی نماندہ پس آیا درین زمان دادن زکوۃ بایشان جائز ہست یا نہ

بینوا توجروا

الجواب دادن زکوۃ بنی ہاشم را بر قول مفتی بہ و ظاہر المذہب و ظاہر الروایت جائز نیست آری در غیر ظاہر الروایت یعنے روایت نوادر ابو عصمۃ از امام ابو حنیفہ جوازش نقل کردہ و طحاوی قولش را ماخوذ فرمودہ و در روایت دیگر از ابو یوسف و ابو حنیفہ جواز دادن ہاشمی مثل خود را دارد و دیدہ لیکن ہر دو روایت خلاف ظاہر الروایت و ظاہر المذہب ہست و دلیل مفتی بہ بودن عدم جواز آن آنست کہ در ہمہ متون فقہیہ عدم جواز مذکور ہست و شک نیست کہ فتوی بر قول متون میباشد و نیز در معتبرات فقہیہ عدم جواز را ظاہر الروایت و جواز را خلاف ظاہر الروایت بل خلاف صواب نوشتہ اند و آنچہ روایت معتبرہ در عیون المذہب جامع مذاہب اربعہ مے آرد لا الی بنی ہاشم بالاجماع و در برہان شرح مواہب الرحمان کہ جامع مذاہب اربعہ ہست میگارد

لا تدفع الزکوۃ وسائر الواجبات الی بنی ہاشم وھم بنو العباس و الحارث ابنا عبد المطلب و بنو عقیل و جعفر و عقیل اولاد ابی طالب فی ظاھر الروایت لقولہ صلے اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم نحن اھل البیت لا تحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری و لقولہ ان الصدقۃ لا ینبغی لآل محمد انما ھی اوساخ الناس رواہ مسلم و روی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ھذا الزمان و انما کان ممتنعا فی ذلک الزمان و عنہ و عن ابی یوسف یجوز ان یدفع بعض بنی ھاشم الی بعض زکوتھم و تنہ ہدایہ مذکور ہست لا تدفع الی بنی ھاشم

لقوله علیه الصلوٰة والسلام یا بنی هاشم ان الله حرم علیکم غسالة الناس
و در فتح القدیر مے آرد هذا ظاهر الروایت روی ابو عصمة عن ابی حنیفة
انه یجوز فی هذا الزمان و انما کان ممتنعا فی ذلک الزمان و در شرح ملتقی الابحر
از صاحب در مختار مذکور ست عن الامام جواز دفع الهاشمی زکوته لمثله وعنه
الجواز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی وبه ناخذ واقره القهستانی وغیره
الا ان ظاهر الروایة اطلاق النهی و صاحب بحر رائق مے آرد اطلق الحکم
فی بنی هاشم ولم یقید بزمان ولا بشخص للاشارة الی رد روایة ابی عصمة
عن الامام انه یجوز الی بنی هاشم فی زمانه و للاشارة الی رد الروایة بان
الهاشمی یجوز له ان یدفع زکوته الی مثله لان ظاهر الروایة المنع مطلقا
و در نهر فائق مسطور ست روی ابو عصمة جواز اعطائهم الواجبة فی
زماننا بمنعهم خمس الخمس قال الطحاوی وبه ناخذ الا ان ظاهر الروایة
اطلاق المنع و صاحب در مختار میگوید ثم ظاهر المذهب اطلاق المنع فقول
العینی والهاشمی یجوز له دفع زکوته لمثله صوابه لا یجوز و علامه شامی
در شرح قوله اطلاق المنع میگوید ای فی الازمان کلها یعنی فی زمانه
صلی الله علیه وعلی اله وسلم وبعده و در معدن شرح کنز میگوید لا تدفع
الزکوٰة الی بنی هاشم سواء کانوا مجاهدین او غیرهم وسواء کان الدافع
هاشمیا او غیره عندنا وقال احمد یحل اخذ الزکوٰة لهاشمی مجاهد کذا
فی فتاواه و سبب اشدت رد روایت نوادر چنانچه صاحب بحر گفته آنست
که منع زکوة به بنی هاشم معلل ست ببودنش صدقه و اوساخ الناس کما
نقلناه من الاحادیث الصحیحة المعتبرة و حکم معلل ما دام العلة زوال
نمی نماید قال صاحب الفصولین ان الحکم اذا ثبت بعلة فما بقی شیء من العلة

يبقى الحكم ببقائه و درينجا علتش موجود فكذا المعلول و ازين تقرير مندفع شد
آنچه در بعض اذهان خطور بوده است که علتش تقرر خمس خمس بود که بسبب
ضائع شدن بیت المال مفقود و مرتفع گردید زیرا که علتش بودن صدقه
دوسخ است که آن حضرت آن را برا اقارب و اہل بیت خود حرام فرموده اند
نه تقرر خمس الخمس و الا آل از حرمت مذکوره قطع نظر کرده شود و در زمان حفظ
بیت المال ہم کدام وجه ممنوعیت آن نبود گو اگرچه بسبب تقرر خمس الخمس حاجت
اخذ زکوة نبود ولیکن حرمت چیزے دیگر است و عدم حاجت چیزے دیگر و اگر
گفته آید که درین زمان اگر حکم جواز زکوة نداده آید سادات در اشد حاجت مبتلا
خواهند ماند جوابش اینکه مؤدیان زکوة درین زمان خال خال شادمان اند
خوشحال همه مستحقان زکوة که وظائف شان هم از بیت المال مقرر بود زکوة
مردم این زمانها منتصور معهذا مؤدیان زکوة و غیر شان که قدرت بر تطوعات
می دارند ایشان را می باید که بدادن تطوعات و صدقات نافله و مواصل اوقاف

---

خدمت سادات نمایند فی الدر المختار جازت التطوعات وغلة الاوقاف
لهم ای لبنی هاشم سواء سماهم الواقف اولا على ما هو الحق كما حققه
فی الفتح و حضرت قاضی ثناء الله در مالابد منه میفرمایند بنی هاشم و موالی آنها را نه
و صدقه نفل اولی از صدقه نفل بر بنی هاشم بدهد که زکوة بر ایشان حرام است
انتهى والله اعلم بالصواب. نمقه احقر الطلاب محمد لطف الله عفا الله عنه ما جناه

| محمد لطف الله ١٢٦٦ | الجواب صحیح والرای نجیح | محمد سعد الله ١٢٤٩ | محمد نور النبی ١٢.. | الجواب صحیح ظهور الحق ١٢.. | هذا الجواب حق و صحیح محمد اکبر علی |
|---|---|---|---|---|---|

اجاب من اجاب بنده خاکسار ظهور حسن

لا شك فی ان ظاهر المذهب هو ما اختاره سائر المتون الفقهية من عدم جواز

اداء الفريضة من الصدقة الى بنی هاشم وان کان مخالفا لما افتا علیہ الطحاوی فان قول الطحاوی مردود کما افاد المجیب معلا مرقہ علیہ منقہ العبد الاثیم عبد الکریم۔

محمد غلام اکبر خان ۱۲۸۱ عبد الکریم

در فتاوی عالمگیری مسطور ہست لا یدفع الی بنی ہاشم وہم آل علی وعباس وجعفر وعقیل وآل الحارث کذا فی الهدایۃ واللہ اعلم محمد میر علی

در عدم جواز دادن ہاشمی را بحسب ظاہر الروایت شک نیست کتبہ احمد حسن عفی عنہ

ثبت انہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال نحن اہل البیت لا تحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری وایضا قال ان الصدقۃ لا ینبغی لآل محمد رواہ مسلم کتبہ اضعف العباد رحمت علی

ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیح لا شک انہ لا تدفع الزکوۃ الی بنی ہاشم کما قال علیہ الصلوۃ والسلام ان ہذہ الصدقات انما ہے اوساخ الناس فانہا لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ مسلم کتبہ فقیہ محمد عبد القادر۔

محمد عبد القادر ۱۲۹۴

این جواب صحیح ہست بر صحتش تمام روایات متون وظاہر الروایت دلالت میکنند کما حرر فی الجواب وپیش روایت متون وظاہر الروایت روایتے معتبر نیست کما فی الدر المختار والواقی مہم المفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا کما فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعا انتہی وتمام حضرات مثل مولانا شاہ عبد العزیز ومولانا محمد اسحق صاحب وشاہ غلام علی صاحب وشاہ ابو سعید صاحب ومولانا رفیع الدین صاحب وغیرہم ہرگز فتوی بجواز زکوۃ برای بنی ہاشم نمی دادند ونہ بالفعل اینجا کسے بران فتوی میدہد حررہ المسکین محمد قطب الدین دہلوی۔

فقیر خواجہ قطب الدین

هو المصوب اکثر احادیث که درباب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده اند
صاف صاف دلالت میکنند بر آنکه حرمتش مقید بزمانے نیست مسلم روایت
کرده که فرمود رسول خدا صلی الله علیه وعلی آله وسلم ان الصدقة لا ینبغی
لآل محمد انما هی اوساخ الناس وطبرانی روایت کرده لا یحل لکم اهل البیت
من الصدقات شیٔ انما هی غسالة الایدی وان لکم فی خمس الخمس ما یغنیکم
پس ازین عبارات وامثال آنها معلوم میشود که حرمت معلل بود بوسخ
وغسالات واین وصف برای صدقه لازم است وهر زمان معیت دارد
پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند ولهذا جمله ارباب متون وشروح معتبره
بر سبیل الاطلاق رفتند وحرمت را مقید بزمانے نساختند وطحاوی در شرح
معانی الآثار بعد از آنکه حرمت را مدلل بروایات ساخته میگوید فهذه کلها
قد جاءت بتحریم الصدقة علی بنی هاشم ولا یعلم سبب نسخها ولا عارض
من الآثار وهو قول ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد انتهی ملخصا پس معلوم شد
که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجوازش درین زمان داده شود
واگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت است چنانکه از قول مجاهد ووکیع
کان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم واهل بیته لا یأکلون الصدقة
یجعل لهم خمس الخمس اخرجه ابن ابی شیبة والطبری مفهوم میشود انحصار
علت درین تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم
معلل بدو علت است یکے بودن آن وسخ ودوم تقرر خمس الخمس ودرین زمان
اگر ثانی نیست مگر اول موجود است پس لاجرم حکم حرمت باقی خواهد ماند و
دوانیدن علت بمجموع این هردو خلاف عقل ونقل است بلکه هر یکے ازین
دو علت مستقل است ازینجا واضح شد که آنچه طحاوی اختیار کرده وهیچ

روی عن ابی حنیفة انه قال لا باس بالصدقات کلها علی بنی هاشم عن
سلیمان عن ابیه عن محمد عن ابی یوسف عنه به وذهب فی ذلک عنه
الی ان الصدقات انما کانت حرمت علیهم من اجل ما جعل لهم فی الخمس
فلما انقطع ذلک عنهم حل لهم ما کان حرم علیهم فبهذا ناخذ انتهی
ملخصًا قابل اختیار نیست و آنکه کسے از فقهاء معتبرین برین روایت فتوی
نداده و هر فقیهی که این روایت را نقل کرده مثل الیاس زاده و قهستانی
و برجندی در شرح نقایه و شرنبلالی در مراقی الفلاح وغیرهم بجز نقل
قول طحاوی فبهذا ناخذ امرے دیگر نه کرده والله اعلم۔ حرره محمد عبد الحی عفا
فی الحقیقت درین زمان دادن زکوة بنی هاشم را جائز نیست فی رسالة
واما انه لا یعطی الهاشمی فلما عن عبد المطلب بن ربیعة بن الحارث قال
ان ربیعة بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعة والفضل بن عباس
ائتیا رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم فقولا استعملنا علی
الصدقات فاتی علی ونحن علی تلک الحال فقال ان رسول الله لا یستعمل
احدًا منکم علی الصدقة فقال عبد المطلب فانطلقت انا والفضل
حتی اتینا رسول الله فقال لنا ان هذه الصدقات انما هی اوساخ
الناس وقال لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواه النسائی ورواه المسلم
وفی روایة مطول انتهی وایضًا ولا یجوز صرف زکوة الی بنی هاشم
عن ابی هریرة قال اخذ الحسن بن علی تمرة من تمرة الصدقة فجعلها
فی فیه فقال رسول الله صلی الله علیه وسلم کخ کخ ارم بها اما علمت
انا لا تحل لنا الصدقة رواه الشیخان وفی الباب احادیث کثیرة
لا یبعد ان یدعی تواتر معناها فی فتح القدیر روی ابو عصمة عن

انہ یجوز فی هذا الزمان صرف الزکوة الی بنی هاشم وان کان ممتنعا فی ذلک الزمان لظهور شدة الحاجة فیهم ولا یعطیهم احد صلة وقد افتی بعض المتاخرین بهذه الروایة وهذا کله خطأ وغلط لانه مخالف للنصوص القاطعة انتهی مختصرا والله علیم بالصواب وعنده ام الکتاب - کتبه الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبة ابو الاحیاء محمد نعیم - غفر ذنوبه وستر عیوبه

هو الموفق فی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعه دادن زکوة سادات وجمله بنی هاشم را جائز نیست هکذا فی الکتب المعتبرة لیکن اهل اسلام ذی الاقتدار را باید خدمت گذاری سادات وجمله بنی هاشم به تطوعات نمایند والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب حرره عبده الاثیم خادم الفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفی عنه الله الکریم - ثالث شهر الشوال المکرم ۱۳۱۰ ہجری

اجوبه مرقومه بالا صحیح اند وعبارت متون فقهیه دال بر عدم جواز دادن زکوة به بنی هاشم هست واحادیث مصرح هم همین هست لهذا دادن زکوة به بنی هاشم جائز نیست والله اعلم وحکمه احکم - نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

٩٩ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ مثلا زید کے مکان کے دروازے پر کھڑکیاں نصب ہین اور مکان زید سے مکان خالد محض علحدہ ہے بلکہ درمیان مین شارع عام فاصل ہے اور یہی ایک تیلی کا مکان درمیان مین واقع ہے چونکہ ایک دیوار مکان خالد کی بقدر ایک گز کے طول مین اور نصف گز کے بلندی مین کم ہے اسوجہ سے کسیقدر اوسکا مکان کھڑکیون سے معلوم ہوتا ہے زید اوسقدر پردہ بنوانے پر بھی راضی ہے لیکن خالد اون کھڑکیون سے مزاحمت کرتا ہے پس ازروی شرع خالد کو تعرض ہونچتا ہی یا نہین بینوا توجروا

هو الموفق درین مسئله اختلاف است بعضے متاخرین فتوی برین داده اند
که اگر شخصے در ملک خود تصرف کند و همسایه اش بآن بضرر بین متضرر شود
منع کرده شود آن چنان شخص ازچنین تصرف قال فی الدر المختار و علیه الفتوی
واختاره فی العمادیة وافتی به قاری الهدایة حتی یمنع الجار من فتح
الطاقة وهذا جواب المشائخ استحسانا انتهی و مثله فی نصاب الاحتساب
لو فتح کوة حتی وقع نظره منها الی نساء جاره علی روایة کتاب القسمة یمنع
والفتوی علی انه یمنع انتهی و فی فتاوی قاضیخان و مثله فی خزانة المفتین
لو اراد الجار ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة قالوا ان کان فی صعوده
یقع بصره فی دار جاره کان له ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة وان
کان لایقع بصره علیهم اذا کانوا علی السطح لایمنعون الصعود انتهی واکثری
موافق ظاهر روایت برآن فتوی داده که همسایه را ازان ممانعت نمیرسد اگرچه بآن
متضرر شود فی فتاوی قاضیخان کل ماذکرنا فی جنس هذه المسائل قول مشایخ
بلخ وانه یخالف قول ابی حنیفة من تصرف فی ملکه لایمنع منه وان تضرر
جاره وفی الدر المختار جواب ظاهر الروایة عدم المنع مطلقا وبه
افتی طائفة کالامام ظهیر الدین وابن الشحنة ووالده ورجحه فی الفتح
وفی قسمة المجتبی به افتی واعتمده المصنف ثمه فقال قد اختلف الفقهاء
وینبغی ان یعول علی ظاهر الروایة انتهی وفی حاشیته لو فتح صاحب البناء فی
علو بنائه کوة لایلی صاحب الساحة منعه بل له ان یبنی ما یستر جهته
الی ان قال والامام ظهیر الدین کان یفتی بقول الامام والحاصل ان
الذی علیه غالب المشائخ من المتاخرین هو الاستحسان فی جنس هذه
المسائل وافتی طائفة بجواب القیاس المروی واختار فی العمادیة المنع

اذا كان الضرر بينا فظاهر الرواية خلافه وذكر العلامة ابن الشحنة
ان فى حفظه ان المنقول عن ائمتنا الحنفية ابو حنيفة وابو يوسف ومحمد
وزفر والحسن انه لا يمنع من التصرف فى ملكه وان اضر بجاره وهو الذى
اميل اليه واعتمده وافتى به تبعا لوالدى شيخ الاسلام انتهى ورجح فى
فتح القدير ايضا ظاهر الرواية والله اعلم. كتبه الورملى عفى عنه
هو المصوب فقها اختلاف دارند درين كه آيا صاحب خانه را در مكان خود
تصرف بهر نوعيكه باشد جائز هست يا نه ظاهر الرواية اين هست كه مالك را بهر نوع
كه خواهد تصرف كند اگرچه به ديگرى ازان ضرر رسيده شود وهمين هست مختار يك
جماعت متاخرين واكثر مشائخ برآنند كه تصرفى كه ازان ضرر بين متصور شود
جائز نيست وهمسايه يا غير همسايه را كه بآن ضرر رسيده منع ميرسد علامه غزى
در منح الغفار سے آرد فى المجتبى لو وقع فى نصيب احدهما وفى الآخر ساحة
دار او صاحب الساحة ان يبنى فيها ويسد الريح والشمس على الآخر فليس له المنع
فى ظاهر الرواية وبه يفتى وقال نصير والصفار له المنع وعلى هذا لو اتخذ
حماما او تنورا وفى فتاوى قارى الهداية الفتوى على انه ممنوع من
التصرف على وجه يتضرر به الجار وان كان فى ملكه واجاب قارى الهداية
ان للجار منع من يفتح كوة يشرف منها على جاره فقد اختلف التصحيح ويبغى
ان يعول على ظاهر الرواية انتهى ملخصا وصاحب خزانة الفقه مى نويسد
واذا اراد الرجل ان يبنى فى داره او دكانه تنورا او حماما او مدقا فى القصبة
نحو قال الصدر الشهيد كان والدى يفتى بانه اذا كان الضرر بينا
له به يفتى وهذا جواب المشائخ وجواب ظاهر الرواية لا يمنع انتهى
علامه خير الدين الرملى در فتاوى خود مى آرد مسئلة فتح الكوة فيها قياس

واستحسان والاستحسان المنع وعليه الفتوى كما نقله في التاتارخانية
وشرح القدوري المسمى بالمضمرات عن التهذيب وقال في التاتارخانية قيل
مسئلة الكوة والحاصل في جنس هذه المسائل ان القياس ان كل من تصرف
في خالص ملكه لا يمنع وان كان يؤدي الى الضرر بالغير لكن ترك القياس
في موضع يتعدى ضرر تصرفه الى غيره تصرفا بينا وقيل بالمنع
مطلقا وبه اخذ كثير من مشائخنا وعليه الفتوى ومثله في الفصول
العمادية وكثير من الكتب انتهى ومفتى شام ملا حامد در فتاوى خود ميگويد
الفتوى على ان الكوة حيث كانت للنظر والموضع موضع النساء وتسد بلا
فاصل بين الطريق الفاصل وغيره كما في المضمرات وغيره انتهى ودر موضع
ديگر ازان فتاوى كه معروف به مغني المفتي عن سوال المستفتي است مى آرد لا فرق
بين القديم والحادث حيث كان الضرر بينا انتهى وعلامه ابن عابدين در تنقيح
فتاوى حامديه في حاشية البحر من القضاء للشيخ خير الدين لا فرق بين القديم
والحادث حيث كانت العلة الضرر البين انتهى پس در صورت مسئوله اگر
از كشادن زيد طاقات مكان خود به خالد ضرر بين ميرسد و نظر بر عورات
او مى افتد بر خالد را حسب اختيار مشائخ منع ميرسد و زيد را بايد كه ديوار بردارد
نمايد والله اعلم - كتبه محمد عبد الحى عفا الله عنه

**استفتاء** اگر كوئى شوہر اپنى زوجہ سے بدين وجہ ناراض ہو كر بلا موجب
زوجہ كے اہل برادرى كے سامنے قسم كھا كر كہے كہ ميں نے زوجہ كو طلاق ديا
شوہر كے ساتھ جانے سے انكار كيا بعد ازان شوہر ٢٦ برس زندہ رہا ليكن چونكہ
اور ميں نے زوجہ مذكورہ سے كچھ واسطہ نہيں ركھا اور بعد ازان مرگيا اب
اسطرح كہتى ہے كہ مجھكو ميرے مواجہہ ميں طلاق نہيں ديا شوہر كا مواجہہ زن

باب [illegible] الطلاق

تکمیل طلاق کے واسطے ضرورت ہے یا طلاق تسلیم کیا جائیگا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت میں طلاق اور مواجہہ زن و مرد کا ضرور نہیں بلکہ علم زن کا بھی اوسوقت ضرور نہیں عنایہ میں ہے الزوج یتفرد بالطلاق فی بابہ و لکن عالمۃ بہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

باب الصریح و الکنایات

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور وہ زوجہ ہندہ شوہر کے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہندہ سے واسطہ نہیں ہے اور پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تاوفات معقود رہا ہندہ سے واسطہ نہ رکھا پس ایسا انکار اور اس مدت تک احتراز بمنزلہ طلاق کے ہے یا نہیں

ہو المصوب طلاق ثابت ہو واللہ اعلم کتبہ ابو الجیش محمد حمید عفا اللہ عنہ

اس لفظ سے طلاق نیت سے ثابت ہے خزانۃ المفتین میں ہے کہ لو قال لم یبق بینی و بینک عمل او انا بری من نکاحک او ابعدی عنی و نوی الطلاق یقع انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا زید نے حالت نابالغی میں بترغیب چند اطفال ہمسن کے کسی سے بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معاینہ چند امورات خلاف شرع کے و نیز عدم مستفاد ہونے ہدایت وغیرہ کے اوسکو اعتقاد نہ رہا اب وہ دوسرے بزرگ سے اگر بیعت کرنا چاہتا ہے پس یہ بیعت جائز ہے یا نہیں

ہو المصوب اس صورت میں بیعت ثانی جائز ہے اور بیعت اولی کا ترک ممنوع نہیں ہے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قول الجمیل میں تحریر کرتے ہیں ان تکرر البیعۃ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم ماثور و کذلک عن الصوفیۃ اما من التحصیر فان کان لظہور خلل فی من بایعہ فلا باس وکذلک بعد موتہ او غیبتہ المنقطعۃ واما بلا عذر فانہ یشبہ [illegible]

وینسب بالبرکة ویصرف قلوبنا الشیخ عن تعهده واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا اگر کوئی شخص بندوق وتیر ونیزہ وشمشیر وغیرہ بہ نیت شکار بسم اللہ کہکر جانور پر لگاوے اور وہ جانور اتنی جلد اوسکی ضرب سے مرجاوے کہ نوبت ذبح کرنے کی نہ پہنچے تو کہانا ایسے جانور کا درست ہے یا نہین

ہو المصوب تیر اور نیزہ وغیرہ کو اگر بہ نیت شکار کے لگاوے اور اوس جانور مین زخم ہو جاوے اگرچہ وہ فی الفور مرجاوے تو جائز ہے ہدایہ مین ہے اذا سمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا جرح السهم فمات لانه ذابح بالرمی لکون السهم آلة له فیشترط التسمیة عنده ولا بد من الجرح لیتحقق معنی الذکوة انتهی اور ملتقی الابحر مین ہے ان وقع السهم به فتحامل وغاب ولم یقعد عن طلبه ثم وجده میتا حل ان لم یکن به جراحة غیر جراحة السهم انتهی اور بندوق سے شکار بمقتضای قواعد فقهیه بغیر ذبح حلال نہین فان الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح بیقین حل وان بالثقل لا یحل کذا فی التبیین اور رد المحتار مین ہے لا یخفی ان الجرح بالرصاص انما هو بالاحراق والثقل بواسطة اندفاعه العنیف اذ لیس له حد فلا یحل وبه افتی ابن نجیم

انتهی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا زید کے پاس زمین اور ایک مکان خرید پانچسو روپیہ کا اوسکے قبضہ مین سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت مین نالش کی سرکار نے وہ زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کرڈالا اور حامد کے نام وہ اسٹھہ روپیہ پر چھوٹا سرکار نے اوسپر قبضہ مالکانہ حامد کا کرادیا لیکن زید جو کہ مالک ہے وہ اس

نیلام پر راضی نہین ہے پس ایسی زمین اور مکان سے بدون رضامندی زید کے
نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا از روے شرع جائز ہی یا نہین

**ہو المصوب** اس صورت مین نفع لینا حامد کو اوس زمین مین جائز نہین کیونکہ
اگرچہ بیع مال قرضدار کی جسوقت کہ قرض ادا کرے حاکم کو بلا اجازت اوسکے
جائز ہے علی الاصح کما فی ملتقی الابحر والدر المختار والحامدیۃ وغیرہا لیکن چونکہ
یہ بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانچسو کی مالیت اکسٹھ روپے کو بکی اور
ولایت حاکم کی مبنی شفقت اور نفع پر ہے نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت صبی
کے لہذا یہ بیع جائز نہوگی فتاوی خیریہ مین ہے الحاصل ان القاضی نصب
ناظرا فینبغی لہ ان ینظر للمدیون کما ینظر للدائن فیبیع ما کان انظر لہ
انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۵ **استفتا** ایک شخص کی دو بیٹیان تھین اور وہ شخص قضا کر گیا اور اون
لڑکیون کی والدہ سے پہلے قضا کی لیکن جائداد و مکانات وغیرہ جو کہ اوس
شخص کی تھی اوسپر وہ دونون بیٹیان قابض رہین چنانچہ اب بڑی بیٹی
مرگئی اور چھوٹی بہن نے اوسکا گور و کفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ بڑی
بہن کے خاوند سے روپیہ گور و کفن کا طلب کرتی ہے آیا وہ روپیہ موجب
شرع کے پانا چاہیے یا نہین

**ہو المصوب** اگر بڑی بہن کے خاوند نے چھوٹی بہن سے گور و کفن کا حکم
نہین کیا بلکہ چھوٹی بہن نے خود خرچ کیا دعوی اوسکا باطل ہے رد المحتار
مین ہے لو کفنہ الحاضر من مالہ لیرجع علی الغائب منہم بحصتہ فلا رجوع
لہ ان انفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہدی واستنبط منہ الخیر الرملی
علی انہ لو کفن الزوجۃ غیر زوجہا بلا اذنہ و اذن القاضی فہو متبرع انتہی

واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

٦٦

**استفتا** زید نے اپنے زر ذاتی سے رہنا و شرا اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علاتی کے حاصل کی اور قبالہ جات رہن اور بیع کی بھی اپنے اور اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائی اب ورثہ زید مذکور کے بکر اور خالد کو اشیای موصوفۃ الصدر سے بیدخل اور اونکی ملکیت کو ان اشیا سے زائل کر سکتے ہین یا نہین

**ہو الموفق** اگر جائداد و اشیای مذکورہ زید نے کسیکو ہبہ بالقبض نہین کیا اور یہ بھی ثابت ہوا کہ اشیا زید کی ہین بہ ثبوت شرعی تو ورثہ زید کو اختیار ہے

واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ الصمد الاحد

الجواب صحیح۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

٦٧

**استفتا** تجارت اور بیع اور شرا پوست حیوانات مردار بلا ذبح کے قربانی شدہ بدون دباغت کے شرعاً جائز ہے یا نہین

**ہو المصوب** نہین فتح القدیر مین ہے لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لانہا غیر منتفع بہا قال صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب ولا خلاف فی ہذا انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

٦٨

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید و عمرو و بکر برادران حقیقی شفیع ہین زید نے بموجب شرع شریف کے شرائط طلب مواثبت اور اشہاد کے بجالایا اور بکر سے عمل مین نہین آئی لیکن وقت طلب خصومت کے تینون کی جانب سے بسبب خورد و نوش و کاروبار یکجائی کے بالاجمال نسبت بیبعہ کے دعوی رجوع ہوا تو یہ کل دعوی شرعاً قابل مسموع ہے یا نہین اور بسبب شامل نہونے نام عمرو اور بکر کے دعوی زید کا تو باطل نہوگا۔ بیواقوجروا

هو المصوب اس صورت مین دعوے زید حق شفعہ مین باطل نہوگا کما فی العالمگیریہ

من علامۃ الکتب واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

درحقیقت دعوی زید کا مسموع ہوگا اور دعوی کل برادران قابل مسموعیت

نہین ۔ واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

هو الموفق الجواب صحیح نہایت کار اینکہ حاکم دعوی عمرو بکر کا خارج کریگا

اور دعوی زید کا ضرور مسموع ہوگا واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ

اصاب من اجاب ۔ کتبہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ الهادی

صح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ الاحد

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ

اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

**استفتا** زید و عمرو و بکر نے طلب خصومت مین شامل ہوکے دعوی حاکم کے پاس رجوع کیا اور قبل انفصال کے زید و عمرو نے اس حق کو ساقط کیا اور طلب خصومت سے بری ہوئے اس صورت مین بکر کے حق مین تو کچھ خلل نہین

هو المصوب اس صورت مین بکر کے حق مین خلل نہین عنایہ مین ہے

اذا اجتمع الشفعاء واسقط بعضهم حقه فان کان ذلک قبل القضاء فالشفعة للباقین فی الکل انتهی ملخصاً واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

صح الجواب ویؤیدہ ما فی الدر المختار فلو قبل فلمن بقی اخذ الکل لزوال المزاحمۃ

انتهی واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

هو الموفق الجواب صحیح فی العالمگیریۃ اذا کان للدار شفیعان سلم احدهما الشفعة قبل الاخذ و قبل القضاء کان للآخر ان یاخذ الکل و بعد الاستیفاء و بعد القضاء یبطل حق کل واحد منهما عما قضی لصاحبہ حتی اذا کان للدار شفیعان فقضی

بالدار بینہما نو ساہم لیعد ہما کما یقضیہ بہ لمو یکن للآخران یاخذ الجمیع انتہی

واللہ اعلم کتبہ انور علی حنفی عنہ

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد

اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ

اصاب من اجاب کتبہ ابو الحیش محمد مہدی عفی عنہ الہادی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسائل مین اول یہہ کہ شفعہ مین طلب مواثبت اور اشہاد نیابۃ وکالۃ ہو سکتی ہے یا نہین دوسرے یہ کہ زید اپنے محال زمینداری پر نہین رہتا ہے ہمیشہ باہر رہا کرتا ہے اور اپنی طرف سے ایک وکیل مقرر کیا ہے اور اوسکو ماذون مطلق کیا ہے کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے اور کسی امر مین اگرچہ حق شفعہ ہی ہو محتاج اذن جدید کا نہین ہے تو ایسا وکیل و ماذون مطلق طلب مواثبت و طلب خصومت شفعہ اوس موکل کیطرف سے کر سکتا ہے یا نہین تیسرے یہہ کہ ایک عقار مین چند شخص متفق ہوکے بذریعہ ایک درخواست کے دعوی شفعہ کل کا حاکم کے پاس رجوع کر سکتے ہین یا نہین چوتھے یہہ کہ توکیل کے لیئے تحریر وکالت نامہ شرط ہے یا نہین پانچوین یہہ کہ عقار واحد مین اپنی طرف سے اصالۃ اور دوسرون کی طرف سے وکالۃ طلب مواثبت و اشہاد یا طلب خصومت شفعہ کر سکتا ہے یا نہین اور اگر من حیث الوکالۃ طلب اوسکی باطل ہوگی تو طلب من حیث الاصالۃ کا کیا حال ہوگا چھٹے یہہ کہ عقار واحد مین طلب مواثبت و اشہاد کسی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک صیغہ مین کرکے

تو یہ طلب صحیح ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول ہو سکتی ہے فتاوی عالمگیر مین ہے
ویجوز التوکیل لطلب الشفعہ کذا فی البدایع انتہی اور خزانۃ المفتین
مین الشفیع اذا علم بالشراء فی طریق مکۃ فطلب طلب المواثبۃ وعجز
عن الاشہاد بنفسہ یوکل وکیلا یطلب لہ الشفعۃ انتہی اور ہدایہ مین
مرقوم ہے کل عقد جاز ان یعقدہ الانسان بنفسہ جاز ان یوکل بہ غیرہ
انتہی جواب سوال دوم کر سکتا ہے اشباہ مین ہے الوکیل اذا کانت
وکالتہ عامۃ مطلقۃ ملک کل شئ الا طلاق الزوجۃ وعتق العبد
ووقف البیت انتہی اور رسالۃ المسئلۃ الخاصۃ فی الوکالۃ العامۃ مین
لکھتے ہین الوکیل وکالۃ عامۃ یملک کل شئ الا الطلاق والعتاق
والوقف والھبۃ علی المفتی بہ انتہی جواب سوال سوم رجوع کر سکتے ہین۔
جواب سوال چہارم تحریر وکالت نامہ شرط نہین کما یفہم من عامۃ الکتب۔
جواب سوال پنجم وکیل کہ خود بھی شفیع ہے اگر موکل کی طرف سے طلب شفعہ
کرے گا اوسکا شفعہ باطل ہو جاوے گا فتاوی عالمگیر مین مبسوط سے
منقول ہے اذا وکل رجل الشفیع ان یاخذ الدار لہ بالشفعۃ فاخذ الشفیع
ذلک فلیس لہ ان یاخذھا لان طلبہ لغیرہ تسلیم منہ للشفعۃ فانما
یطلب البیع من الموکل ولو طلب البیع لنفسہ کان مسلما للشفعۃ فاذا
طلبہا لغیرہ کان اولی انتہی جواب سوال ششم صحیح ہوگی گروہ شخص
سبھون کی طرف سے وکیل ہے واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ
اصاب المجیب کتبہ ابو الحسنات محمد صدر الدین عفی عنہ المنان۔ صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ
ہو الموفق الاجوبۃ صحیحۃ وعبارات مندرجہ مستفاد ساختہ منقول عنہا مطابق

اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل چند شفیعون کی طرف سے ہونا صحیح ہے کما یفہم من العالمگیریۃ والتفاسیر الاحمدیۃ واللہ اعلم - کتبہ الحد علی عفی عنہ

اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد مفضل اللہ عفی عنہ

---

**استفتا** زید مال خود بدست بکر جائز فروختہ اقرار کرد کہ ہرگاہ خواہشد بعد استعمال واپس دہد پس بکر مال مذکور بجای فروخت نفع کہ ازان حاصل شد بکر را حلال ہست یا نہ

**ہو المصوب** حرام ہست زیرا کہ مال جائز از ملک بایع بیرون نمی آید در نقد می آرد لا یخرج مبیع عن ملک بایعہ مع خیارہ کالمقبوض علی سوم الشراء وہرگاہ آن ملک از ملک بایع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

---

**استفتا** زید بکر را مالی دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ بدہد آنچہ زیادہ حاصل شود حق تست پس چیزیکہ از قیمت معین زائد بدست آمد بکر را حلال ہست یا نہ

**ہو المصوب** حلال ہست واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

---

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید عالم علم دین عامل کی محفل مین آیا اور خالد اور جملہ حاضرین مجلس نے واسطے تعظیم زید کے قیام کیا اور وقت رخصت کے بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعًا درست ہے یا نہین اور اگر درست ہے تو کس دلیل سے درست ہے

**ہو المصوب** قیام واسطے تعظیم علما کے اور رئیس قوم اور سادات کے درست ہے بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان اناسا نزلوا علی حکم سعد بن معاذ فارسل الیہ فجاء علی حمار فلما بلغ قریبا من المسجد قال قوموا الی خیرکم او سیدکم الحدیث اسیواسطے امام غزالی احیاء

کتاب آداب السماع میں لکھتے ہیں القیام عند دخول الداخل لم یکن من عادۃ العرب بل کان الصحابۃ لا یقومون لرسول اللہ فی بعض الاحوال کما رواہ انس ولکن لم یثبت فیہ نھی عام فلا نری بہ باسا فی البلاد التی جرت العادۃ فیھا باکرام الداخل بالقیام فان المقصود منہ الاحترام والاکرام وتطییب القلب بہ وکذلک سائر انواع المساعدات اذا قصد بھا تطییب القلب واصطلح علیھا جماعۃ فلا باس بمساعدتھم علیھا بل الاحسن المساعدۃ الا فی ما ورد فیہ نھی لا یقبل التاویل انتھی آرزی قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو چاہنا کہ لوگ ہماری تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جاویں البتہ مکروہ ہے بدلیل اسکے کہ روایت کیا ابوداؤد اور ترمذی نے حضرت معاویہ سے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من احب ان یمثل لہ الرجال قیاما فلیتبوء مقعدہ من النار امام نووی رسالہ قیام میں تحریر کرتے ہیں معناہ الصریح الظاہر الزجر والوعید الشدید للانسان ان یحب قیام الناس لہ ولیس فیہ تعرض للقیام بنھی ولا یکرہ انتھی اور قنیہ میں مشکل الآثار سے منقول ہے القیام لغیرہ لیس بمکروہ لعینہ انما المکروہ محبۃ القیام من الذی یقام لہ فان لم یحب القیام وقاموا لا یکرہ لھم انتھی اگر کسیکو شک ہووے کہ ابوداؤد اور ابن ماجہ نے ابوامامہ باہلی سے روایت کی ہے قال خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم متکیا علی عصا فقمنا الیہ فقال لا تقوموا کما تقوم الاعاجم یعظم بعضھم بعضا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام تعظیما ممنوع ہے تو اوسکو یوں دفع کرے کہ اس حدیث میں مطلق قیام کی نہی نہیں ہے بلکہ اوس قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور اونکا قیام بطور التزام کے تھا یعنے وہ لوگ قیام تعظیمی کو امر ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے

پس آنحضرت نے ایسے قیام سے کہ بالتزام و محبت قیام ہو نہ مطلق قیام کو
بیہقی نے ابوہریرہ سے روایت کی ہے قال کان رسول اللہ ﷺ یجلس معنا یحدثنا
فاذا قام قمنا قیاما حتی نراہ قد دخل بعض بیوت ازواجہ پس اگر مطلقاً قیام تعظیمی
ممنوع ہوتا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نہ کرتے علاوہ یہ ہے کہ قیام عجم کا بنظر
تعظیم کے ہوتا تھا جیسا کہ ادنیٰ سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیمی مروج تھا پس
آنحضرت نے ایسے قیام تعظیمی سے منع کیا خلاصہ حاشیہ طیبی میں ہے قال
النووی القیام للقادم من اہل الفضل مستحب و قال الغزالی المنہی القیام
للتعظیم لا علی سبیل الاکرام انتہی زیادہ برین این ہست کہ قیام خود آنحضرت ﷺ سے
بھی ثابت ہے ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی نے حضرت عائشہ سے روایت
کی قالت ما رأیت احدا اشبہ سمتا ولا ھدیا برسول اللہ ﷺ من فاطمۃ فی
قیامہا و قعودہا و کانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فقبلہا و اجلسہا فی
مجلسہ الحدیث الحاصل قیام کی محبت رکھنا یا اوسکا التزام کرنا جیسا کہ امور
ضروریہ کا التزام ہوتا ہے یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہے لیکن قیام
واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً ممنوع نہیں اور اوسکی نہی میں کوئی
حدیث وارد نہیں بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر دلالت کرتی ہیں وھذا ھو مذہب
العلماء المحققین و مسلک الفقہاء والمحدثین واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ العفو

مسئلہ

**استفتاء** ما قولکم اندرین مسئلہ زید دو پسر دارد از یک زوجہ یکی را بوجہ ناراضی
خود بلا سبب عاق نمودہ و دیگرے را جملہ املاک خود بخشید و ہبہ ساخت
این چنین ہبہ عند الشرع نافذ ہست یا نہ

**ہو الموفق** اگر ہبہ بالقبض نمودہ جائز ہست مگر خالی از کراہت نیست واللہ اعلم

نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الصمد

حقیقت این چنین ہبہ بشرط تقبض کامل موہوب لہ نافذ ہست و صاحب درمختار
می آرد لو وہب فی الصحۃ کل المال للواحد جاز دیانۃ انتہی واللہ اعلم

حررہ محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ

اصاب المجیب کتبہ ضعیف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

---

استفتا در حالت روزہ اگر کسی نے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور اوسکو انزال ہو
تو روزہ رہا گیا یا مکروہ ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی خزانۃ المفتیین
مین ہے اذا قبل امرأۃ بشہوۃ او مس بشہوۃ فانزل علیہ القضاء دون
الکفارۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

---

استفتا اگر حالت روزہ مین کسی نے جلق کیا تو روزہ جاتا رہا یا مکروہ ہوا
کفارہ دینا چاہیئے یا فقط قضا بینوا توجروا

ہو المصوب جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر مین ہے عامۃ
المشائخ علی ان الاستمناء مفطر قال فی التجنیس ہو المختار انتہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

---

استفتا ما قولکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ تعالیٰ فی ہذا السوال
کہ قرار داد رویت ہلال رمضان المبارک کہ بہ بست ونہم شعبان ہمچنین رویت
ہلال شوال المکرم بہ بست ونہم رمضان صرف بہ تحریر مسلمانان خواہ باستخبار
تار برقی جائز ہست یا نہ و قرار داد رویت ہلال شہور دیگر ہم برین منوال چہ حکم
دارد و در صورت عدم جواز رویت شہور یا دیگر شہور بہ تحریر امصار و دیار بعید

بعد مسافت هم مشروط است بانه ميئوا توجروا

**هو الموفق** در رویت هلال تحریر بدون شهود عند القاضی معتبر نخواهد شد
هان اگر تحریرات متواتره و متکاثره و اجازات بهر نحیکه باشد در شهرے شهرت
یافته باشد که در فلان شهر رویت هلال گردیده این اشتهار را فقها معتبر دارند و
فتوی میدهند کما فی الدر المختار نعم لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری
لزمهم علی الصحیح من المذهب انتهی وفی الطحطاوی قوله نعم لو استفاض ای
کثیر الخبر و اشتهر ولم یبینوا الصحة والظاهر انه یعتبر فیه تحدیث غالب اهل البلدة
او نصفها انتهی و در جامع الرموز می آرد والصحیح من مذهب اصحابنا رحمهم الله
اذا استفاض الخبر فی البلدة الاخری انتهی و در خبر تار برقی معتبر نیست زیراکه از
کفار است و یکی از شرائط استشهاد اسلام است و آن یافته نمی شود در جامع الرموز
است فالی انه یشترط الاسلام والعقل والبلوغ انتهی و در رویت هلال تعدد
بعد امصار اعتبار ندارد اگر اهل مغرب دیده بر اهل مشرق بطریق موجب ثابت گردد
آنها را لازم آید کما فی الدر المختار فیلزم اهل المشرق برویت اهل المغرب اذا ثبت
عندهم رویة اولئک بطریق موجب انتهی والله اعلم. نمقه خادم اولیاء الله
الصمد علی محمد غفرله الله الاحد۔

خادم اولیاء الله الصمد
علی محمد غفرله الله الاحد

**هو المصوب** واقعی در باب رویت هلال شهرت اخبار معتبر است اگر از شهرے
خبرها رسیده که شب گذشته در آنجا رویت شده یا بوساطت تار برقی دریافت
این امر شده تا وقتیکه شهرت آن نشود و از تحریرات کثیره و اخبار عدیده معلوم
نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت حال رویت بلده دیگر باخبار
متکاثره اختلاف دارند فقها درین که آیا این رویت در بلاد دیگر هم معتبر خواهد شد
یا نه بعضے بر آن اند که معتبر نخواهد شد و اعتبار رویت فقط به بلده رویت خواهد شد

واکثر فقہاء فتوی بر عدم اختلاف مطالع و اعتبار رویت یک بلده بجاء بلاد دیگر میدهند
و نزد محققین این است که بلادیکه اختلاف مطالع بحسب قواعد مقرره علم هیأت
دارند در آنها اختلاف مطالع معتبر خواهد شد و رویت یک بلده به بلده دیگر معتبر
نخواهد شد و بلادیکه اختلاف مطالع ندارند در آنها حکم رویت داده خواهد شد
در فتاوی تاتارخانیه می آرد الخبر اذا استفاض و تحقق فیما بین اهل البلدة
یلزمهم حکم اهل هذه البلدة انتهی و در نهر فائق می آرد و یلزم اهل المشرق
برویت اهل المغرب فی ظاهر المذهب علیه الفتوی کذا فی الخلاصة و قیل یعتبر
فلا یلزمهم قال الشارح و هو الاشبه لکن قال فی الفتح الاخذ بظاهر الروایة
احوط و علی الاول فانما یلزمهم اذا ثبت عندهم رویت اولئک بطریق موجب
انتهی و در مراقی الفلاح می نویسد اذا ثبت الهلال فی بلدة لزم سائر الناس فی ظاهر
الروایة و علیه الفتوی و هو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اهل بلدة
صاموا تسعة و عشرین یوما لعموم الخطاب و هو صوموا لرویته و قیل یختلف
باختلاف المطالع و اختاره صاحب التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم
و غربت عند غیرهم فالظهر علی الاولین لا المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقهم
انتهی و مفتی ابو السعود در شرح مراقی الفلاح می آرد قوله کما ذهب الیه صاحب التجرید
و هو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار
کما فی دخول الوقت و خروجه و هذا مثبت فی علم الافلاک و الهیئات و اقل
ما یختلف به المطالع مسیرة شهر کما فی الجواهر انتهی ملخصا و در تاتارخانیه آمده
اهل بلدة اذا رأوا الهلال هل یلزم فی حق کل بلدة اختلف المشائخ فیه فبعضهم
قالوا لا یلزمه فانما المعتبر فی حق اهل بلدة رویتهم و فی الخانیة لا عبرة
باختلاف المطالع فی ظاهر الروایة و فی الظهیریة عن ابن عباس رضی الله عنه

انه كان يعتبر فی حق كل بلدة رؤية اهلها وفی الغد وری ان كان بين البلدتين
تفاوت لا تختلف بالمطالع يلزمه وذكر الشيخ شمس الائمة الحلوانی انه الصحيح
من مذهب اصحابنا انتهى ودر زيلعی شرح كنز است اكثر المشائخ على انه لا يعتبر
اختلاف المطالع والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم وانفصال
الهلال عن شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار الدليل على اعتباره ما
عن كريب ان ام الفضل بعثته الى معاوية رضى الله تعالى عنه قال فقدمت
الشام وقضيت حاجتها واستهل شهر رمضان وانا بالشام فرايت الهلال
ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة فی آخر الشهر الى ابن عباس رض وذكر الهلال فقال
متى رأيتم الهلال فقلت رايناه ليلة الجمعة فقال انت رايته قلت نعم وراه
الناس وصاموا وصام معاوية رض فقال لكنا رايناه فی ليلة السبت فلا نزال
نصوم حتى نكمل الثلثين يوما او نراه فقلت او لا تكتفی برؤية معاوية وصيامه
فقال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال فی المنتقى رواه
الجماعة الا البخاری وابن ماجة انتهى ملخصا ودر جواهر نفيس شرح در منيفه
می آرد لا عبرة باختلاف المطالع وعليه كثير من المتون المعتبرة كصاحب المنية
قال الزيلعی والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم انتهى ودر
مختارات النوازل می آرد اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالرؤية
واهل بلدة اخرى صاموا ثلثين يوما بالرؤية فعلى الاولين قضاء يوم
اذا لم تختلف المطالع بينهما واما اذا اختلفت لا يجب القضاء
انتهى والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی
والخفی وحفظه عن موجبات الغی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین که ریش را از زنخدان تنگ کردن
از هر دو طرف بر خدین بالا نموده مدور ساختن درست است یا نه
هو المصوب درست نیست ابو داؤد و نسائی از رویفع بن ثابت رض
روایت میکنند قال سمعت رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم یقول
یا رویفع لعل الحیوة ستطول بك بعدی فاخبر الناس ان من عقد لحیته
او تقلد وترا او استنجی برجیع دابة او عظم فان محمدا بریٔ منه ابن الاثیر در
نهایه غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آرد قیل کانوا یعقدونها فی الحرب
فامرهم بارسالها کانوا یفعلون ذلك تکبرا وعجبا انتهی و در مطالب المؤمنین
وغیره می آرد ونقله الشیخ محی الدین النووی فی مکروهات اللحیة تعقدها
وتصفیفها طاقة فوق طاقة انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه القوی

۴۲ استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئله مین که زید
نے اپنے موضع قاسم پور کو جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھی باس خالد کے
ہزار روپیہ پیشگی لیکے سو روپیہ کا پٹہ لکھدیا اور مبلغ دو سو کو خالد کی رعایت
بسبب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے اصل آمدنی نکاسی موضع قاسم پور سے
چھوڑ دیئے اس صورت مین مبلغ دو سو روپیہ کا زید سے لینا جائز ہی یا نہین
هو الموفق زید کو اپنے موضع کا اختیار ہے جسقدر پر چاہے ٹھیکہ دے
ہان اگر یہ شرط کی ہے کہ بعوض ہزار روپیہ تمہارے دو سو روپے چھوڑے دیے ہین
بیشک یہ سود ہے اور ربا کا لینا حرام ہے واللہ اعلم سید نمقہ خادم اولیاء الله
الصمد علی محمد غفر له الله الاحد صح الجواب والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ جرٹ وغیرہ پینا
عند الشرع شریف درست ہے یا نہین کسی صورت مین درست ہے

تو مصداق حدیث شریف من تشبه بقوم فهو منهم اسپر صادق آئیگا یا نہین
در صورت صادق آنے اس حدیث کے اگر حاکم شرع ہو اسکو سزا شرع
مین چاہئے یا نہین بینوا بسند الکتاب وتوجروا بیوم الحساب ؎

**ہو المصوب** چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہے بلا ریب ولا شک
اور چرٹ مین بسبب مشابہت نصارا کے زیادہ تر کراہت ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحة

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسائل مین کہ کہانا اوجہڑی اور
پیاز خام کا درست ہے یا حرام ہے یا مکروہ ہے اور پہننا مرد اور عورت کا
پوشاک جالی دار کپڑے کی درست ہے یا نہین یا خاص مرد کو حرام ہے اور
عورت کو درست ہے بینوا بالکتاب وتوجروا بیوم الحساب

**ہو الموفق** اوجہڑی کہانا مکروہ ہے اور پیاز خام کہانے کی ممانعت حدیث شریف
سے ثابت ہے وہ بہی مکروہ ہے اسواسطے کہ دہن سے بو آتی ہے بعض کے
نزدیک عورت کو باریک کپڑا پہننا خواہ جالی ہو خواہ ململ وغیرہ حرام ہے
اور گناہ کبیرہ اسواسطے کہ ستر واجب ہے اور بعض کے نزدیک مکروہ ہے
مرد اور عورت کے واسطے ما فی الزواجر اخرج مسلم وغیرہ صنفان من
اهل النار لم ارهما قوم معهم سياط كاذناب البقر يضربون بها الناس
ونساء كاسيات عاريات مائلات مميلات رؤسهن كاسنمة البخت المائلة
لا يدخلن الجنة ولا يجدن ريحها وان ريحها ليوجد من مسيرة كذا وكذا
انتهى وابن حبان في صحيحه واللفظ له والحاكم وقال صحيح على شرط مسلم يكون
في اخر امتي رجال يركبون على سرج كاسنام الرحال ينزلون على ابواب

المساجد نساؤهم كاسيات عاريات على رؤسهن كاسنمة البخت العجاف العنوهن فانهن ملعونات الحديث ذكره هذا في الكبائر لما فيه من الوعيد الشديد انتهى وفى العالمگيرية واما اذا كان رقيقا لا يصلح لذلك فان ذلك مكروه بالاجماع انتهى والله اعلم نمقه خادم اولياء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد۔

خادم اولیاء الله الصمد
علی محمد غفر له الله الاحد

فی الواقع اوجھڑی کھانا مکروہ ہے اور ابو داؤد نے روایت کی جابر سے ان رسول الله صلعم قال من اكل ثوما او بصلا فليعتزلنا او ليعتزل مسجدنا اس سے کراہت تحریمی پیاز کھانے کی ثابت ہوئی اور چند روایات حدیث سے ثابت ہے کہ عورت کو باریک کپڑا پہننا کہ ستر مین مخل ہو حرام ہے والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله سبحانه عن ذنبه الخفی والجلی وحفظه عن موجبات الغی

ابو الحسنات
محمد عبد الحی

۸۲

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ فاتحہ جو مروج ہے مشائخ صوفیہ مین اور بعض کتب مثل آداب الطالبین وغیرہ مین مذکور ہے اور طریقہ اوسکا یہ ہے کہ شیرینی یا طعام وغیرہ رکھکے سورہ فاتحہ اور سورہ اخلاص وغیرہ پڑھکے میت کو ثواب بخشتے ہین اور اسکا نام عرف مین فاتحہ ہے جائز ہے یا نہین اور یہ ثواب بمذہب اہل سنت میت کو پہونچتا ہے یا نہین بینوا توجروا

**ھو المصوب** ثواب اموات کو بمذہب اہل سنت پہونچتا ہے اور پڑھنا فاتحہ اور اخلاص وغیرہ کا اور اوسکا ثواب بخشنا مردون کو موجب رفعت درجات کا ہے لیکن جو طریقہ فاتحہ کا مروج ہے کہ شیرینی وغیرہ سامنے رکھکے کھڑے ہوکے فاتحہ دیتے ہین اسکی اصل شرع مین نہین ہے والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه القوی

۹۲ استفتا ادا کرنا نماز کا مسجد رافض مین اہل السنن کو درست ہے یا نہین اور حکم مسجد رافض کا مثل حکم مسجد اہل السنن کے ہے یا نہین

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

۹۳ استفتا زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیون کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ زید بعد وفات زوج کے بقبضہ زوجہ زید کے ہے لڑکیان زید کی چاہتی ہین اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجہ زید ظاہر کرتی ہے کہ مین بعوض دین مہر قابض ہون لڑکیان مجیب ہین کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر کے مالک متروکہ شوہر کی نہین ہو سکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو عدالت مین کرکے واجب الادا ثابت کرائے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے ہوتا ہے زوجہ کو قبضہ متروکہ زید کا اختیار نہین ہے متروکہ زید بقبضہ وارثان زید کے رہنا چاہیئے البتہ متروکہ زید ذمہ وار ادای کل دیون کا ہے اور یہ منصب وارثان زید کو ہے کہ متروکہ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کرین

فما قولکم ایہا الحنفیۃ

ہو المصوب زوجہ کو بقدر اپنے دین مہر کے متروکہ شوہری پر قبضہ کرنا پہونچتا ہے خزانۃ الروایۃ مین ہے فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المرأۃ یاخذ مہرہا من الترکۃ من غیر رضاء الورثۃ ان کانت الترکۃ دراہم او دنانیر وان کانت شیئاً مما یحتاج الی البیع تبیع ما کان اصلح وتستوفی صداقہا سواء کانت وصیۃ من جہۃ زوجہا او لم تکن وتاخذ من غیر رضاء الورثۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۹۴ استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنا بر خواندن نماز مغرب یا عشا امام گردید وعمر وخالد وغیرہ مقتدی شدند چون زید آغاز کرد

اولا الحمد لله و ارأیت الذی خواند و باز در رکعت دوم الحمد لله و الم ترکیف خواند یا مثلا در اول رکعت الحمد لله و انا اعطینا خواند و در ثانی الحمد لله و قل هو الله خواند پس این آیتهای که از سلسله نخوانده ازین جهت نماز شد یا نه و باین طور خواندن در نماز جائز است یا نه و در صبح شخصے که وقت نماز اول بود فرض ادا کرد بعد ازان سنت ادا کرد پس نماز او جائز است یا بسبب اینکه وقت نماز بسیار بوده و سنت اول ادا کرد و فتوری در نماز آمده یا نه

**هو المصوب** در صورت اول اگر عمد اکرده است نماز مکروه خواهد شد و در صورت ثانی کراہتے نیست و در خلاصه می آرد و الجمع بین سورتین بینهما سورة واحدة فی رکعتین یکره و ان کانت السورة طویلة لا یکره کما اذا کانت بینهما سورتان قصیرتان و ان قرأ فی رکعة واحدة سورة و فی اخری سورة اخری فوق تلک السورة فهو مکروه الا اذا وقع من غیر قصد انتهی و از ادا کردن سنت بعد فرض فجر فتوری در نماز نمی آید و الله اعلم - حرره

محمد عبد السلام عفا عنه

---

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که سود گرفتن از کافر در دار الحرب صحیح و درست است یا نه فی الهدایة لا ربوا بین المسلم و الکافر فی دار الحرب و دار الحرب بر کدام شهر اطلاق کرده میشود تا در آنجا گرفتن سود از کافر جائز باشد بینوا فتوجروا

**هو المصوب** سود گرفتن در دار الحرب از کفار بقول امام ابو حنیفه و محمد جائز است خلافا لابی یوسف رح کذا فی الفتح القدیر و دار الحرب عبارت از داری است که در ولایت کفار باشد و دران حکمی از احکام اسلام جاری نشود و کفار از اجرای احکام شرع مانع شوند بلکه احکام کفر را علی سبیل الاشتهار

جاری سازند و کسے از اہل اسلام بلا اجازت و امان کفار در انجا اقامت
کردن نتوانند کذا یفہم من تقریر الامام محمد فی الزیادات واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی وحفظہ عن موجبات الغی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

**استفتاء** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ نفع رہن
وقتیکہ راہن مرتہن را مباح کند جائز ہست یا نہ بینوا توجروا
**ہو المصوب** مکروہ است در اشباہ می آرد ویکرہ للمرتہن الانتفاع بالرہن
باذن الراہن انتہی و در قنیہ می آرد عن ابی یوسف للمرتہن سکنی الدار المرہونۃ
باذن الراہن یکرہ واطلق فی الصرف انہ یکرہ والاحتیاط فی الاجتناب عنہ
لما فیہ من شبہۃ الربا انتہی و حموی در حاشیہ اشباہ می نویسد فی الجامع عن جد
الائمۃ عن عبد اللہ بن محمد بن اسلم انہ لا ینتفع شئ منہ وان اذن لہ الراہن
لانہ اذن فی الربا لانہ یستوفی دینہ فتکون المنفعۃ ربا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

نفع رہن

**استفتاء** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ خوردن اشیاء کہ ہنود در روز
عید خود پیش اہل اسلام میسازند بطور مروت یا رسم زمینداری چنانچہ نیشکر و روز
دہشون و شکر قند بر وز سکٹ جائز ہست یا نہ بینوا توجروا
**ہو المصوب** جائز است واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبد السلام عفا عنہ
صح الجواب۔ محمد شکر اللہ عفی عنہ۔ الجواب صحیح حمایت اللہ ہدوی عفی عنہ
بحالت زمینداری زائد علی القدر المقرر گرفتن ناجائز ست وبخوشی و رضامندی
خود اگر زمینداران پیش سازند اہل اسلام را اگر فتن مضائقہ ندارد و بگیرند مسئلہ اکل ...

[illegible]

واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد امانت اللہ

واقعی خوردن مجموع اشیا کہ ہنود در روز عید ہای خود برضای خود پیشکش میسازند جائز ہست لیکن بہتر ہمان ہست کہ دران روز ہدایای شان قبول نکند تا از تشبہ بموافقت اجتناب شود در در ذخیرہ می آرد و لا ینبغی للمؤمن ان یقبل ہدیۃ کافر فی یوم عید ہو و لو قبل لا یعطہم و لا یرسل الیہم شیئا و اللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

ما یتعلق بکتاب الحظر والاباحۃ
کتاب النکاح

۹۹ استفتا شخصی بے شہود عقد کردہ و بعد وطی زن مستغیث مہر شد آیا نزد شرع شریف مہر دادن بود واجب آید یانہ

ہو الملہم للحق والصواب آید و اللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبد السلام عفی عنہ

الجواب صحیح۔ احقر العباد حمایت اللہ دہلوی

صح الجواب و اللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبد الحی عفا عنہ

ما یتعلق بکتاب النکاح
کتاب العطایا

۱۰۰ استفتا عمر را چند بیگہ اراضی جہت مدد معاش بادشاہ عطا کردہ و عمر فوت کرد و پسران گذاشت زید و خالد زید می خواہد کہ اراضی مذکورہ در قبض و تصرف خود دارد و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکورہ ہر دو پسران را باید یا یک پسر را

الجواب ہر دو را می رسد۔ کتبہ حمایت اللہ دہلوی۔ صح الجواب و اللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

ما یتعلق بکتاب العطایا
کتاب الصلوۃ

۱۰۱ استفتا اکثر مردمان معتبرین این زمانہ بعد فرض جمعہ چار رکعت فرض احتیاط ظہر مے خوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانہ می باید یا نہ و این طریق در زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین جاری بود یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب ادای ظہر بعد جمعہ از سلف منقول نشدہ لیکن اکثر فقہای متاخرین ادای ظہر را احتیاط گذشتہ اند بسبب اینکہ در تعدد جمعہ در یک شہر بہ دو جای یا سہ جای

علما مختلف شده اند و نیز در تعریف مصر که از شرائط وجوب جمعه است اختلاف
کرده اند بعض اقوال اکثر دیار از مصر خارج میشوند بنا بر علیه ادای ظهر احتیا
و این منافی فرضیت جمعه نیست اگرچه مفتے بہ ہمین ہست کہ در یک بلده تعدد جمعه
درست ہست و نیز این بلاد بنا بر تعریف اصح از تعریفات مصر داخل در مصر
پس در فرضیت جمعه درین بلاد شکی نیست مگر حکم احتیاطا ادای ظهر برای آن
که از اختلاف علما عهده بری شود کذا صرح به فی المحیط والکافی ورد المحتار
وغیرها آری اگر بوقت ادای ظهر احتیاطی در ادای جمعه و فرضیت آن شکی پید
شود درین صورت ظهر ادا نسازد و این شک را رفع کند صرح به فی البحر الرائق

والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** ۹۴ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که اکثر ملکون
مین مثل سورت وغیرہ کے درختہای کھجور ہوتے ہین اور اجارے دیتے ہین اور
اجارہ دار اوسکا ثمر کم بیچتے ہین اور رس اوسکا کہ اوسکو نیرا کہتے ہین اور ایسے
سکر مطلق نہین ہوتا اور بہت پیتے ہین اور یہان کے علمانے بسبب عدم سکر
فتوی آب درخت مذکور پر یعنے نیرا کی حلت پر دیا ہے اکثر بیچتے ہین اور یہی رس
جب دو تین پہر رہے تو حرارت آفتابی سے اسمین سکر آجاتا ہے پس اوس رس سے
سرکہ بناتے ہین اور شراب بھی بہت بناتے ہین پس اس صورت مین بو تاڑ درخت
کھجور کا اور کسیطرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختون کا بیچنا وغیرہ
کرنا شرعا درست ہے یا نہین اور درصورتیکہ آب درخت کھجور اور تاڑ وغیرہ مین سکر
مطلق نہو بینا اسکا درست ہے یا نہ بینوا فی امرہ من الکتاب توجروا یوم

**الجواب** ۹۴

ہو المصوب حدیث صحیح مین وارد ہے ما اسکر کثیرہ فقلیله حرام

رواه احمد والدار قطنی وغیرہما یعنے جس چیز کا کثیر مسکر ہے قلیل بھی حرام ہے
پس اگر نبیز اکثیر مسکر نہین حلال ہے ورنہ اسکا قلیل بھی حرام ہے اور اس تقدیر پر
بونا کھجور کا اور اوسکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر اوس سے سوائے فروخت
نبیزہ کوئی منفعت ہو درست ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ
عن موجبات الغی

۱۳ استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ مسماۃ ہندہ از عمرو اقرار و توثیقہ
داد کہ پس از علیحدگی حصہ من از ترکہ والد مرحوم کہ درمیان حصص دیگر شرکاء
مشترک ہست بسبب رعایت حقوق ملازمی قدیمی نزد والد خود و نیز بجلدوی سعی
در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشما تا حین حیات خود خواہم داد و بعد من
اولاد من بشما و اولاد شما ہمین نمط سلوک خواہند کرد و بعد پنج و شش ماہ ازین
اقرار مسماۃ ہندہ مذکورہ جملہ جائداد منقولہ و غیر منقولہ خود بنام دختر خود ہبہ
کردہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد و منجملہ
دیگر گواہان عمرو مذکور ہم بدون تعرض ازان ہفت روپیہ موعود بران ہبہ نامہ
گواہی خود ثبت گردانید بعدہ واہبہ مسطورہ انتقال کرد و ہنوز حصہ مشترکہ
مسماۃ مذکورہ از قبضۂ دیگر ورثہ علیحدہ تمام و کمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف
کم و بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمرو مذکور از موہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ
ماہواری میکند پس سوال کردہ میشود کہ باوجود عدم علیحدگی تام و کمال حصہ مشترکہ
مسماۃ ہندہ و عدم تقرر و ذکر آن ہفت روپیہ ماہوار دران ہبہ نامہ و تعرض
نکردن مسمے عمرو عند الشہادت بر ہبہ نامہ دعوی مسمی عمرو درست ہست یا نہ و
عند الشرع مسموع خواہد گردید یا نہ بینوا العبارۃ الکتاب توجروا یوم الحساب ؎

هو المصوب مجرد اقرار دهنده از عمرو موجب استحقاق عمرو نمی شود زیلعی در شرح کنز تصریح این امر کرده که استحقاق بدون عقد یا قبض نمی شود و همچنین بزازی در فتاوی خود نوشته پس دعوی عمرو نامسموع خواهد شد واللہ اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

## ۹۴ استفتا جائداد و مصالحہ

کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا اور لکھہ دیا کہ اگر میرا یہہ کام تیری سعی سے پورا ہوجاویگا تو مین اور میرے ورثہ تیرے ساتھہ نسلاً بعد نسلٍ و بطناً بعد بطنٍ دس روپیہ ماہوار کا سلوک کرتے رہینگے یا یون اقرار کیا کہ مین نقد و جنس اسقدر تجکو دونگا اور پہر وہ کام بہی پورا ہوگیا بعد اس اقرار اور نوشتہ کیے مقر اپنے اقرار سے پہر گیا یا وہ تو پہرا نہین مگر قضای الہی سے مرگیا اور اوسکے ورثا اوسکا اقرار پورا نہین کرتے ہین یا زید نے عمرو سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے کسی کام کے وعدہ کیا اور پہر اقرار سے پہر گیا یا وہ تو نہین پہرا مگر فوت ہوگیا اور اب اوسکی ممات کے بعد اوسکے ورثہ ایفا اس وعدہ کا نہین کرتے ہین درصورت تعلیق و غیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہے آیا درصورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقر کے عمرو کا حق زید یا ورثۂ زید سے عند القضا بجبر والا دلایا جاویگا یا نہین اور درصورت غیر تعلیق زید کے حین حیات مین اوسکے نفس خاص پر یا اوسکی موت کے بعد اوسکے ورثہ پر ایفاے وعدہ جاہیے یا نہین اور حاکم و قاضی بجبر دلا سکتا ہے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب۔

**ہو المصوب** دونون صورتون مین زید کو ایفای وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہے حدیث صحیح مین وارد ہے ثلاث من کن فیہ کان منافقا خالصا و من کان فیہ خصلۃ منہا کان فیہ خصلۃ من النفاق حتی یدعہا اذا حدث کذب و اذا ائتمن خان و اذا عاہد غدر اور اگر زید وفای وعدہ نہین کرتا ہے قاضی کو جبر کا اولا نہین پہونچتا ہے کیونکہ مجرد وعدہ سے عمرو کا استحقاق نہین ہوتا ہے بزازیہ مین ہے المراد من جواز الجعل من جانب واحد فی المسابقۃ الحل لا الاستحقاق وانہ لا یستحق بالشرط شئ لعدم العقد والقبض انتہی اس سے معلوم ہوا کہ مجرد شرط کرنے سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہین ہوتا ہے اور بعد وفات زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت دربارۂ ایفای وعدہ کی نہین کی ہے ایفای وعدہ اونپر واجب نہین واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظ عن موجبات الغی

۹۵
**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای طریقہ حنفیہ مسائل ذیل مین کہ طعام ہندو کے ہاتھ کا بکایا ہوا کھانا شرعا جائز ہے یا نہین وعلی ہذا القیاس پانی اوسکے ہاتھ کا چھوا ہوا اوس سے وضو کرنا درست ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو الموفق** جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب ۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۹ھ

۹۶
**استفتا** ہندو دہوبی کا کپڑا دہویا ہوا پہننا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہین اور کپڑے کی طہارت مین محل گفتگو ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو الموفق** اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب ۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۹ھ

استفتا اگر کوئی کسی ظرف گلی وغیرہ مین کہانیکو رکھکر کسی ٹوکری مین دھر کر چمار کے سر پر کہانیکو کہین بہیجے یا اسیطرح پر کہانا آوے تو اسمین کسیطرح کراہت شرعی ہے یا نہ وعلی ہذا القیاس اگر پانی کو گھڑے مین خود مسلمان بھر کر اپنی ہاتہہ سے بہنگی مین دھر دے اور پہر بہنگی کو کہار ہندو اوٹھا لاوے اور پہر اوس گھڑے کو مسلمان اوتار کے رکھہ لیوے تو آیا اوس پانی کی طہارت مین کلام ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو الموفق** نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ العبد المنیب الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ

صح من ہذہ الاجوبۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن وجبات الغی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین متین ومفتیان شرع متین ان مسئلون مین کہ اول جو کافر سبب آپ یا اپنی اولاد صغار کو کسی مسلمان کے ہاتہہ بیچتا ہے تو مسلمان کو اوسکا خریدنا شرعًا درست ہے یا نہین اور بعد خریدنے کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہین یا نہین دوسرے کافر کی اولاد وغیرہ اگر مسلمان یا کافر بہکا کر یا بطور خفیہ یا بہ زبردستی پکڑ لاوے اور پہر اوسکو بیع کرے تو انکا غلام اور لونڈی بنانا مسلمان کو شرعًا جائز ہے یا نہین فقط تیسرے جہاد مین جو مرد اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہین وہ شرعًا غلام اور لونڈی ہین یا نہین ان تینون سوال کا جواب بسند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایت فقہ کے تحریر فرمانا چاہیے کیونکہ مستفتی یہہ خیال کرتا ہے کہ ان باتون کا صاف اور صریح کچہہ حکم قرآن اور حدیث بلکہ فقہ مین بہی نہین ہے

**ہو المصوب** جواب سوال اول درست نہین ہے قنیہ مین ہے کافر باع

ولده الصغير الى دار الاسلام وباعه فيها لم يجز ولو رجع الى دار الحرب
وترك ولده فيها فولده عبد انتهى اور بزازیہ میں ہے دخل دار الحرب فجاء الحربی
بابنه او بنته او ام ولده او عمته او خالته قد قهرهم يريد بيعها من المسلم
المستامن لا يجوز بيعه عند اكثر المشائخ والصحيح ان البائع ان كان يرى جواز
بيعه ملكه مطلقا وان كان لا يرى ان اشتراه وذهب بهم يملكه بالقهر اتم
ملخصا جواب سوال دوم اگر دار الحرب سے پکڑ لاوے اور دار الاسلام مین
فروخت کرے خریدنا اوسکا درست ہے بزازیہ مین ہے عن الثانی فمن دخل
دار الحرب بامان فسرق منهم انسانا حرا وخرج به اقول لا يسلك ما صنعت
وان باعه يجوز بيعه لانه ملكه انتهى جواب سوال سوم جہاد مین اگر تقسیم غنیمت
موافق شرع کی ہے تو وہ غلام اور لونڈی ہو جاوینگے چند احادیث سے
یہ امر ثابت ہے طبرانی اور ابن ابی شیبہ اور بخاری وغیرہ نے روایت کی
ہے اور در مختار میں ہے فی معروضات المفتی ابی السعود هل يحل وطئ الاماء
المشتراة من الغزاة الان حيث وقع الاشتباه فى قسمتهم بالوجه المشروع
فاجاب لا توجد فى زماننا قسمة شرعية انتهى والله اعلم حرره الراجى
عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى و
حفظه عن موجبات الغى [محمد عبد الحی / ابو الحسنات]

۹۹

مستفتا اگر کسے مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چہ حکم
والموفق حق تعالی در کلام خود چنین را ظالم گفتہ در دنیا خواری ودر آخرت وعدہ
عذاب عظیم نمودہ کما فی قوله تعالى وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اَنْ يُذْكَرَ فِيْهَا اسْمُهٗ
الى آخر الآية والله اعلم. نمقه خادم اولياء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد
الواقع خراب کردن مسجد گناہ کبیرہ است از کبائر مرتکب آن ظالم و فاسق خواہد شد

وتوبہ برو لازم واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا املاک وقف ملک کسے ہست یا نہ دران ملک کسی تصرف
می توان کرد یا نہ

ہو الموفق ملک کسی نہ کہ الوقف لا یملک واللہ اعلم - نمقہ خادم اولیاء اللہ
الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

صح الجواب علی ما فی الجواہر النیرۃ قال ابو یوسف ومحمد الوقف عبارۃ عن حبس
العین علی ملک اللہ علی وجہ تصل المنفعۃ الی العباد فیزول ملک الواقف
عنہ الی اللہ فیلزمہ ولا یباع ولا یوھب ولا یرھن ولا یورث انتہی
واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۱۱۱ استفتا ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اوس مرد کے ایک لڑکا
پہلی زوجہ سے کہ سابق اسکے نکاح مین تھی پس اب اوس لڑکے کا نکاح اس عورت
منکوحہ کی بہن سے کہ اس رشتہ سے اس لڑکی کی خالہ ہوتی ہے شرعا درست ہے یا نہ

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ
الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

۱۱۲ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ جو حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میری امت
تہتر فرقے ہو جائینگے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے
مراد کفار ہین یا مسلمان فاسقان کہ بسبب عصیان کے دوزخی ہو جائینگے
بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کہ شیخین کی شان مین بی ادبی کرتے ہین
کافر ہو گئے بعضے کہتے ہین کہ سب اہل ہوا کافر ہین ایک فرقہ مسلمان ہی جسکو
اہل سنت وجماعت کہتے ہین اور بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کی

قبول نہین بلکہ اوسکو قتل کرنا واجب ہے جو شرع شریف مین لکھا ہوا رقام فرمائین

بینوا توجروا

جواب کتابون عقائد اور فقہ مین اسطرح لکھا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہین ایک بہی کافر نہین ہے چنانچہ عبارۃ اون کتابون کی جو یہان موجود ہین بعینہٖ مفصلہ ذیل مین لکھی جاتی ہین اور عبارت فتاوی کی سب شیخین کفر ہے اوسکا بہی جواب لکھا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرماوین بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہین اونکی طرف رکھنا بہی کفر ہے اول تو یہ ہے کہ تمہید ابو الشکور سلمی مین لکھا ہو کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت مین وارد ہوئی ہے اوسمین اختلاف ہے چنانچہ ایک روایت مین لکھا ہے ستفرق امتی من بعدی ثلثۃ و سبعون فرقۃ کلھم فی النار الا واحدۃ اور روایت دوسری مین کلھم فی الجنۃ الا واحدۃ قیل ما تلک الواحدۃ فقال صلی اللہ علیہ وسلم القدریۃ بغور ملاحظہ فرماوین کہ کفر دونون حدیثون سے ثابت نہین ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا ثابت کیا ہے کفار کے واسطے کہین بہی لفظ آیا ہے اور کسی عالم نے اونپر حکم جزیہ یا استرقاق ابسبب کفر کے لکہا ہے اور دوسرے ایک مقام پر لکہا ہے اعلموا ان الذین مع الجماعۃ والجماعۃ ھو اھل السواد الاعظم والسواد الاعظم بین الجبر والقدر وبین التشبیہ والتعطیل وبین النصب والرفض وسئل ابو حنیفۃ رح عن السنۃ والجماعۃ فقال لا نصب لا رفض لا جبر ولا قدر لا تشبیہ ولا تعطیل وروی عن ابی حنیفۃ انہ قال شہادۃ اہل الاھواء مقبولۃ فاذا قبل شہادتہ دل انہ اسلم وروی عن محمد بن الحسن رح انہ قال الصلوۃ خلف المبتدع جائز الا انہ یکرہ ولانہ اعتقد البدعۃ علی زعم انہ حق وھو حلال والثانی انہ اول فی ذلک واستعمل التاویل

فلا تکفر تمہید اور جاننا چاہیے کہ بہتر فرقہ جو کتابوں مین ہین جنکا احوال مرقوم
ہے اونمین بہی کئی فرقہ مثل شاخون کے ظاہر ہوگئے ہین چنانچہ فرقہ
تناسخیہ چار قسم ہوکر پہر چوراسی قسم ہوگئے چنانچہ تفصیل اوسکی بہی تمہید
مین موجود ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور بہی ہر فرقہ مین اقسام ہوگئے
جو شخص جس فرقہ کا کام کرے گا اوسی مین شمار کیا جاوے گا چنانچہ فرقہ
واصلیہ کو معتزلہ کہتے ہین اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب
طول ہے غرض سائل جو ہے سب شیخین کفر ہے یا نہین اور توبہ اونکے
قبول یا قتل اونکی توبہ سے ہے اسکا جواب لکہنا مقصود ہے شرح فقہ اکبر مین
لکہا ہے سب الشیخین لیس بکفر کما صححہ ابو الشکور السلمی فی تمہیدہ
وذلک لعدم ثبوتہا مبناہ وعدم تحقیق معناہ وان سب المسلم فسق
کما فی حدیث ثابت فیستوی الشیخان وغیرہما فی ہذا الحکم ولانہ
لو فرض ان احدا قتل الشیخین بل والختنین ایضا الجمیع لا یخرج عن کونہ
مسلما عند اہل السنۃ والجماعۃ ومن المعلوم ان السب دون القتل نعم
لو استحل السب او القتل فہو کافر لا محالۃ وعلی تقدیر ثبوت الحدیث یحمل ان یؤول
کما اول حدیث من ترک الصلوۃ متعمدا فقد کفر ای مستحلا للترک
اور دوسری جگہہ شرح فقہ اکبر مین لکہا ہے کہ جمع کرنا دونون کا مشکل ہے
ایک تو یہہ اہل قبلہ کافر نہین ہین چنانچہ سب فقہا اور متکلمین کا بہی یہہ قول ہے
اور دوسری عبارت فتاوی کی سب الشیخین کفر ہے وجہ اشکال کی بیان
کرکے پہر جواب لکہتا ہے یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاوی مع جہالۃ
قائلہ وعدم اظہار دلائلہ لیس بحجۃ من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد
فی المسائل الدینیۃ علی الادلۃ القطعیۃ علی ان فی تکفیر المسلم قد تقرر

مفاسد جلیة وخفیة وقال امام ابن الهمام فی شرح الهدایة للجواب
عن هذه الحکایة حیث قال اعلوان الحکو بکفر من ذکرنا من اهل
الهواء مع ماثبت عن ابی حنیفة والشافعی من عدم تکفیر اهل القبلة
من المبتدعة کلهو محمدیة ان ذلک المعتقد فی نفسه کفر
اور صاحب درمختار نے باب امامت مین لکھا ہے کو نماز صاحب بدعت
کی مکروہ تحریمی ہے مبتدع ای صاحب اعتقاد خلاف المعروف عن
الرسول لا بمعاندة بل بنوع شبهة وکل من کان من قبلتنا لا نکفرها
حتی الخوارج الذین یستحلون دماءنا واموالنا وسب اصحاب الرسول
صلی اللہ علیه وسلو وینکرون صفاته تعالی وجواز رؤیته لکونه
عن تاویل وشبهة بدلیل قبول شهادتهو اور باب شہادت مین لکھا ہے
تقبل من اهل الاهواء ای اصحاب بدع لا تکفر کجبر وقدر ورفض
وخروج وتشبیه وتعطیل وکل منهو اثنا عشرة فرقة فصارت اثنین
وسبعین الا الخطابیة صنف من الروافض یرون الشهادة لشیعهم وکل
من حلف انه محق فرد هو لا بسبب کفرهم بل لتهمة الکذب دیکھیے کہ
اس عبارت مین کہین کفر ثابت نہین کیا بعضے صاحب فرماتے ہین کہ اس سے
باب مین صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیاء کے اور بے ادبی
کرنے والے شیخین کی جناب مین حکم قتل فرمایا ہے اور عبارت اوس مقام کی
یہ ہے والکافر بسب الشیخین او احدهما فی البحر عن الجوهرة معزیا
للشهید من سب الشیخین او طعن فیهما کفر ولا تقبل توبته وبه اخذ
الدبوسی وابو اللیث وهو المختار للفتوی انتهی وجزم به فی الاشباه
درمختار کے مصنف نے آپ ہی اس مسئلہ کو رد کیا ہے اس قول سے لیکن فی النہر

وهذه لا وجود له في اصل الجواهرة وانما وجد على هامش بعض النسخ فالحق
انه لا اصل مع انه لا ارتباط له بما قبله انتهى اصل حال مسئلہ کا یہ ہے کہ جس زمانہ
مین بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا تہا سب الشیخین
کفر و لا تقبل توبتہ اس زمانے مین بہائی مصنف کا جسنے نہر الفائق شرح
کنز الدقائق تصنیف کی ہے جسکا نام عمر بن نجیم ہے اور چند علمای شہر مثل
شیخ امین الدین عبد العالی وغیرہ جمع ہوکر آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ
سب الشیخین کفر کا کہان سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا ہے جو قدوری کی
شرح ہے علماؤن نے جوہرہ نیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ مین جلگیا
اور شہر مین سے جوہرہ منگواکر ہر چند دیکھا یہ مسئلہ نپایا کہا کون سی جگہہ سے
نقل کیا تہا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر مین تھی اوس سے ملاکر دیکھا تو ہر چند
اول اور آخر سے بطور ہا نکہا یا مسئلہ کی وہین خطا ظاہر ہوگئی وقال السید الحموی
في شرح الاشباه حكے عن عمر بن نجيم ان اخاه افتى بذلك فطلب منه النقل
فلم يوجد الا على طريق الجوهرة اور پہر حموی نے اوسی عبارت کے آگے لکھا ہے
واقول على فرض ثبوت ذلك في عامة نسخ الجواهرة لا وجه له يظهر فما قدمنا
من قبول توبته من سب الانبياء عندنا خلافًا للمالكية والحنابلة واذا كان
كذلك ولا وجه للقول لعدم قبول توبته من سب الشيخين بل لم يثبت ذلك
عن احد من الائمة فيما اعلم بالفرض اگر ہم کفر مانلین جب بہی یہ لازم نہین آتا ہے
کہ اسکی توبہ قبول نہین اور حکم کرنا ساتہہ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار مین لکھا ہے
اتفق الائمة على تضليل اهل البدع اجمع وتخطئهم وسب احد من الصحابة
وبغضه لا يكون كفرا لكن يضلل وذكر في فتح القدير ان الخوارج الذين يستحلون
دماء المسلمين واموالهم ويكفرون الصحابة حكمهم عند جمهور الفقهاء

واهل الحديث حكم البغاة خيال كيجيے كہ خوارج جو سب سے زيادہ بدعتين
ہين چنانچہ در مختار سے مذكور ہوا اونكے واسطے بھى حكم كفر كا نفرمايا قال ابن عابدين
وهو اعرف بكلام المجتهدين نعم يقع في كلام اهل المذهب تكفير كثير
ولكن ليس من كلام الفقهاء الذين مجتهدون بل من غيرهم ولا عبرة
لغير الفقهاء بہت تفصيل سے رد المحتار جو شرح در المختار ہے مسلمانى
ثابت كى ہے جس صاحب كو زيادہ تحقيق منظور ہو ديكھ ليوے طول كے سبب سے
يہان نہ لكھا بلكہ چند باتين ضرورى نقل كردين اور رد المحتار مين لكھا ہے
ولو يعلل احد بعدم قبول شهادتهم بالكفر كما ترى نعم استثنوا الخطابية
لانهم يرون شهادة الزور لاشياعهم او للحالف وكذا نص المحدثون
على قبول رواية اهل الاهواء فهذا في من تسبب عامة الصحابة وتكفر
بناء على تاويل له فاسد فاعلم ان ما ذكره في الخلاصة من انه كافر قول
ضعيف مخالف للمتون والشروح بل هو مخالف لاجماع الفقهاء كما
سمعته وقد الف العلامة ملا على قاري رسالة في الرد على الخلاصة
ولعلك تعلم قطعا ان ما عزى الى الجوهرة من انكفره مع عدم قبول التوبة
على فرض وجوده في الجوهرة باطل لا اصل له ولا يجوز العمل به وقد
مر انه اذا كان في المسئلة خلاف ولو رواية ضعيفة فعلى المفتي ان يميل
الى عدم التكفير فكيف يميل هنا الى التكفير المخالف للاجماع فضلا عن ميله
الى قتله وان تاب وقد مر ايضا ان المذهب قبول توبة ساب الرسول صلى الله
عليه وسلم فكيف ساب الشيخين والعجب من صاحب البحر حيث تساهل
غاية التساهل في الافتاء بقتله رد المحتار شرح در مختار مصنف در مختار
نے كہين اہل اہوا كو كافر نہين لكھا بلكہ باب الحيض مين لكھا ہے ولا يفتى بكفر

مسلم كان فى كفره خلاف ولو رواية ضعيفة اور دوسری جگہہ لکھا ہے اذا كان فى المسئلة وجوه يوجب الكفر وواحد يمنعه فعلى المفتى الميل لما يمنعه تعجب ہے صاحب علم سے کہ باوجود این دلائل قویہ مائل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر کفر ثابت کرے اور بیانتک حکم دیوے کہ توبہ بہی اوسکی قبول نہین بلکہ قتل اسکی توبہ ہی ظاہر ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار ہے در مختار مین لکہا ہے منكر الاجماع كافر اور تمہید ابو الشکور سلمی مین لکہا ہے من قال للمؤمن يا كافر او شهد بالكفر على مؤمن فانه يصير كافرا وروى عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال من شهد على امتى بالكفر فهو اولى به اهل اهواء جو تہتر فرقہ مین داخل اسواسطے جو حدیث شریف تفریق امت مین وارد ہوئی ہے اوسمین لفظ امتی سے ہے امت حضرت موسی اور حضرت عیسی کا شمار اس مین داخل کرکے نہین فرمایا تہا اونکے واسطے اور حدیث ہے انه قال صلى الله عليه وسلم ان بنى اسرائيل تفرقت بعد موسى على احدى وسبعين فرقة وبعد عيسى على اثنين وسبعين فرقة وستفرق امتى من بعدى ثلثة وسبعون فرقة اگر سب فرق امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مع اصناف کفار شمار کرینگے تو تہتر فرقہ کیونکر ہونگے پس اگرچہ کفار بہی امت دعوت ہین پس معلوم ہوا کہ مراد امت سے امت اجابت ہے جنہون نے اسلام قبول کیا تہا المراد بالامة من جمعهم دائرة الدعوة من اهل القبلة لانه اضافهم الى نفسه واكثر ما ورد فى الحديث على هذا الاسلوب فالمراد به اهل القبلة ولو اريد بها امة الدعوة فتناول باصناف الكفر فكيف يكون تفريق الامة الى ثلث وسبعين خداوند تعالى غفور الرحیم اور تواب الرحیم ہے اوسکی رحمت کا منکر نہونا چاہیئے توبہ سبکی قبول ہے اگرچہ پیغمبرونکی جناب مین بے ادبی کی ہو اوسکی توبہ بہی قبول ہے چنانچہ

رد المحتار شرح در المختار سے مذکور ہوا صفۃ الرحمۃ لا تتغیر وان تغیر
احوال الامۃ اور نیک کام بھی برائی کو دور کرتے ہیں کقولہ تعالی ان الحسنات
یذھبن السیئات واللہ اعلم بالصواب ۔ المجیب عبد الحی ابن فضل العلماء
والفضلاء مولانا محمد عبد الرب ناضر مد علینا برکاتہ

ہو المصوب ۔ اقول حدیث ستفترق امتی ثلث وسبعین فرقۃ میں مراد امت
اجابت کہ عبارت اہل اسلام سے ہے نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد
عضدیہ میں لکھتے ہیں ای امۃ الاجابۃ وھم الذین آمنوا بالنبی صلی اللہ علیہ
وعلی الہ وسلم وھو الظاھر فان اکثر ما ورد فی الحدیث علی ھذا الاسلوب
ایذان بان اھل القبلۃ انتہی اور تشیع موجب کفر نہیں ہے ابو شکور سلمی تمہید میں
لکھتے ہیں کلام الروافض مختلف فبعضہ یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان
علیا کان الٰھا نزل من السماء کفر ولو قال النبوۃ کانت لعلی وجبرئیل اخطأ
کفر ومنھم من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فھذا
کلہ کفر اما الذی یکون بدعۃ ولا یکون کفرا فھو قولھم ان علیا کان
افضل من الشیخین ومنھم من قال یجب اللعن علی من خالف علیا
کعائشۃ ومعاویۃ وھذا کلہ وما شبہ بدعۃ لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل
انتہی اور مولانا عبد العلی رح شرح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں الصحیح عند الحنفیۃ
ان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ ان مذھبھم وقعھم فی ما وقعوا عنھا
منھم بنھو علی الدین المحمدی لا ان کان زعمھم ھذا باطلا وما الذی اتی بہ محمد صلی اللہ
علیہ وسلم فی زعمھم فھو غیر ملتزمین الکفر والتزام الکفر کفر دون لزومہ
انتہی ملخصا ہر گاہ روافض کا کافر نہونا ثابت ہوا تو انکی توبہ قبول ہونے میں شک
نہیں رہا اور اگر بالفرض والتقدیر روافض کافر ہوں تو اس صورت میں بھی

اونکی توبہ قبول ہونے کی کوئی وجہ نہین ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جل شانہ کا شریک بناتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرکون سے بدتر ہو گئے کہ توبہ انکی قبول نہوگی اور صاحب بحر نے جو ہر وسے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہے وہ غلط ہے قابل التفات کے نہین کیونکہ مخالف ہے نصوص قرآنیہ کے قال اللہ تعالی ان اللہ یغفر الذنوب جمیعا انہ ہو الغفور الرحیم واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظ عن موجبات الغی ابن المرحوم مولانا محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ فی دار النعیم

الجواب صحیح ابو الحسنات محمد عبد الحی

فی الواقع حدیث افتراق امت مین ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہین کہ بشامت عصیان سے دوزخ مین جاوینگے اور روافض کہ حضرت شیخین رضی اللہ عنہم کی شان مین بیادبی کرتے ہین اور اسیطرح سب اہل ہوا کافر نہین ہین اور توبہ انکی مقبول ہے فی المسایرۃ ان قول ابی حنیفۃ انہ لا یکفر احد منہم وفی شرحہا الکمال ان عدم تکفیرہم ہو المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء وان الشیخ الاشعری قال ان الاسلام یعمہم واللہ علیم بالصواب وبیدہ الہدایۃ وحسن الثواب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

---

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین بیچ مقدمہ حلت وحرمت ہدہد کے صاحب کتاب حیوۃ الحیوان وصاحب فتاوی برہنہ اسکو حرام اور مکروہ لکھتے ہین اور صاحب غایۃ الکلام وتمییز الکلام نے ہدہد کو حلال لکھا ہے پس مذہب امام اعظم مین یہ حلال ہے یا حرام فتوی جسپر ہو اوس سے اطلاع فرمایئے

ہو المصوب ہدہد بمذہب حنفیہ حلال ہے اور کتب معتبرہ مین حرمت یا کراہت مذکور نہین خزانۃ المفتین مین ہے اکل الخطاف والہدہد ... وکل ذی طوق بأس

انتہی اور بزازیہ مین ہے اکل الھدھد لاباس بہ ولاباس بالخطاف والقمری

وکل مالیس لہ مخلب یختطف بہ انتہی اور ظہیریہ مین ہے اکل الخطاف

والصلصل والھدھد لاباس بہ لانھا لیست من الطیور التی ھی ذوات

مخلب انتہی اور قنیہ مین واقعات ناطفی سے منقول ہے لاباس باکل الھدھد

انتہی اور رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمۃ مین ہے اتفق الائمۃ الثلثۃ علی

تحریم کل ذی مخلب من الطیور وکذا ما یاکل الجیف واما غیر ذلک من الطیور

فکلہ مباح بالاتفاق المشہور انہ لاکراھۃ فی ما نھی عن قتلہ کالخطاف والھدھد

والخفاش والطاؤس لا عند الشافعی انتہی پس ان عبارات سے صاف

واضح ہوا کہ ہدہد بمذہب حنفی حلال ہے بغیر کراہت اور مصنف حیوۃ الحیوان

شافعی ہے اوسنے موافق اپنے مذہب کے تحریم لکھی ہے اور فتاوی برہنہ کا

مقابلہ کتب معتبرہ کے ساتھہ نہین ہو سکتا ہے جبکہ کتب معتبرہ سے حلت ثابت

ہے کراہت کہ فتاوی برہنہ مین ہے غیر مقبول ہوگی واللہ اعلم حررہ

محمد عبد الحی عفا عنہ

۱۴۳

**استفتا** ایک محلہ ویران مین دو مسجدین تھین اونمین سے ایک مسجد بادشاہی

مین بالکل منہدم ہو گئی اور ایک مسجد قریب وسکے باقی ہے اکثر اہل محلہ وہان کے

اکثر اہل تشیع ہین اور وہ محلہ بھی بالکل گر گیا ہے اور کوئی صورت آبادی محلہ کی

معلوم نہین ہوتی ہے پس اس صورت مین اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری

جگہہ کسی مسجد کی مرمت مین صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آباد مین اوسی

اسباب سے کوئی مسجد تعمیر کیجاوے جائز ہے یا نہین - بینوا توجروا

**ہو المصوب** بعض فقہاء مثل قاضیخان اپنے فتاوی مین اور ملا خسرو

درر مین اور غزی تنویر الابصار مین ایسی صورت مین لکھتے ہین کہ جب مسجد خراب

ہو جاوے اور اوسکی آبادی کی کوئی صورت نہووے اوسکے اسباب کا نقل
کرنا دوسری مسجد کی مرمت کے واسطے جائز ہے لیکن مفتی بہ یہ ہے کہ جائز نہین
کیونکہ اسباب مسجد منہدمہ کا وقف ہے اور وقف مین کسیطرحکا تصرف جائز نہین
اہل اسلام کو لازم ہے کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد منہدمہ کی تعمیر کرین اور
اسباب اوسکا اوسیکی مرمت مین شامل کر دین کہ بندگان خدا جو اوسطرف سے
گذر کرین نماز اوسمین ادا کرین بلکہ مسجد نو کی تعمیر سے مسجد منہدمہ کی تعمیر باعث
زیادتی ثواب کی ہے بحر الرائق مین ہے قال محمد اذا خرب المسجد ولیس ما یعمر
بہ وقد استغنی الناس عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو
مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد
آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی
اور شرنبلالی سعادۃ الماجد بعمارۃ المساجد مین لکھتے ہین فی یتیمۃ الدہر
سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اہلہ ومحلۃ اخری فیہا مسجد ہل
لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا انتہی وانما
علمت ہذا لما ذکرہ فی الدرر وفتاوی قاضیخان من جواز نقل آلۃ المسجد الذی
خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما ہو المذکور فی الحاوی وہو
المذکور فی خزانۃ المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی
علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زاہدی نے
مجتبی مین تصریح کی ہے کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیتے ہین واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

سوال ۱۵

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ اگر حافظے نخستین
عشرہ رمضان المبارک بمسجدی در سنت تراویح ختم قرآن مجید کردہ در مسجد دیگر

کہ هنوز مصلیان آنجا ختم نشنیده اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام
احتراز از فضیلت میکند و سنت موکده از ذمهٔ او ساقط شده و بر گردن این مقتدیان
باقی هست کما فی العالمگیریة السنة فی التراویح انما هو الختم مرة والختم مرتین
فضیلة پس بجهت اقتدای لعلے باد سے بقیاس عدم جواز اقتدای مفترض
بمتنفل سنت موکده این مقتدیان ادا نمی شود یا بوجه آنکه در متنفل و مفترض
تباین ذوات هست و در صورت مسئوله توحد ذات و تخالف صفات لهذا بر آن
قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چه تراویح در همه لیالی رمضان شریف
سنت موکده است چنانکه در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شده لو حصل
الختم لیلة التاسع عشر او الحادی عشرین لا یترك التراویح فی بقیة الشهر
لانها سنة موکدة کذا فی الجواهر النیرة درین حالت امام و مقتدی هر دو نماز
سنت می خوانند جز آنکه ختم بر امام فضیلت هست و بر مقتدی سنت پس بقیاس
اقتدای قائم بالقاعد با وصف اولیت قیام بر قعود کما فی فتاوی قاضی خان قال
بعضهم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل وهو الصحیح
سنت موکده این مقتدیان ادا خواهد شد یا نه بینوا توجروا

هو الموفق ختم این مقتدیان ادا خواهد شد والله اعلم بالصواب وعنده
ام الکتاب ؏ کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه

هو المصوب فقهاء اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت تراویح می
ماند بعض فقها میگویند که نمی ماند چه مشروعیت تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه
ختم حاصل شد سنت تراویح باقی نماند لیکن مفتی به و مختار محققین آنست که تراویح
سنت علیحده است و ختم سنت علیحده هیچ ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد
ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند چنانکه پوشیده نیست پس بر قول اول در صورت سوال ختم

از ذمهٔ مقتدیان ساقط نخواهد شد بلکه ایشان اگر در عشرهٔ اولی تراویح به ختم ادا کرده اند
در تراویح بر ایشان سنت باقی مانده و اقتدای شان با چنین امام که در عشرهٔ اولی
فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود لعدم جواز اقتدای القوی بالضعیف در
خزانة الروایة می آرد فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة وختم ثانیا بغیر هذا القوم
لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیة لان الامام خرج من السنیة فصار له نفلا
فیدرکون ثواب صلاة النفل ولا یدرکون ثواب صلاة التراویح وفی رسالة
مولانا حمید الدین الحسام البنبانی فی مسائل التراویح فان قلت ما تقول فی امام
ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم ثانیا هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی
به هل یکون هذا الختم محسوبا قلت کانت هذه المسئلة دائرة فی مجلس اساتذة
الدهلی زمانا طویلا فقال بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف اذ هذه التراویح
للمقتدی سنة موکدة ولم یبق فی حق الامام سنة موکدة بل صار فی حقه
تطوعا والسنة اقوی حالا منه وقاسوه علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال
بعضهم یجوز وقد روی بعض اهل العلم من کتاب الفتاوی رجل ام قوما
فی التراویح وختم فیها ثم ام قوما آخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب الختم و
هذا الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لا یفهم منه سقوط
سنة الختم انتهی و بر قول ثانی اگرچه تراویح از ذمهٔ مقتدیان ساقط خواهد شد
چه در سنت تراویح امام و مقتدی هر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکال است
چه فقها در باب اقتدای ضعف نماز امام را اگرچه در یک رکن باشد مانع اقتدا
می نویسند چنانچه در در مختار وغیره مذکور است اما اقتداء المسافر بالمقیم
فیصح فی الوقت ویتم لا بعده فیما یتغیر لانه اقتداء المفترض بالمتنفل
فی حق القعدة لو اقتدی فی الاولیین او القراءة لو اقتدی فی الاخریین

دریں صورت با وجودیکہ امام و مقتدی ہر دو تحریمہ فرض بستہ بسبب ضعف یک جزو
از اجزا نماز امام حکم بفساد اقتدا داده شد پس بنا بر علیہ در صورت سوال ہم حکم
بعدم سقوط ختم از مقتدیان داده خواہد شد و ہمیں امر از عبارت سغناقی مفہوم
میشود ہرگاه در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلافی واقع شد پس امام الاکمل
کہ ختم ثانی را مع تراویح بر خود نذر کرده گیرد و گوید للہ علی ان اختم القرآن فی
صلوة التراویح تا ختم ثانی او واجب شود و اقتدای مقتدیان درست شود چنانچہ در
خزانة الروایات تفصیل آن مذکور ہست واللہ اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنہ

فی کتاب العقائد والاہواء
در شعبان [illegible] ہجری مرسلہ قاضی بدیع الدین از ملکاپور ضلع برار

**استفتا** در تکفیر اہل قبلہ اختلاف ہست در ظاہر روایات عدم تکفیر ہست و
مسائل بسیار از کتب فقہیہ در مسائل کتاب امامة الصلوة و باب البغاة و کتاب
الشہادات و باب المرتدین مطابق و جمع کنند ظاہر روایت عدم تکفیر مستنبط
خواہد شد و از منہیات مولانا عبد العزیز صاحب کہ منہ در فرق کفر الزامی و
کفر التزامی ہست ہمیں مضمون مفہوم میشود و در بحر رائق در کتاب النکاح در باب
المحرمات تحت متن المجوسیة والوثنیة مسطور ہست واما المعتزلة فمقتضی الوجہ
حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر اہل القبلة کما قدمنا نقلہ عن الائمة فی
باب الامامة از ینجا نکاح بزن رافضیہ و خارجیہ درست ہست اگرچہ بہتر نیست زیرا کہ
در عدم تکفیر و فسق آنہا اختلاف نیست و افضیہ کفو سنی صالح الاعتقاد نیست کسانیکہ
قائل تکفیر روافض و اہل قبلہ غیر سنیان ہستند روافض را مرتد می کنند سعد الدین
قاضی ایرانی روافض الجرم را می دہند حالانکہ مرتدین را اجازت مداخلت
نیست و علماء حرمین بر عدم تکفیر اہل قبلہ در رسالہ تحفة الاخوان فی الکفر
والایمان فتوی داده اند چنانچہ در ہند نکاح رافضیات و صلوة جنازه
روافض ہم مروج است پس بدلائل مذکوره ثابت شد کہ فتوی بر تکفیر رافضیان

نیست لیکن اگر رافضی باخفای رفض و تقیہ نکاح از سنیہ کرد و نکاح باجازت
پدر زن واقع شد و منکوحہ سنیہ بالغہ بود حالا فسخ نکاح می خواہد پس بر تقدیر
کفر رافض از زن رافضیہ نکاح درست و از مرد رافضی نادرست بمثل کتابیہ درست
واز کتابی حرام و بلحاظ خوف اختلاف کفر روافض فسخ درست ہست یا درست نیست
بینوا بالکتاب وتوجروا یوم الحساب۔

**ہو المصوب** درین صورت فسخ درست ہست چہ رافضی فاسق ہست و فاسق
کفو صالحہ نیست در در مختار مے آرد قلت افاد البہنسی انہا لو تزوجتہ علی انہ
حر او سنی او قادر علی المہر والنفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو
لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار فلیحفظ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

**استفتا** کیا حکم ہے اس صورت میں کہ ایک شخص جو حضرت مثل رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے متحقق و موجود عالم میں کہتا ہے یہ صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ
اور وہ شخص مذکور بالا کافر ہے یا فاسق و گنہگار۔ بینوا و توجروا۔ المکلف الفقیر
علی وجہ اللہ عبد احمد المشتہر علی احمد واو کان لہ اللہ الصمد

**ہو المصوب** اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہے
جیسے کہ صفت رسالت میں بھی ہے تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن مجید میں خاتم النبیین
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہے ... کرنا دوسرے نبی کا قطعی
کفر قطعی ہے علامہ ابو شکور سلمی تمہید میں لکھتے ہیں اعلموا ان الواجب علی
کل ... ان یعتقد ان محمد کان رسول اللہ والآن ہو رسول اللہ وکان خاتم
الانبیاء ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیا ومن ادعی النبوۃ فی زماننا یکون
کافرا انتہی اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ میں سوای نبوت کے ہے
تو یہ قول فسق اور مخالف جملہ اہل سنت کے ہے جمہور علماء و شرعاء و غرباء اعتقاد

اس امر کا لکھتے ہیں کہ جسطرح ذات محمدی مجمع الکمالات الظاہرۃ والباطنیۃ ہے
کوئی مخلوق نہیں ہے تمہید میں ہے یجب الاعتقاد بان محمدا اعلی الخلائق
وافضلہم خلافاً للروافض انتہی اور حدیث صحیح میں وارد ہے انا سید
ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں وارد ہے انا اکرم الاولین و
الآخرین اور ابو نعیم نے حلیۃ الاولیا میں روایت کی ہے ان آمنۃ اتاھا آت
بعد ستۃ اشہر من حملھا فقال یا آمنۃ قد حملت بخیر العالمین فاذا وضعتہ
فسمیہ محمدا اور علامہ ابن حجر مکی نعمۃ کبری میں لکھتے ہیں روی الحافظ ابو بکر
بن عائذ فی کتاب المولد عن ابن عباس قال لما ولد صلی اللہ علیہ وسلم قال نی
فی اذنہ رضوان خازن الجنان ابشر یا محمد فما بقی لنبی علم الا قد اعطیتہ فانت
اکثرہم علما واشجعہم قلبا اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر دلالت
کرتے ہیں کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہے ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی
کے صفات کمالیہ میں نہیں ہے چہ جائے کہ چند مثل آویں اور اگر مراد مماثلت صورت ظاہرے
ہے پس یہ امر شرعاً مستبعد نہیں ہے ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ امام حسن
اور امام حسین صورت میں اشبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر یہ امر اثبات طلب
ہے بغیر تنقیح کے دعوی مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہیں ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

فی الواقع دعوی کرنے والا مماثلت حضرت رسالت مآب کا ایسا ہے جیسا کہ لکھا
جناب المعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے واللہ اعلم ۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم
محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم ومغفور

وہ شخص کافر ہے اگرچہ مثل رسول اللہ کے نبوت میں الآن موجود کہتا ہے
واللہ علیم ۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الملہم للصدق والصواب چونکہ نظیر حضرت ختم المرسلین کا باجماع علمای اعلام
ممتنع الوجود ہے ہاں اختلاف اگر ہے تو اسقدر ہے کہ ممتنع بالغیر یا ممتنع
بالذات اکثر علماء کا مسلک اول ہے اور بعض محققین کا مختار قول ثانی ہر تقدیر
کوئی ذی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر آں حضرت کا قائل نہیں پس صورت
مسؤلہ میں جو شخص کہتا ہے کہ چہ مثل رسول اللہ کے عالم میں متحقق و موجود ہے
وہ جاہل وفاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرۂ اسلام سے باہر ہے کیونکہ اوسکے
اس کلام سے انکار ختم نبوت کا جناب خاتم المرسلین کی منطوق آیہ کریمہ ولکن
رسول اللہ وخاتم النبیین سے ظاہر و باہر ہے واللہ اعلم حررہ العبد الخامل

محمد عادل عاملہ اللہ سبحانہ بفضلہ الشامل

قائل وجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کے مجنون ہے اوسکو باگل
سمجھنا چاہیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جہاں لیما کرتا
دلائل نقلیہ کے عقلی دلائل بھی امتناع نظیر واحد پر قائم ہیں چہ جائے انکا
امثال موجود کہے انا للہ وانا الیہ راجعون کتبہ عبد الحق

واقعی حضرت خاتم المرسلین کی مثل و نظیر کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار نصوص
قرآنی ہے اور نصوص قطعیہ قرآن مجید کا انکار بلا شبہہ کفر ہے فقہا نے
کتاب المعتمد فی المعتقد میں تصریح کی ہے کہ اس مسئلہ کا انکار وہی شخص
کرے گا جو ہرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہوگا اسلیے کہ آں حضرت کی رسالت
سے بطریق تواتر جو ہمکو ثابت ہوا منجملہ اوسکے یہ بھی ہے کہ آنحضرت سب نبیوں
کے خاتم ہیں کہ اسوقت سے قیامت تک کوئی نبی آپکے بعد نہوگا اگر وہ شخص
آنحضرت کو جمیع ما جاء بہ میں صادق جانتا اور آپکی رسالت کا معتقد ہوتا
ہوتا تو اسکا بھی انکار نکرتا اور اسکی بھی تصریح کی ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ آں حضرت

بعد کوئی نہیں ہوا ہے یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہتے کہ ممکن ہے کہ ہوگا وہ کافر ہے

واللہ اعلم کتبہ العبد المتشمر الی البرق التہامی محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی

ہو الموفق والمعین فی الواقع قائل اس قول کا زندیق ہے لائق کلام علماء کے نہیں ہے حررہ عبدہ المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجاوز اللہ عن سیاٰتہ یوم الدین ؎

استفتا ما قولکم مد ظلکم کہ مصلی فرض عشا وحدہ نماز وتر بجماعت بعد جماعت تراویح ادا نماید یا تنہا خواند از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد و مستنبط میشود و در جامع الرموز از قنیہ و در رد محتار عدم جواز مرقوم است فقط

ہو المصوب در قنیہ از عین الائمہ و در تاتار خانیہ از علی بن احمد رح مرقوم کہ ہر کہ فرض با جماعت ادا نکردہ باشد وتر ہم بجماعت ادا نہ سازد و ہمچنین در غنیہ وغیرہ مذکور ہست لیکن کدامی وجہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم میشود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظ عن موجبات الغی ؎

فی غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی واذا لم یصل الفرض مع الامام عن عین الائمۃ الکرابیسی انہ لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح وکذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر وقال ابو یوسف اذا صلی مع الامام شیئا من التراویح یصلی معہ الوتر وکذا اذا لم یدرک شیئا وکذا اذا صلی التراویح مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ وہو الصحیح ذکرہ ابو اللیث انتہی وفی مختصرہا فاذا لم یصل الفرض مع الامام قیل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر وکذا اذا لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان یتبعہ فی ذلک کلہ انتہی واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب

کتبہ ابو الاسیار محمد نعیم عفی عنہ ذنبہ العظیم

## واقع شوال سنہ ۱۳۰۲ ہجری ۱۵۱

در تعلیقات ہدایہ در فصل تراویح این عبارت نوشتہ بودم سئلت فی الست
والثمانین بعد الالف والمأتین من الھجرۃ عمن صلی التراویح ثمان رکعات اقتدأ
بما روی ابن حبان ان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انما صلی فی اللیالی الثلث
فی رمضان باحدی عشرۃ رکعۃ مع الوتر ثلث رکعۃ بل یکون تارکا للسنۃ فاجبت
بجواب بما محصلہ ان جمہور الاصولیین یعرفون السنۃ بما واظب علیہ الرسول
ثم اب فعلی ھذا التعریف یکون السنۃ ھو ذلک القدر المذکور وما زاد یکون
مستحبا وعلیہ مشی ابن الھمام فی فتح القدیر ومحققو ھم یعرفونھا بما واظب
علیہ الرسول او خلفائہ والیہ یشیر عبارات الفقہاء فی مواضع شتی وھو
المستفاد من حدیث علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین اخرجہ
ابو داؤد وابن ماجۃ فان کلمۃ علیکم تدل علی اللزوم وکذا عطف سنۃ
الخلفاء علی سنتی والیہ اشار بعض اعیان الدھلی فی کتابہ ازالۃ الخفاء
عن خلافۃ الخلفاء کما فی فتح القدیر انہ علیہ السلام ندب الی سنۃ الخلفاء
* ان اللفظ لا یخلو عن شیٔ فعلی ھذا التعریف یکون السنۃ الموکدۃ
ھی عشرون رکعۃ لثبوت مواظبۃ الخلفاء الثلثۃ علیھا وان لم یثبت
مواظبۃ الرسول علیھا فمودی ثمان رکعات یکون تارکا للسنۃ الموکدۃ
۔۔۔ فی روایۃ ابن ابی شیبۃ والبیھقی ان النبی ایضا صلی عشرین رکعۃ
لکنہ حدیث ضعیف عند المحدثین وللتفصیل موضع اٰخر فقط

### نقل خط مولوی عبد المنان محررہ ۲۹ رمضان سنہ ۱۳۰۲ ہجری

فقیر الی اللہ السبحان محمد عبد المنان صانہ اللہ عن الحدثان بخدمت لمعی
زمان لوذعی دوران جناب مولوی عبد الحی صاحب صانہ اللہ عن شر الغی

بعد السلام علیکم و رحمة الله و برکاته التماس میدارد که فقیر غائبانه اوصاف
آن صاحب شنیده اشتیاق ملازمت میدارد اما این امر موقوف بر تقدیر الهی است
هرگاه اراده او خواهد شد ملازمت آن صاحب حاصل خواهد شد و عزم انسان
چه میتوان کرد زیرا که اراده الله بر ارادت ناس غالب است اما می خواهم که بذریعه
خطوط فیما بین ارتباط و اتحاد جاری و ساری باشد چرا که الخط نصف الملاقات
قول بزرگان است جنابا حاشیه آن صاحب که در هدایه در صفحه ۱۵۰ در فصل تراویح
نوشته اند دیده بسیار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه را
نیز موکده میگویند چنانچه تحقیق محققین است و نماز تراویح بیست رکعت موکده است
از خواندن هشت ترک موکده لازم می آید در ان شکی دارم و آن شک این است
که فقیر را از کتب اصول بجز اینکه مواظبت نبی را موکده میگویند قول کسی محقق در
باب موکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمی شود و از کتب صحاح وغیره مواظبت خلفاء
راشدین بر بیست رکعت نیز دریافت نمی شود مرجو که هر دو شک را دفع فرمایند
اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب موکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در
کدام کتاب آمده است و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابه
راشدین بر بیست رکعت تراویح ثابت است عین عنایت آن صاحب خواهد شد
و لفافه باین نشان تحریر فرمایند لفافه هذا در دهلی در محله پهاٹک حبش خان
نزد مولوی نذیر حسین صاحب رسیده بمطالعه عبد المنان در آید فقط

## نقل جواب خط

مولویصاحب مشفق مهربان عین اعیان مولوی محمد عبد المنان سلمکم الکریم المنان
از فقیر محمد عبد الحی عفا عنه القوی سلام علیکم و رحمة الله و برکاته هدیه مرسل است
قبول باد - الطاف نامه محبت شمامه که هر حرف آن از کلمات لطف و لطافت

وهر کلمه اش از حروف کرم و محبت پر بود بورود خود مسرور الوقت ساختند
تعارفے که بحکم الارواح مجندة فما تعارف منها ائتلف وما تناکر منها اختلف
پیدا شده بود بدرجهٔ کمال رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلاقی روحانی
همیشه شاد و یاد فرموده باشند. شکوک که بر تعلیق فقیر بغرض فک آنها تحریر کرده بودند
موجب مسرت تمام شد هر چند که فک آن هر دو شک سهل الحصول بود اگر خود بمطالعه
کتب محققین محنت می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب ام فیضه استفسار
میفرمودند احتیاج استفسار نمی افتاد مگر این هم خوب شد که به فقیر بذریعهٔ این
استفسار ارتباطی پیدا ساختند و بر قول بزرگان مطلب تصنیف مصنفش نیکو
می داند زود باید رسید عمل فرمودند جزاکم الله جزاء خیر احسب تحریر هر دو سوال
بر کاغذ علیحده نویسانیده جواب آنها نوشته ملفوف می فرستم از حسن وقبح آن
بے تکلف مطلع فرمایند و اگر بمولوی نذیر حسین صاحب معائنه کنانیده شود خوب است
که جناب شان را بر کتب محققین نظر بست وسیع یقین که ایشان لپسند خواهند ساخت
والسلام خیر الختام فیه نختم الکلام. بخدمت مولوی نذیر حسین صاحب سلام مسنون
مع ضمیمهٔ شوق مشحون رسانند و بمولوی کریم الله صاحب نیز. تحریر تاریخ بازدهم
شوال روز پنجشنبه سنه ١٢٩٩ هجری

## نقل سوال و جواب

سوال اول کدام محقق از اهل اصول و فقها جانب سنیت بر مواظبت صحابه
رفته است و در کدام کتاب آمده است. سوال دوم از کدام حدیث مواظبت
خلفاء راشدین بر بیست رکعت تراویح ثابت است بینوا توجروا

هو المصوب جواب سوال اول آنچه مشهور و در مختصرات اصول متداوله
مذکور است السنة ما واظب علیه النبی صلی الله علیه وسلم لیکن ارباب نظر تحقیق

این تعریف را محمد و شش ساخته لفظ او الخلفا را زائد کرده اند و تصریح این امر
کرده اند که همچنان که در ترک سنت نبوی عتاب خواهد شد در ترک سنت خلفا
راشدین نیز شیخ الاسلام بدر الدین العینی در بنایه شرح هدایه سیرة العمرین کالسنة
فی ان فی فعلها ثواب وفی ترکها عتاب لانا امرنا بالاقتداء بهما لقوله علیه
الصلوة والسلام اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر وعمر فاذا کان الاقتداء بهما
مامورا به یکون واجبا وتارک الواجب یستحق العقاب والعتاب انتهی ملخصا
و محقق عصر کمال الدین ابن همام در تحریر الاصول می آرند قسم الحنفیة العزیمة
الی فرض ما قطع بلزومه وواجب ما ظن وسنة الطریقة الدینیة فیه
علیه الصلوة والسلام او الراشدین او بعضهم انتهی ملتقطا و بحر العلوم مولانا
عبد العلی در شرح تحریر می نویسند ینبغی ان یراد اعم من ان یکون طریقة ثابتة
مستمرة فی الدین منه صلی الله علیه وعلی آله وسلم بان باشره او لا بان استمر الناس
علیها باذنه او باذن الخلفاء انتهی و علامه عبد العزیز بخاری در کشف اصول البزدوی
می طرازند اما التراویح فی رمضان فانها سنة الصحابة فانه لم یواظب علیه
رسول الله صلی الله علیه وسلم بل واظب علیها الصحابة وهذا مما یندب
الی تحصیله ویلام علی ترکه ولکنه دون ما واظب علیه رسول الله صلی الله علیه
وعلی آله وسلم فان سنة النبی اقوی من سنة الصحابة هذا عندنا واصحاب
الشافعی یقولون السنة ما واظب علیه النبی علیه السلام فاما النفل الذی
واظب علیه الصحابة فلیس بسنة وهو علی اصلهم مستقیم فانهم لا یرون
اقوال الصحابة حجة وعندنا اقوالهم حجة فیکون افعالهم سنة لانها طریقة
امرنا باحیائها لقوله تعالی لقد کان لکم فی رسول الله اسوة حسنة ولقوله
علیه الصلوة والسلام علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین انتهی و آنچه

اتقانی صاحب غایة البیان درتبیین شرح منتخب حسامی می نویسند اعلم ان السنة
فی اللغة هی الطریقة حسنة کانت او سیئة یدل علیه قوله علیه السلام من
سن سنة حسنة فله اجرها واجر من عمل بها الی یوم القیامة ومن سن سنة
سیئة فعلیه وزرها ووزر من عمل بها الی یوم القیامة وفی عرف
الشرع یراد بها طریقة الدین اما للرسول او للصحابة حتی یقال سنة الرسول
او سنة الخلفاء الراشدین ولا یختص مطلق السنة بسنة الرسول خلافا
للشافعی وقال القاضی ابو زید یحتمل انه لم یبلغه استعمال السلف اطلاق
السنة علی طریقة العمرین والصحابة لانه کان بعد ابی حنیفة بقرن او
وحکمها ان یطالب المراد باقامتها ویعاقب علی ترکها لانه لا یخلو اما ان
طریقة للرسول او طریقة للصحابة وکل واحدة من الطریقتین امرنا باحیائها
ونهینا عن اماتتها انتهی وعلامه فصیح الدین در شرح وقایه می آرند السنة
الطریقة المسلوکة فی الدین بلا وجوب ولا افتراض وفسرها بعضهم بما واظب
مع الترک احیانا وذکر فی المحیط السنة سنتان سنة النبی صلی الله علیه وسلم
وسنة اصحابه فسنة الرسول هی الطریقة التی واظب علیها کرکعتی الفجر وسنة
الصحابة الطریقة التی واظبوا علیها انتهی وطحطاوی در حاشیه مراقی الفلاح
می آرند السنة عند الحنفیة ما فعله النبی صلی الله علیه وسلم او صحبه بعده
قال فی السراج ما فعله النبی او واحد من اصحابه فان سنة اصحابه امر علیه
السلام باتباعها بقوله علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین وقوله
اصحابی کالنجوم بایهم اقتدیتم اهتدیتم انتهی علامه عبد العزیز بخاری
صاحب کشف در تحقیق منتخب حسامی می آرند ذکر ابو الیسر احکام السنة فهو ان
کل فعل واظب علیه رسول الله صلی الله علیه وسلم مثل التشهد فی الصلوة

والسنن الرواتب يندب الى تحصيله ويلام على تركه مع لحوق اثم يسير وكل
نفل لم يواظب عليه بل تركه في بعض الاحوال كالطهارة لكل صلوة وتكرار
الغسل في اعضاء الوضوء والترتيب في الوضوء فانه يندب الى تحصيله
ولا يلام على تركه واما التراويح في رمضان فانها سنة الصحابة اذ لم يواظب
عليها رسول الله بل واظب عليه الصحابة وهي مما يندب الى تحصيله ويلام
على تركه ولكنها دون ما واظب عليه الرسول فان سنة النبي اقوى من
سنة الصحابة قال ابو اليسر هذا عندنا واصحاب الشافعي يقولون السنة
النفل واظب عليه الرسول فاما النفل الذي واظب عليه الصحابة فليس
بسنة وهي على اصلهم فانهم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون
افعالهم ايضا سنة وعندنا اقوالهم حجة فيكون افعالهم سنة وذكر غيره
انه لا خلاف في ان السنة هي الطريقة المسلوكة في الدين سواء كان للنبي
صلى الله عليه وسلم او لغيره من اعلام الدين ولكن الخلاف في ان اطلاق
لفظ السنة ايقع على سنة رسول الله او يحتمل سنته وسنة غيره على ما مر
انتهى وعلامه ابن كمال باشا در ايضاح شرح اصلاح مى گويد السنة
ما واظب عليه النبي عليه الصلوة والسلام على سبيل العبادة مع الترك
في الجملة هذا هو المشهور في حده المسطور في الكتب وفيه قصور لان
ما واظب عليه الخلفاء الراشدون ايضا من السنة الا يرى الى ما قال
صاحب الهداية في التراويح والاصح انها سنة لانه واظب عليه
الراشدون والدليل على انها سنة قوله عليه السلام عليكم بسنتي وسنة
الخلفاء الراشدين من بعدي انتهى وتحقيق سنت [illegible]
عبارات صاف واضح شد كه نزد محققين از ترك سنت [illegible]

وسنت موکده همچنان که بمواظبت نبوی میشود بمواظبت خلفاء نیز جواب سوال
دوم مواظبت نبوی که موجب سنت و موکدیت است بر دو قسم است یکی آنکه
آن حضرت صلی الله علیه وسلم بارتکاب فعلی مداومت فرمایند مثل جماعت وسنن
رواتب وغیره ودوم آنکه آن حضرت بامری امر و ترغیب علی سبیل المداومت
فرمایند نمی بینی که اذان را جمله علماء شرقاً و غرباً سنت موکده می نویسند
باوجود آنکه خود آنحضرت بنفس نفیس یک بار هم اذان نگفتند چه جای آنکه مواظبت
بران کرده باشند وهمچنین مواظبت خلفاء هم بر دو قسم است یکی مواظبت فعلی
ودوم مواظبت امری وتشریعی وهر یکے ازین چار قسم مستوجب ملامت عتاب
بر تارک میشود چنانچه از تحریر بحر العلوم در شرح تحریر واضح است وجمهور
اصولیین اگرچه تصریح این امر نکرده اند مگر از کلام ایشان بمواضع عدیده این
تفصیل مفهوم میشود بعد تمهید این امر باید دانست که درباب مواظبت از یکی خلفا
بر بست رکعت تراویح حدیثے صریح یافت نشد لیکن طائفه غفیره فقهاء و اصولیین
تصریح بدان کرده اند چنانکه ابن الهمام نیز در شرح قول صاحب هدایه والاصح
انها سنة لمواظبة الخلفاء الراشدين مى نويسد فيه تغليب اذ لو اريد به
کلهم بل عمر وعثمان وعلی انتهی ودر جای دیگر مینویسد عن ابی یوسف ان
امکنه اداءها فی بیته مع مراعات سنة القراءة یصلیها فی بیته لقوله علیه
السلام الصلاة فی بیوتکم وجوابه ان قیام رمضان مستثنی من ذلک
لما تقدم من فعله علیه السلام والعذر فی ترکه وفعل الخلفاء الراشدین
انتهی اما مواظبت تشریعی خلفاء بر بست رکعت پس از روایات عدیده ثابت است
وهمین قدر برای بودن این مقدار سنت موکده واستحقاق ملامت از ترک
آن کافی است فروی البیهقی فی کتاب المعرفة عن السائب بن یزید قال کنا

يقومون في زمان عمر بعشرين ركعة والوتر وروى مالك عن يزيد بن رومان
قال كان الناس يقومون في رمضان في زمان عمر بثلث وعشرين
ركعة وروى البيهقي بسند صحيح انهم كانوا يقيمون على عهد عمر بعشرين ركعة
وعلى عهد عثمان وعلى مثله وروى اصحاب السنن عن عبد الرحمن
قال خرجت مع عمر في رمضان الى المسجد فاذا الناس اوزاع متفرقون
يصلي الرجل لنفسه ويصلي الرجل فيصلي بصلاته الرهط فقال عمر والله
اني لاراني لو جمعت هؤلاء على قارئ واحد لكان امثل فجمعهم على ابي
بن كعب قال ثم خرجت معه ليلة اخرى والناس يصلون بصلاة قارئهم
فقال عمر نعمت البدعة هذه علامه زرقانى در شرح موطا مى نويسد قال
ابن عبد البر فيه ان عمر كان لا يصلي معهم اما للشغل بامور الناس واما
للانفراد بنفسه في الصلاة انتهى وعينى در شرح هدايه مى آرد في المغني
... على انه امر رجلا ان يصلي لهم في رمضان بعشرين ركعة والوتر انتهى
ازين روايات وامثال آنها صاف واضح كه بيست ركعت در زمانه خلفاء ثلثه
باذن خلفاء وترغيب ورضاى شان مداومت شده وذلك ما اردناه تبيين
انجا دو مقدمه پيدا شدند اول اينكه عشرون ركعة مما واظب عليه
الخلفاء ولو تشريعا ورضاء دوم كل ما واظب عليه الخلفاء فهو سنة موكدة
وازترتيب اين هر دو نتيجه بر آمد عشرون ركعة في التراويح سنة موكدة ولزم
تارك السنة الموكدة معاتب وملام بر آمد تارك عشرين ركعة معاتب وهذا
هو الذي اردنا مما علقناه على الهداية والله اعلم بالصواب وعنده
ام الكتاب حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن
ذنبه الخفي والجلي وحفظ عن موجبات الغي ومن شاء زيادة التفصيل في هذا المبحث

۱۱۰ **استفتا** بخدمت حضرات علمای حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہے کہ اگر کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان دعوی نبوت کا اس پر دعوی کرے کہ مین وکیل پیغمبر آخر الزمان کا ہون اور واسطے تردید کتب انصاری پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہون کہ ایک مطبع محمدی قائم کرکے کتب تردید دین نصاری تصنیف کرکے چھپوا دون تا دین نصاری باطل اور رد ہو جاوے لپس اس قول کو زبان مرد ہندی ناخواندہ سے باور کرنا اور اوسپر اعتقاد لانا کہ یہ وکیل ہمارے فرستادہ نبی آخر الزمان کا ہے یا اوسکی مدد خرچ کرنا بنام مطبع دینا روا ہے یا نہین

**ہو المصوب** اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہے کہ مین نے آنحضرت کو خواب مین دیکھا ہے پس بعد تحقیق و تفتیش اوسکے خواب کے تصدیق اوسکی ہو سکتی ہے ورنہ قول اوسکا پایۂ اعتبار سے ساقط ہے

واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۱۱۱ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین ایک شخص دعوی کرتا ہے اس بات کا کہ چھ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق ہین اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہے کہ شریک حضرت رسول مقبول صلعم کے آپکے جمیع صفات اور ماہیت مین اور پیش کرتا ہے قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا کتاب درمنثور سے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم وموسی کموسیکم و عیسی کعیسیکم و نبی کنبیکم آیا یہ قول اوسکا یعنے موجود و متحقق ہونا امثال حضرت خاتم النبیین صلعم کا عالم مین بمعنے مذکورہ کے حق ہے یا باطل اور عقیدہ

صحیح ہے بخلاف اہل سنت والجماعت کے اور دلیل مین جو حدیث پیش
کرتا ہے اوسکا کیا حال ہے اور اوس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب اولًا جاننا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح السند اور معتبر ہے
ارباب تحقیق نے اوسکی توثیق کی ہے حافظ جلال الدین تخریج احادیث
شرح مواقف مین لکھتے ہین سادس الحکم فی مستدرکہ عن ابن عباس فی
قولہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال سبع ارضین
فی کل ارض نبی کنبیکم وادم کادمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیم
وعیسی کعیسی وقال صحیح انتہی اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی آکام المرجان
فی احکام الجان مین لکھتے ہین قال الحاکم حدثنا احمد بن یعقوب الثقفی حدثنا
عبید حدثنا علی بن حکیم حدثنا شریک عن عطاء عن ابی الضحی عن ابن عباس
قولہ ومن الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وادم کادمکم
ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن
قلت ولہ شاہد قال الحاکم حدثنا عبد اللہ بن الحسن حدثنا ابراہیم بن الحسین
حدثنا ادم حدثنا شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی
قولہ تعالی خَلَقَ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ وَّمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَهُنَّ قال فی کل ارض نحو
ابراہیم قال شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری والمسلم انتہی
ثانیا سمجھنا چاہیے کہ زمین کے سات طبقات جداگانہ ہونا اور اون مین مخلوقات
الہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہے اور مذہب محققین کا یہی ہے
حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری مین لکھتے ہین قال الداودی فی
قولہ تعالی ومن الارض مثلہن لا دلالۃ علی ان الارضین بعضہا فوق بعض
ونقل عن بعض المتکلمین ان المثلیۃ فی العدد خاصۃ وان السبع متجاورۃ وحکی

ابن التین عن بعضهم ان الارض واحدة قال وهو مردود بالقرآن والسنة
قلت لعله القول بالتجاور والا فیصیر صریحا فی المخالفة ویدل للقول الثانی
ما رواه ابن جریر من طریق شعبة عن عمرو بن مرة عن ابی الضحی عن ابن عباس
فی قوله تعالی ومن الارض مثلهن قال فی کل ارض مثل ابراهیم ونحو ما
علی الارض من الخلق هکذا اخرجه مختصرا واسناده صحیح واخرجه الحاکم و
البیهقی من طریق عطاء عن ابی الضحی مطولا واوله سبع ارضین فی کل
ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراهیم کابراهیمکم وعیسی کعیسیکم ونبی
کنبیکم قال البیهقی اسناده صحیح الا انه شاذ وظاهر قوله تعالی ومن
الارض مثلهن یرد علی اهل الهیئة فی قولهم ان لا مسافة بین کل
ارض وارض وقد روی احمد والترمذی من حدیث ابی هریرة مرفوعا
ان بین کل سماء خمس مائة عام وان بین کل ارض وارض خمس مائة عام ول[illegible]
اسحاق بن راهویه والبزار حدیث ابی ذر نحوه انتهی ملخصا اور علامہ شہاب الدین
خفاجی حنفی حاشیۂ تفسیر بیضاوی میں لکھتے ہیں الذی نعتقده ان الارض سبع
کالسموات ولها سکان من خلقه یعلمهم الله انتهی اور سلیمان جمل حاشیۂ جلالین
میں لکھتے ہیں ذکر الله تعالی ان السموات سبع طبقات ولم یأت للارض فی
التنزیل عدد صریح لا یحتمل التأویل الا قوله تعالی ومن الارض مثلهن
وقد اختلف فیه فقیل ای فی العدد لان الکیفیة والصفة مختلفة بالمشاهدة
والاخبار فتعین العدد وقیل مثلهن ای فی الغلظ وما بینهن وقیل هی
سبع الا انه لم یفتق بعضها عن بعض قال الماوردی والصحیح هو الاول وانها
سبع کالسموات انتهی اور ثعلبی عرائس میں تحریر کرتے ہیں روی عن عبد الله
بن عمر عن رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم انه قال بین کل ارض الی التی

بينهما مسيرة خمس مائة عام وهي سبع طبقات الارض الثانية مسجن الريح ومنها يخرج الرياح المختلفة وفي الارض الثالثة خلق وجوههم كوجوه بني آدم وافواههم كافواه الكلاب وايديهم كايدي الانس وارجلهم كارجل البقر واذانهم كاذان البقر واشعارهم كصوف الضان لا يعصون الله طرفة عين نهارهم ليلنا ونهارنا ليلهم والارض الرابعة فيها حجارة الكبريت التي وعدها الله لاهل النار يسجر بها جهنم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم والذي نفسي بيده ان فيها اودية من كبريت لو ارسل الله فيها الجبال الرواسي لذابت والارض الخامسة فيها عقارب اهل النار والسادسة فيها دواوين اهل النار واعمالهم واسمها سجين والسابعة مسكن ابليس وجنوده انتهى ملخصًا اور فاضل محمد ابن احمد ابن اياس حنفي بدايع الدهور في وقايع الدهور مين لكهتے ہين قال وهب بن منبه لما خلق الله الارض كانت طبقة واحدة ففتقها فصيرها سبعا كما فعل في السموات وجعل بين الطبقة والطبقة مسيرة خمس مائة عام وهو قوله تعالى ففتقناهما وجعلها سبعًا فكان اسم الطبقة العليا اديما والثانية بسيطا والثالثة ثقيلا والرابعة بطيحا والخامسة حبنا والسادسة ماسكة والسابعة الثرى وسكان الارض الثانية امم يقال لهم الطمس وطعامهم من لحومهم وشرابهم من دمهم والطبقة الثالثة سكانها امم وجوههم كوجوه بني آدم وافواههم كافواه الكلاب وايديهم كايدي بني آدم وارجلهم كارجل البقر وعلى ابدانهم شعر كصوف الغنم وهو لهم ثياب والطبقة الرابعة سكانها امم يقال لهم الحلهام ليس لهم اعين ولا اقدام بل لهم اجنحة كاجنحة القطا والخامسة بها امم يقال الخشن وهم كامثال البغال

ولهم اذناب كل ذنب نحو ثلث مائة ذراع والسادسة بها امم يقال
العشوم هم سود الابدان ولهم مخاليب كمخاليب السباع ويقال
ان الله تعالى يسلطهم على ياجوج وماجوج حين يخرجون فيهلكهم والطبقة
السابعة فيها مسكن ابليس وجنوده من المردة والشياطين انتهى ملخصاً از النبا
معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ مین انبیا کا ہونا ثابت ہے چنانچہ حدیث
مذکور کہ صحیح ہے دلالت کرتی ہے اور قرآن پاک مین ہے ولکل قوم هاد
یعنے ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا ہے پس ہرگاہ طبقات باقیہ مین
وجود مخلوقات الٰہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالیٰ کی مہمل نہین چھوڑی گئی
لابد ہے کہ وہان بہی راہ نما ہونگے اور علامہ جلال الدین محلے کی تفسیر سے
بھی یہہ بات ثابت ہے کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ مین وحی لیجاتے تھے
چنانچہ تفسیر جلالین مین لکھتے ہین الله الذی خلق سبع سموات ومن الارض
مثلهن یعنے سبع ارضین یتنزل الامر الوحی بینهن بین السموات والارض
ینزل به جبرئیل من السماء السابعة الی الارض السابعة انتهی ہرگاہ یہہ
تین امر ذہن نشین ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنبیکم سے اگرچہ ایک ایک
نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ مین ثابت لیکن اوسکا مثل ہونا جناب
خاتم النبیین صلے الله علیه وسلم کے ساتھ ثابت نہین ہو سکتا اسواسطے
کہ کلام عرب مین کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ مین لازم نہین کہ
مشبہ بہ مثل یا قوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ بغرض تفہیم
واسطے ہوتی ہے قرآن پاک مین حق تعالے فرماتا ہے الله نور السموات
والارض مثل نوره کمشکوة فیها مصباح اس آیت مین حق تعالی نے

اپنے نور کو تشبیہ دی ہے ساتھ نور مشکوۃ کے اور یہ ظاہر ہے کہ نور
الٰہی بدرجہا اس نور سے اعلیٰ و احسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک پس
لفظ بی کنبیکم سے یہ امر ہرگز نہین ثابت ہے کہ خاتم الانبیا طبقات باقیہ کا
مثل خاتم الانبیا اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم و تفہیم کے واسطے
ہے اس غرض سے کہ جسطرح سے ایک خاتم الرسل اس طبقہ مین ہے ایسا ہی
ایک ایک خاتم ہر طبقہ مین ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر
غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے
خاتم الانبیاء کے نہین ہے کیونکہ اسی حدیث مین لفظ آدم کآدمکم بھی وارد
ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہماری
آدم کی نہین ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد مین یہ امر مصرح
ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے حتے کہ ملائکہ سے بھی
افضل ہے اور آیہ ولقد کرمنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام
مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت مین ہمارے
آدم ہین نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء کہ قرآن پاک مین اونکا ذکر ہے
ان سے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہین نہ انبیاء طبقات باقیہ کے اور حدیث
صحیح مین وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین ہے انا
اکرم الاولین والآخرین اب یہان سے دو مقدمہ ممہد ہوئے اول یہ
کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم سے افضل ہین دوسرے یہ کہ
اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونون
مقدمون کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیا افضل ہین تمام مخلوقات سے
پس مماثلت خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے

کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہہ ہے کہ مماثلت مین اتحاد ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہے
اسیواسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے
مماثل نہین کہلاتا ہے اور عبارت بدایع الدہور وغیرہ سے جو سابق منقول
ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے
نہین ہی اور یہہ امر نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ نبی ہر قوم کا اوسی قوم کے
صنف سے ہوتا ہے تا امت اوسکے ساتھہ ارتباط پیدا کرے اور اوسکی متابعت
کرے اسیواسطے بنی آدم پر کوئی نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہین پس ضرور ہے
کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے اونہین صنف سے اور اونہین کی جنس سے
ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہین پس دونون خاتم مین مماثلت
کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکر ہوگی آری اسقدر مین دونون
شریک ہین کہ ہمارے نبی خاتم الانبیا ہماری طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے
خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرد اس شرکت کے مماثلت کا اطلاق
درست نہین ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہے اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء
افضل مخلوق اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے
ہرگز ثابت نہین ہوتا ہے بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہے مقام افسوس
و تعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب تیرہ سو کے گذری
اور اس مدت مین صدہا فقہا اور محدثین اور ہزارہا علما اور صحابہ اور تابعین کی
نظر سے حدیث مذکور گذری مگر کسیکے خیال مبارک مین موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کا نہ آیا آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاطر مین آیا انا للہ وانا الیہ
راجعون لقد صدق رسولنا صلے اللہ علیہ وسلم بدء الدین غریبا
و سیعود غریبا نازم برین عقل و دانش اگر شیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو بہت

کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط کرینگے اور
کیا کیا فساد اس عالم مین برپا کرینگے والی اللہ المشتکی ومنہ المبدء والیہ
الرجع ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی
المتعوذ من شرور اصحاب الطغیان والغی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

للہ در المجیب حیث اتی بجواب رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت مشبہ و مشبہ بہ
در نفس وجہی باشد نہ در امور دیگر مثلاً در زید کالاسد مشارکت در شجاعت
است نہ اینکہ از ان مماثلت زید و اسد در ذات و صفات دیگر لازم می آید فہکذا فی
ما نحن فیہ واللہ اعلم - کتبہ العبد الآثم الاواہ محمد سعد اللہ

الجواب صحیح والرای صائب مرجح - کتبہ محمد لطف اللہ مدظلہ

واقعی موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم مین بمعنے مذکورہ کے
باطل ہے اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت و جماعت کے ہے
اور جو حدیث دلیل مین پیش کرتا ہے بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن
اوس سے یہ عقیدہ ثابت نہین واللہ علیم - حررہ محمد نعیم عفا عنہ
حدیث مذکور صحیح معتبر ہی لیکن اوس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا ہے
باعث کم علمی و نافہمی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہے اسکا
جواب جو اخی المعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے فرمایا ہے کافی و وافی ہے
نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم ابن مولوی علی محمد مرحوم

**استفتاء** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم
و سن مساوی استند در مسجدے برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای
امامت میکشد و بکر زید را و یکی منظور امامت نمیکند و اظہار عذر خود ہا میکنند

آخر الامر زید مذکور بکر را گفت کہ نماز خود ہا منفرد ادا کنم بکر ہم
برین سخن راضی شدہ نیت نماز خود بست وازپس زید مذکور نیز اقتدای او
نمود پس در صورت مسطور نماز زید و بکر صحیح گردید یا نہ و چنین اقتدا از روی
قرآن و حدیث درست ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب تدافع در امامت باوجود قابلیت مکروہ است وقوع این امر
از علامات قیامت ہست قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم ان من اشراط
الساعۃ ان یتدافع اہل المسجد لا یجدون اماما یصلے بہم رواہ ابوداؤد
وغیرہ زید و بکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدای زید با بکر صحیح ہست
و نماز ہر دو صحیح شدہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ما قولکم رحمہم اللہ تعالے اس مسئلہ مین زید برملا بیان کرتا ہے
کہ نماز وتر مین تیسری رکعت مین قبل پڑھنے دعا قنوت کے رفع یدین کرنا اور
تکبیر کہنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہے اسلیئے کہ اس مقام خاص مین رفع یدین
کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے نہین ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست
ہے یا نہین در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ مین رفع یدین کرنا اور
تکبیر کہنا سنت موکدہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا

ہو المصوب تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آنحضرت صلی اللہ
علیہ و علے آلہ وسلم سے ثابت نہین اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین
مین لکہا ہے بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام ترفع الایدی الا فی سبع مواطن
تکبیر الافتتاح وتکبیر القنوت وتکبیر العیدین والاربع فی الحج علامہ بدر الدین
عینی شرح ہدایہ مین بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکہتے ہین فانظر الی
روایاتہم ہل تجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت وانما یوجد ہذا عند

اصحابنا فی کتبہم منہم المصنف انتہی کلامہ فی باب صفۃ الصلوۃ اور
باب الوتر میں لکھتے ہیں قد ذکرنا فی باب الصلوۃ انہ لیس فی الحدیث ذکر القنوت
فی مارواہ البخاری والبزار والطبرانی وانما ذکر تکبیر الافتتاح وقع فی باب
صفۃ الصلوۃ من المصنف وھو غریب انتہی اور ملا معین اتباع اللبیب میں
لکھتے ہیں قولھم بوجوب التکبیر قبل قنوت الوتر انی لم اجد لہ حدیثا مرفوعا
فضلا عن ان اجد مایدل علی استمرارہ عن النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
ومواظبتہ علیہ حتی یصح القول بوجوبہ منہم ومع ھذا اعمل بہ واواظب
علیہ من غیر ترک لحسن الظن بالامام ابی حنیفۃ ولکن لا اعتقد وجوبہ
وقول ابی حنیفۃ بوجوب رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی
ذلک عندی اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلا عن صحابی وفضلا علی فضل
من حدیث صحیح وحالی فیہ کحالی فی التکبیر اعمل بہ ولا اعتقد وجوبہ
کل ذلک لمامر لحسن ادبی مع ابی حنیفۃ بل ومع علماء مذھبہ انتہی
ملخصاً اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین سے
بھی ثابت نہیں حال آنکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفۃ
عن حماد عن ابراہیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب فی شہر رمضان وغیرہ
قبل الرکوع واذا اردت ان تقنت فکبر انتہی اور غایۃ البیان میں ہے
روی الطحاوی فی شرح للآثار مسنداً الی النخعی قال ترفع الایدی فی
سبعۃ مواطن فی افتتاح الصلوۃ وفی التکبیر للقنوت فی الوتر
وفی العیدین وعند استیلام الحجر وعلی الصفا والمروۃ وعرفات و
عند المقامین عند الجمرتین ذکرہ فی باب رفع الیدین عند رویۃ
البیت انتہی اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل عن المزنی انہ قال

زاد ابو حنیفة تکبیرة فی القنوت لم یثبت فی السنة ولا دل علیه قیاس وقال ابو نصر لا اقطع هذا اخذا منه فان ذلک مروی عن علی وابن عمر والبراء بن عازب والقیاس یدل علیه ایضا وقال ابن قدامة فی المغنی روی عن عمر انه کان اذا فرغ من القرأة فی الوتر کبر انتہی اور ابراہیم حلبی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی میں لکھتے ہیں رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر ذکرہ الاثرم مع البیہقی فی سند الکبیر انتہی الحاصل رفع یدین اور تکبیر قنوت اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ہرگاہ بعض صحابہ اور بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ اور عینی اور حلبی وغیرہ کے ہوا بدعت سیئہ کسطرح ہوگی آری ثبوت وجوب تکبیر رفع کا جیسا کہ علمای حنفیہ لکھتے ہیں البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہیں ہے غایۃ ما فی الباب یہ ہے کہ اگر بہ نیت اقتدای صحابہ اور تابعین کے تکبیر کہے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نہ کرے تو معاتب نہوگا واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

کتاب التعزیر

**استفتا** ما قولہم رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سیاست نزد فقہا چہ معنے میدارد و قتل سیاسۃ منحصر ست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری یا عام است در ہر جنایت بینوا توجروا

**الجواب** واللہ اعلم بالصواب در رسالہ جامع تعزیرات از بحر الرائق منقول است السیاسة فعل یفعلہ الحاکم لمصلحة یراها وان لم یرد بذلک دلیل جزئی یعنے سیاست فعلی ہست کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنا بر مصلحتی کہ می بیند آن را حاکم اگرچہ دلیل جزوی بر فعل مذکور وارد نشدہ باشد و ہمدران ہست سیاست

نوعی از تعزیر است که در عقوبات شدیده مثل قتل وحبس ممتد واخراج بلد مستعمل
میشود وقتل سیاسةً منحصر در خنق مرة بعد اخری نیست بل عام است در هر
جنایت بحسب مصلحت سلطان وحاکم وقت آری در بعض جرائم تکرار فعل شرط است
مثل خنق وسرقه ولواطت در جامع الرموز مذکور است السیاسة لا تختص
بالزنا بل یجوز فی کل جنایة والرای فیه للامام علی ما فی الکافی کقتل مبتدع
یتوهم منه انتشار بدعة وان لم یحکم بکفره کما فی التمهید وصاحب
در مختار در منتقی شرح ملتقی میگوید السیاسة لا تختص بالزنا بل یجوز فی کل
جنایة رای الامام المصلحة فی النفی والقتل کقتل مبتدع یتوهم انتشار
بدعة وان لم یحکم بکفره ودر منح الغفار شرح تنویر الابصار مسطور است
للامام قتل السارق سیاسةً لسعیه فی الارض بالفساد ودر در مختار
است وللامام قتل السارق سیاسةً لسعیه فی الارض بالفساد وهذا
ان عاد وهمدران است لو اعتاد اللواطة قتله الامام سیاسةً ودر فتاوی
سراج المنیر از کفالة بحر الرائق منقول است یجوز التعزیر بالقتل فی المحادیة
ناقلا عن التهذیب ان التعزیر یکون بالقتل والضرب والحبس والزعاج
عن الدار الی آخر ما قال والقتل یکون سیاسةً ورخصةً واباحةً ووجوبًا
ودر شرح ملتقی الابحر مذکور است من خنق فی المصر مرةً ای صار عادةً
قتل به ای سیاسة لسعیه بالفساد وکل من کان کذلک یدفع شره
بالقتل ودر فتاوی عالمگیری مسطور است الخناق والساحر یقتلان
لانهما یسعیان فی الارض بالفساد وان تابا لو یقبل ذلک منهما وان
اخذا ثم تابا لم یقبل منهما ویقتلان وکذا الزندیق المعروف بالداعی
وبه یفتی کذا فی خزانة المفتین ودر دستور القضاة مذکور است من تکلم

فی کتاب الدیات قال رح ولا باس یقتل ایضا ولا یقبل توبتہ
کذا افتی الشیخ الامام الزاہد الاستاد عین الدین السمرقندی [illegible]
ناصری الساحر یقتل اذا علم انہ ساحر بان اقر بسحرہ او اقام البینۃ علی سحرہ
فانہ یحل دمہ من الکنز فی الکراہۃ الساحرۃ تقتل یرید بہ اذا کانت تعتقد
ذلک تصیر مرتدۃ والکافرۃ المرتدۃ لا تقتل وصاحب درمختار در منتقی
میگوید قد نفی عمر رضی نصر الحجاج من المدینۃ الی البصرۃ وہو غلام صبیح الوجہ
افتتن بہ النساء والحسن لا یوجب النفی الا انہ فعلہ سیاستہ فانہ قال
ما ذنبی یا امیر المؤمنین قال لا ذنب لک وانما الذنب لی حیث لا اطہر
دار الہجرۃ عنک کما فی الکشف وغیرہ وقاضی القضاۃ در رسائل تعزیرات
افادہ فرمودہ در صورتیکہ صدور قتل از قاتل نزد حاکم بہ ثبوت رسد و قصاص
بسبب عدم اجتماع شرائط استیفاء آن از وی مرتفع شود حاکم ہر نوع زجرے
وسیاستی کہ مناسب داند اجرای آن سازد انتہی واللہ اعلم حررہ الاثم [illegible]

محمد سعد اللہ عفی عنہ

درحقیقت سیاست نزد فقہا فعلیست کہ حاکم آن را برای استصلاح خلق بعمل آورد
انحصار در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری ندارد واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

المجیب مصیب
محمد عالم علی عفی عنہ

| عالم مصطفی ١٣ | ظہور الحق ١٣ | نعم الجواب<br>ریاض الدین | الفقیر<br>محمد حبیب [illegible] |
|---|---|---|---|

ان ہذا الجواب [illegible]

| محمد عبد العلی [illegible] | عبد الکریم محمد اکبر خان | عبد القادر ولایتی | مفتی سعد اللہ<br>لطف [illegible] | سعد اللہ<br>محمد عبدہ |
|---|---|---|---|---|

الجواب صحیح وقتل سیاست منحصر نیست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری بلکہ عام
در ہر جنایات و مؤید این روایت مختار است کہ در شبہ قتل [illegible] والثانی شبہ

وان يقصد ضربه بغير ما ذكر اى بما لم يفرق الاجزاء ولو بحجر وخشب
كبيرين عنده خلافا لغيره وموجبه الاثم والكفارة ودية مغلظة
على العاقلة سيجئ تفسير ذلك اذ القود لشبهه بالخطاء نظرا الى الالة الا انه
لو ان يتكرر منه فللامام قتله سياسة اجاب محمد نور النبى عفى عنه
جواب المجيب صاحب بحر الرائق در رسالة الخوب مينويسد قد استفيد ان السياسة
يفعلها الحاكم لمصلحة العام من غير ورود الشرع انتهى علامه ابراهيم خير الدين رملى
در فتاوى خود مينويسد بسمع الاخبار بكونه شريرا بيده ولسانه سواء كان
حاضرا او غائبا لان الامور الموجبة للتعزير ولو بالقتل المتمحضة حقا
لله تعالى الذى لم يقصد بها شخص معين لا يحتاج الى الدعوى المحتاجة
الى حضور المدعى وهذا من حق الله تعالى وهذا النص علمائنا بان المجرمين
لهم الاجر والصواب حيث كانوا مخلصين للقصد هو يدافع ظلم المتعدى
الحاكم طلبه وتعزيره ولو بالقتل حيث تقرر فيه انه لا يرجع الا بالقتل
فقط والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى
تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى وحفظه عن موجبات الغى
جواب من اجاب هكذا لـ فى رد المحتار بدين شير كلام الفتح ايضا ان السياسة
لا تختص بالزنا وهو ما عزاه الشارح انتهى النهر فى القهستانى فى السياسة
لا تختص بالزنا بل تجوز فى كل جناية والراى فيها للامام على ما
فى الكافى كقتل مبتدع يتوهم منه انتشار بدعته وان لم يحكم بكفره
كما فى التمهيد وهى مصدر ساس يسوس بغير هوى نها هو كما
فى القاموس والسياسة استصلاح الخلق بارشادهم الطريق المنجى
فى الدنيا والاخرة تنفى من الانبياء على الخاصة والعامة فى ظاهرهم وباطنهم

ومن السلاطين وملوكهم على كل منهم في ظاهره لا غيره ومن العلماء

ورثة الانبياء على الخاصة وفي باطنهم لا غير كما في المضمرات وغيرها

هكذا في جامع الرموز والله اعلم بالصواب نمقه خادم اولياء الله الكريم محمد ابراهيم

غفر له الله الرحيم ابن مولانا مولوی علی محمد مغفور

سوال ١١

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که یوم عاشورا مثل عید و تزئین وغیره درست هست یا نه بینوا توجروا

هو الموفق صاحب صواعق محرقه می آرد ویاه ثم ایاه ان یشتغل ببدع الناصبية المتعصبين على اهل البيت او الجهال المقابلين للفاسد بالفاسد والبدعة بالبدعة والشر بالشر من اظهار غاية الفرح والسرور واتخاذه عيداً واظهار الزينة فيه كالخضاب والاكتحال ولبس جديد الثياب وتوسيع النفقات وطبخ الاطعمة والحبوب الخارجة عن العادات واعتقادهم ان ذلك من السنة والمعتاد والسنة ترك ذلك كله فانه لم يرد في ذلك شئ يعتمد عليه ولا اثر صحيح يرجع اليه وقد سئل بعض ائمة الحديث والفقه عن الكحل والغسل والحناء وطبخ الحبوب ولبس الجديد واظهار السرور يوم عاشوراء فقال لم يرد فيه حديث صحيح عنه صلى الله عليه وسلم ولا عن احد من اصحابه ولا استحبه احد من ائمة المسلمين لا من الاربعة ولا من غيرهم ولم يرد في الكتب المعتمدة في ذلك صحيح ولا ضعيف وما قيل ان من اكتحل يومه لم يرمد ذلك العام ومن اغتسل لم يمرض كذلك ومن وسع على عياله فيه وسع الله عليه سائر سنته وامثال ذلك فكل ذلك موضوع الا حديث التوسعة على العيال لكن في سنده من تكلم فيه فصار هؤلاء لجهلهم يتخذونه

موسما كذا ذكر ذلك جميعه بعض الحفاظ وقد صرح الحاكم بان الاكتحال يوم بدعة مع روايته خبرا من اكتحل بالاثمد يوم عاشوراء لم ترمد عينيه ابدا لكنه قال انه منكر ومن ثم اورده ابن الجوزي في الموضوعات من طريق الحاكم قال بعض الحفاظ ومن غير تلك الطريق ونقل المجد اللغوي عن الحاكم ان سائر الاحاديث في فضيلة غير الصوم كفضل الصلوة فيه والانفاق والخضاب والادهان والاكتحال وطبخ الحبوب وغير ذلك كل موضوع ومفترى وبذلك صرح ابن القيم ايضا فقال حديث الاكتحال والادهان والتطيب يوم عاشوراء من وضع الكذابين انتهى مختصرا والله عليم بالصواب وعنده ام الكتاب. كتبه ابو الاحيار

محمد نعيم غفر له العلي الرب الحكيم ۵ محرم ۱۲۸۹

فی الواقع زینت لباس وغیره در روز عاشورا بدعتی است قبیحه واحادیث که درین باب بعض ارباب سول می آرند جمله آنها موضوع اند علامه وقت خود احمد بن تیمیه در منهاج السنة می نویسند مایذکرون فی فضائل عاشوراء وما ورد من التوسعة على العيال وفضائل المصافحة والحناء والخضاب والاغتسال ونحو ذلك ويذكرون فيها صلوة كل هذا كذب على رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم لم يصح في عاشوراء الا فضل صيامه انتهى كلامه ودر جای آخر از همان کتاب می نویسند قد يروج على كثير ممن ينتسب الى السنة احاديث يظنونها من السنة وهي كذب باتفاق اهل المعرفة كالاحاديث المروية في فضائل عاشوراء وفضل الكحل فيه والاغتسال والخضاب والمصافحة ونحو ذلك انتهى وعلامه شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوی در مقاصد حسنه حدیث کحل را موضوع

چنانچہ در حرف المیم میگوید من اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد
عینیہ ابدا الحاکم والدیلمی من حدیث جویبر عن الضحاک عن ابن عباس
بہ مرفوعا قال الحاکم انہ منکر قلت بل موضوع اوردہ ابن الجوزی فی
الموضوعات من ھذا الوجہ من حدیث ابی ھریرۃ انتھی وحدیث توسیع
عیال را حسن نوشتہ میگوید من وسع علی عیالہ یوم عاشوراء وسع
اللہ علیہ السنۃ کلھا الطبرانی والبیھقی فی الشعب وفضائل الاوقات
وابو الشیخ عن ابن مسعود الاول فقط عن ابی سعید والثانی فقط
عن ابی ھریرۃ وجابر قال العراقی فی الامالیہ لحدیث ابی ھریرۃ لہ طرق
صحح بعضھا ابن ناصر الحافظ انتھی الحاصل بروز عاشوراء بجز روزہ کہ از احادیث
صحاح سنیت واستحباب آن ثابت ہست ووسعت طعام بر عیال واحباب
کہ حدیث این ہم اصلے دارد امرے دیگر نباید کرد واللہ اعلم - حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
وحفظہ عن موجبات الغی

۱۱۶

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ رافضی تبرائی یعنے
جو رافضی کہ صحابہ رضوان اللہ تعالی عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی اللہ تعالی
عنہا کو سب وشتم کرتا ہے اور قسم قسم کے القاب دیتا ہے اوس رافضی کے
ہاتھ کا ذبیحہ درست اور حلال ہے یا حرام یا مکروہ، کون مکروہ اور درستی یا
عدم درستی غیر فالک کی دلیل کیا ہے بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب
ھو المصوب اکثر اصحاب فتاوی حنفیہ سب صحابہ وازواج مطہرات کو موجب کفر وارتداد
لکھتے ہیں پس اس تقدیر پر ذبیحہ روافض کا حرام ہے اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہیں
لکھتے ہیں بلکہ موجب فسق کما ھو مصرح فی نھر المسلوک وشایرۃ ابن الھمام

ابن الہمام و فتح القدیر و شرح الفقہ الاکبر لعلی القاری و شرح المسلم
لبحر العلوم و شرح المسلم لمولانا ولی اللہ اللکھنوی وغیرہ پس اس تقدیر پر
ذبیحہ رافضی کا حلال ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

واقعی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے بنابر قول منقول از جمہور متکلمین
وفقہای فحول واللہ علیم۔ حررہ ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ
صح الجواب ہکذا فی الکتب۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم
غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم

استفتا ماقولہم رحمہم اللہ تعالے اس مسئلہ مین کہ نماز ہذا مع تذکرہ ثواب
دونون عیدین مین پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے در صورت تخصیص
اسکا وسکی تفصیل کیا ہے بینوا افتوا المستند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب
اور نماز ہذا مع تذکیر ثواب یہ ہے مستحب ہست کہ چہار رکعت از مصلی جدا شدہ
بگذارد و در رکعت اول بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم والشمس و در سوم
والضحی و در چہارم اخلاص بخواند گویا جمیع کتب الٰہی قرأت نمودہ و جمیع
یتامی را سیر ساختہ و مثل عمل آن روز اہل زمین یابد و پنجاہ سالہ گناہ او
بخشیدہ شود ذکرہ ابن الجوزی مرفوعا عن سلمان الفارسی فی کتاب
النور اوردہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ و طحطاوی
درمسعود آوردہ ہر کہ در چہار رکعت سورۂ اعلی والشمس واللیل والضحی
وبر دو [illegible] سورۂ اخلاص سہ بار بخواند دادہ شود باو ثواب بمقدار آنکہ
روئیدہ ہست در یک سال ۱۲ مفتاح الصلوۃ
ہو المصوب حدیثے کہ از مفتاح الصلوۃ نقل شدہ موضوع و باطل است

از عبارت و مضمون آن ہر عاقل میداند کہ این چنین کلام از آن حضرت صلی اللہ
علیہ و آلہ وسلم نخواہند فرمود و قاضی شوکانی در فوائد مجموعہ می نویسند حدیث
من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی عیدہ اربع رکعات یقرء فی کل رکعۃ بفاتحۃ
الکتاب وسبح اسم وفی الثانیۃ والشمس وفی الثالثۃ والضحی وفی الرابعۃ
قل ہو اللہ احد فکانما قرأ کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیائہ الخ ہو موضوع وصاحب
رسالۃ فضل لیلۃ شعبان می نویسند حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی اربع
رکعات وذکر لہا ثوابا عظیما فی سندہ جماعۃ لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ
فی الکتب کما قالہ ابن حبان بل ترجی السیوطی فیہ انہ الذی وضعہ انتہی
ہرگاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز مذکور را بادرفت ارتکاب آن
نباید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچہ در کتب صحاح ستہ موجود ست این است
عن ابن عباس ان رسول اللہ خرج فی یوم عید فصلی یوم العید لم یصل قبلہا
ولا بعدہا و از روایت ابن ماجہ تجویز دو رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تقیید
سورتے معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول اللہ لا یصلی قبل العید شیئا
فاذا رجع الی منزلہ صلی رکعتین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظ عن
موجبات الغی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

الجواب صحیح۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا
علی محمد مرحوم

نماز ہذا دونوں عیدوں میں مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ مفتاح الصلوۃ
کے اور اس عبارت کنز العباد فی شرح الاوراد کی قال الحجۃ رح ادرکت الصلحاء
والعباد یصلون فی المصلی بعد صلوۃ العید اربع رکعات وقال

الاسناد عندی عن سلمان الفارسیؓ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
من صلی اربع رکعات یوم الفطر والاضحی بعد ما صلی الامام صلوٰۃ العید
قرأ فی اول الرکعۃ سبح اسم ربک الاعلی یعنی بعد الفاتحۃ فکانما
قرأ کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیاءہ وفی الرکعۃ الثانیۃ والشمس وضحٰها
فلہ من الثواب مثل ما طلعت الشمس من مطلعها الی مغربها وفی الرکعۃ
الثالثۃ والضحی فلہ من الثواب کانما اشبع جمیع الیتامی وادهنهم و
دهنهم والبسهم ثیابا نظیفا وفی الرکعۃ الرابعۃ قل هو اللہ احد
غفر اللہ لہ ذنوبہ خمسین سنۃ مقبلۃ وخمسین سنۃ مدبرۃ انتهت
لیکن صاحب فوائد مجموعہ اسی حدیث کو موضوع لکھتے ہیں البتہ روایت
ابن ماجہ سے پڑھنا حضرت سرور کائنات صلعم کا دو رکعت کو بعد مراجعت
منزل شریف کے ثابت ہوتا ہے اور فتاوی عالمگیری میں ہے المستحب
ان یصلی اربعا بعد الرجوع الی منزلہ کذا فی الزاد انتهی اور جامع الرموز
میں ہے کہ لان مشائخنا قالوا یستحب ان یصلی اربعا فی بیتہ کیلا
یظن ظان انہ سنۃ کما فی المضمرات انتهی واللہ اعلم - حررہ

ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۰۹ھ

بسم اللہ

**استفتا** ما قولهم رحمهم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ جناب رسول مقبول
علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ
رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد
خطبہ عیدین کے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے
اور ہاتھ اوٹھا کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھائے بینوا وافتونا بسند
الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

ہو المصوب روایات حدیث سے اسیقدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کرکے خطبہ پڑہتے تھے اور بعد اوسکے معاودت فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے ثابت نہین ہے اور اسیطرح صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہین گذرا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

واقع مین جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین مین اندر کتب کے ابتک نظر نہین آیا واللہ علیم وحکمہ حکیم - حررہ

ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۸۹ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کتاب العلم

۱۱۹ استفتاء ما قولکم ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ بماہ محرم الحرام ذکر شہادت حسنین علیہما السلام و بیان کردن فضائل صبر و محاسن شہداء و ممنوعیت جزع و سینہ زنی و دیگر بدعتہای محرمہ مروجہ و ذکر فضائل استرجاع حسب روایت سر الشہادتین و احادیث صحیحہ و روایت معتبرہ درخصوص روز عاشورا یا غیر آن رواست یا نہ و بعضے مردمان ذکر شہادت را حرام میدارند و بقول امام غزالی و قول مولوی محمد اسمعیل شہید کہ در صراط المستقیم ہست تمسک مینمایند عبارت امام غزالی این است یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ قتل الحسن والحسین وحکایۃ ما جری بین الصحابۃ من التشاجر والتخاصم فانہ یہیج الی بغض الصحابۃ والطعن فیہم انتہی و عبارت صراط المستقیم این است ذکر قصہ شہادت بنہج بسط و عقد مجلس کردن باین قصد کہ مردم بشنوند و تاسف نمایند و حسرتہا

فراهم آرند و گریه و زاری کنند هرچند در نظر ظاهری خللی دران ظاهر نمیشود
فی الحقیقت اینهم مذموم مکروه است تا آخر این قول که پس بالکل مطرود
مردودان آنجناب اند منتهی جواب سوال و تاویل عبارت منقوله زیب قلم
فرموده آید بینوا بالتفصیل و توجروا بالصواب الجمیل

والمصوب ذکر شهادت امام حسین رضی الله تعالی عنه را چند صورت است
یکی اینکه واعظ و حضار مجلس مجلس عزا ماتم سازند و جامهای خود پاره پاره سازند
دیگر افعال شنیعه که از خواص شیعه اند مرتکب شوند درین صورت در حرمت
چنین وعظ و عقد مجلس شکی نیست علامه ابن حجر مکی رحمه الله در صواعق
محرقه مینویسند و ایاه ثم ایاه ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضة
من الندب والنیاحة والحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المؤمنین والا لکان یوم
وفاته صلی الله علیه وعلی آله وسلم اولی بذلک واحری انتهی و ابو الرجا محمد
محمود زاهدی از برهان الدین بخاری نقل میسازند خرق القاص ثیابه
مقتل الحسین یوم عاشوراء تاسفا علی المصیبة وامرهم بالقیام و
شنیع فهل یجب علی الولاة ان یزجروه فکتب برهان الدین یمنع ذلک
دوم اینکه واعظ ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعه و اکاذیب مندرج کند
خود را از اهانت اهل اسلام و از نوع اتهام بر سلف کرام بر سازد در حرمت
صورت هم شک نیست و حکم امام غزالی که بحرمت ذکر شهادت صادر شده
صورت محمول است چنانچه از کلام ابن حجر که در صواعق محرقه می آرند
میشود قال الغزالی وغیره یحرم علی الواعظ وغیره روایة مقتل
الحسین وحکایاته وما جری بین الصحابة من التشاجر والتخاصم
یهیج علی بغض الصحابة والطعن فیهم والطاعن فیهم مطعون طاعن

في نفسه ودينه انتهى كلام الغزالي ملخصاً وما ذكره من حرمة رواية
قتل الحسن والحسين وما بعدهما لا ينافي ما ذكرته في هذا الكتاب لان
البيان الحق الذي يجب اعتقاده من جلالة الصحابة وبراءتهم
من كل نقص بخلاف ما يفعله الوعاظ الجهلة فانهم ياتون بالاخبار الكاذبة
الموضوعة ونحوها ولا يبيّنون المحامل والحق الذي يجب اعتقاده
فيوقعون العامة في بغض الصحابة وتنقيصهم انتهى وملا احمد رومی در
مجالس الابرار مے آرد القاص الذي يذكر للناس قصة القتل يوم عاشورا
بحرق ثيابه ويكشف راسه ويامرهم بالقيام والتشنيع تاسفاً على
يجب على ولاة الدين ان يمنعوهم والمستمعون لا يعذرون في
قال الامام الغزالي وغيره يحرم على الواعظ وغيره رواية مقتل حسين
حكاية ما جرى بين الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه مهيج على بغض
الصحابة والطعن فيهم وهم اعلام الدين تلقى ائمة الدين عنهم وتلقينا
عنهم فالطاعن فيهم طاعن في نفسه ودينه وقد روى عن النبي
عليه وآله وسلم الله الله في اصحابي لا تتخذوهم غرضاً من بعدي
من احبهم فبحبي احبهم ومن ابغضهم فببغضي ابغضهم ومن آذاهم فقد
آذى الله تعالى فعلى هذا يجب على المؤمن تعظيمهم وذكرهم بالخير وكف
اللسان عن الطعن فيهم اذ بسبب قتل عثمان رض وقتل حسين رض جرت
كثير واكاذيب كثيرة وظهرت اهواء وبدع وصارت الاكاذيب
لا تزال تزداد انتهى ملخصاً اين عبارت صاف دلالت ميكند بر آنكه
امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مقتل که مشتمل باشد بر اکاذیب وبدع
نه بر مطلق ذکر واستدلالی که در عبارت غزالی بر حرمت منقول است

واضح بر آن اکاذیب نه بر مطلق ذکر شهادت خصوصاً از روایات صحیحه
بغض صحابه و طعن بر سلف لازم نمی آید آری ذکری که مشتمل بر اخبار واهیه
و مهملات متداوله خواهد بود و البته موجب طعن بر سلف خواهد بود پس اگر حرمت
در عبارت مذکوره بر مطلق ذکر شهادت محمول شود لازم می آید عدم انطباق
دلیل بر دعوی و هل هذا الا تهافت صورت سوم اینکه واعظ برای ذکر شهادت
عقد مجلس چنانچه روافض میکنند کند و روزی برای آن خاص کند این صورت
خالی از کراهت نیست بسبب تشبه روافض و لهذا در جامع الرموز می نویسند
او اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولاً مقتل سائر الصحابة لئلا
یشابه بالروافض کما فی العون انتهی و عبارت مولوی اسمعیل
که در سوال منقول است بر همین صورت محمول است چنانچه لفظ عقد مجلس دال
بر آن است صورت چهارم اینکه واعظ ذکر شهادت از اخبار صحیحه سازد و در
بیان خود افراط و تفریط که موجب بغض صحابه یا اهانت اهل اسلام باشد نسازد
و مجلس خود را از بدع روافض محفوظ دارد و از تخصیص یومی و عقد مجلس
چنانکه روافض میسازند محفوظ باشد و غرض آن مجرد ذکر مصائب و استرجاع
بر آن امریست مشروع در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد و ابن ماجة
عن فاطمة بنت الحسین عن ابیه الحسین ان النبی صلی الله علیه و آله وسلم
قال ما من مسلم یصاب بمصیبة فیذکرها و ان قدم عهدها فیحدث لها
الاسترجاع الا کتب الله له اجره مثلها یوم اصیب و هذا الحدیث رواه
الحسین و عنه بنته فاطمة التی شهدت مصرعه و قد ثبت فی علم الله
تعالی ان المصیبة بالحسین یذکر مع تقادم العهد فکان من محاسن الاسلام
ان یجری هذه السنة کلما ذکر تلک المصیبة بان یسترجع لها فیکون

الانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون بها انتہی هذا ما خطر بالبال والله اعلم بحقیقة الحال حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات لحنه

استفتا ما قولکم سادة المسلمین وائمة المحققین ادام الله فیوضاتهم الی یوم الدین فی جواب من یذکرون الله عز جل قیاما وقعودا بجهر المفرط او بانغام الموسیقات وبالطمطمة واظهار ما بین همزة ولام الف ومالهاء من الله ویقولون هو وها وهی ویذکرون بالحلق وهو الحاء بان یقولوا حی ویرقصون فی بعض الاحیان بالتواجد والوثبات ویغیبون عن ادراکهم یصفقون ویوقعون علی الارض وینشدون الشعر والکلام المطرب المهیج للانفس للنشاط وغیر ذلک مما یتعلق باحوال المریدین من اهل الطریق عموما وبطریق الشاذلیة خصوصا هل هو حرام ام لا او ترک مباح اولا او سنة وهل یجوز الانکار علی مثل هؤلاء ام لا ام لهذا اصل فی الکتاب والسنة وهل یجوز سب مشائخ الطریق ام لا وفضیلت قطب الاقطاب غوث الثقلین سید عبد القادر محی الدین جیلانی قدس سره علی قطب الوقت شیخ ابو الحسن شاذلی قدس سره ثابتة او عکسه بینوا توجروا

هو المصوب ینبغی الانکار علی هؤلاء فی ارتکاب امور احدها الذکر بالجهر المفرط فانه منهی عنه لما روی البخاری ومسلم والترمذی وابو داؤد ومحمد بن شیبة وغیرهم عن ابی موسی الاشعری قال کنا مع رسول الله صلی الله علیه وعلی اله وسلم فی غزاة فجعلنا لا نهبط وادیا ولا نصعد شرفا الا رفعنا اصواتنا بالتکبیر فدنا منا وقال ایها الناس اربعوا

مرسلہ مولوی [illegible] صاحب [illegible] از مقام [illegible] ضلع مدراس محلہ فرنگی [illegible] بتاریخ ربیع ثانی سنہ [illegible] ہجری
کتاب الذکر

على انفسكم فانكم لا تدعون اصم ولا غائبا انما تدعون سميعا بصيرا
ان الذي تدعونه اقرب اليكم من عنق راحلة احدكم فان قالوا قد ورد في
الحديث اذكر الله حتى يقولوا انه مجنون فهذا يدل على جواز الجهر قلنا
ليس الكلام في نفس جواز الجهر انما الكلام في الجهر المفرط ومعنى الحديث
المذكور اكثروا في ذكر الله حتى تقولوا انه لمجنون فلا دلالة على الجهر وقد دلت
الآيات على استحباب السر والتوسط بين السر والجهر قال الله تعالى ادعوا
ربكم تضرعا وخفية انه لا يحب المعتدين وقال الله تعالى واذكر ربك
في نفسك تضرعا وخيفة ودون الجهر من القول بالغدو والآصال ولا تكن
من الغافلين وقال الامام الرازي في تفسيره معنى قوله اذكر ربك في
نفسك اذكر خفية وسرا ومعنى قوله ودون الجهر دون الجهر المفرط والمراد
منه ان يقع الذكر بحيث يكون بين المخافتة والجهر انتهى قال الله تعالى ولا تجهر بصلاتك
ولا تخافت بها وابتغ بين ذلك سبيلا وروى البيهقي في كتاب شعب الايمان
عن سعد بن مالك مرفوعا خير الذكر الخفي وخير الرزق ما يكفي وفي النهاية
شرح الهداية المستحب عندنا في الاذكار الخفية الا في ما تعلق باعلانه
مقصود كالاذان والتلبية انتهى وصرح كثير من الحنفية منهم
صاحب الهداية ان الجهر بالذكر بدعة والاصل فيه الاخفاء ولكن
الجهر وان كان جائزا لكن المفرط منه منهي عنه والسر افضل من
الجهر الغير المفرط ايضا كيف والجهر المفرط يستلزم مفاسد منها ايقاظ
النيام ومنها شغل قلوب المصلين وهو يفضي الى سهوهم ومنها ترك
الخشوع مما ينبغي الى غير ذلك من المفاسد التي لا تحصى وان شئت
زيادة التفصيل في هذا فارجع الى رسالتي سباحة الفكر في الجهر بالذكر

الامر الثاني التصفيق عند الذكر فان هذا كان من عادات الجاهلية
فنهى عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغاثة اللهفان في مصائد الشيطان
قال ابن عباس كانت قريش يطوفون بالبيت عراة ويصفرون ويصفقون
وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلى الله عليه وسلم في الطواف يصفقون ويصفرون
فالمصفقون والصفارون فيهم شبه من هؤلاء فلهم قسط من اللوم بحسب
شبههم قلنا لم يشرع الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل
امروا بالعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه لا لحاجة وقرنوا به انواعا
من المعاصي انتهى وقد صرح كثير من شراح الفقه الاكبر وغيرهم بان
التصفيق عند الذكر حرام يفضي الى السوء وذلك لان التصفيق امر من
قبيل اللهو واللعب ولذلك يرتكبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر ليس
محل اللهو فما معنى اجتماعه معه والامر الثالث الرقص عند الذكر فانه
ايضا حرام والرابع الغناء والخامس التواجد والوقوع على الارض فان
كل ذلك وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى فقد
روى الخطيب البغدادي والطبراني عن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
نهى عن الغناء والاستماع الى الغناء وروى ابن ابي الدنيا وابن مردويه عن
ابي امامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما رفع واحد صوته بغناء
الا بعث الله اليه شيطانين يجلسان على منكبيه يضربان باعقابهما على
صدره حتى يمسك وروى ابن ابي الدنيا عن يزيد بن الوليد قال اياكم
والغناء فانه ينقص الحياء ويزيد في الشهوة وفي كتاب الرد على
اخوان المذاهب والبدع تمسك ابطالون من المبتدعة المتشيخين بغناء
الجاريتان في بيت عائشة مع انها صرحت انهما لم تكونا مغنيتين

وروى البخاري عن عائشة قالت دخل ابو بكر وعندي جاريتان تغنيان
بما تقاولت به الانصار يوم بعاث وليستا بمغنيتين فقال أمزامير الشيطان في بيت
رسول الله وذلك يوم عيد فقال رسول الله صلعم يا ابا بكر ان لكل قوم عيدا و
وصرح بذلك الشارح السنة حيث قال استدل جماعة من الصوفية بحديث
الباب على اباحة الغناء وكفى في رد ذلك تصريح عائشة بقولها وليستا
بمغنيتين فنفت عنهما من طريق المعنى ما اثبت لهما باللفظ لان الغناء يطلق
على رفع الصوت ولا يسمى فاعله مغنيا فاذا تقرر هذا بطل احتجاجهم انتهى
وان قالوا لاثبات التواجد هو ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تواجد ورقص
اصحابه كما ذكره المشائخ في كتبهم قلنا لعل القصة في ذلك موضوعة مخترعة
لا اصل لها صرح به المحدثون قال علي القاري في تذكرة الموضوعات
قال ابن تيمية ما اشتهر ان ابا محذورة انشد لسعت حية الهوى كبدي
بين يدي رسول الله وانه تواجد حتى وقعت البردة عن كتفيه فتقاسمها اصحاب
الصفة كذب باتفاق اهل العلم وقال السيوطي لم يخرجه الديلمي عن انس قال تفرد
به ابو بكر عمار بن اسحق وقال رواه ابو طاهر المقدسي من حديث وصاحب
العوارف انه عليه السلام انشد بحضرته البيتان فتواجد وتواجد اصحابه وقد سقط
رداءه من منكبه فلما فرغوا آوى كل احد الى مكانه فقال عليه الصلوة والسلام
ليس بكريم من لم يتهتز عند السماع ثم قسم الرداء على من حضر اربعمائة
قطعة هذا الحديث موضوع كان واضعه عمار بن اسحق فان باقي الاسناد ثقة
هكذا قال الذهبي وغيره وهذا الحديث مما يقطع بكذبه انتهى وفي الكشف
الحثيث عمن رمي بوضع الحديث للحافظ برهان الدين الحلبي عمار
بن اسحق كانه وضع هذه الخرافة التي فيها لسعت حية الهوى انتهى

وذكر كثير من اصحاب الفتاوى الحنفية والشافعية منهم صاحب الدرة
المنيفة وردّ المحتار والبزازية وغيرها ان الرقص والغناء الذي يفعله متصوفة
زماننا عند الذكر حرام يجب الزجر عنه وفي نصاب الاحتساب لا يجوز الرقص
والسماع ذكره في الذخيرة انه كبيرة ومن اباحه من المشائخ فذلك
للذين صارت حركاتهم حركات الارتعاش وانه ليس له ايضاً في الشرع رخصة
وذكر في العوارف انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدى بهم لانه يشبه
اللهو ولو قيل هل يجوز السماع لهم فالجواب انه ان كان السماع سماع قران
وموعظة يجوز وان كان سماع غناء لا يجوز انتهى والكلام في هذا بحث
طويل من اراد الاطلاع فليرجع الى اغاثة اللهفان لابن القيم فانه قامع لبدع
المفسدين وقامع لبدعات المبتدعين واما سب مشائخ الطريق فهو حرام
وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم من علامات الساعة ان يلعن اخر
هذه الامة اولها كما اخرجه الترمذي وورد عنه انه قال اذكروا محاسن موتاكم
وكفوا عن مساويهم اخرجه اصحاب السنن ونص الامام غزالي في الاحياء
وابن حجر المكي في الزواجر وغيرهما بانه لا يجوز تحقير احد من الاموات وسبهم
وان كان من الفساق في حياته واذا كان هذا في حق العوام فما بالك
في حق مشائخ الطريق قدس الله اسرارهم واما المفاضلة بين القطب الجيلاني
وبين الشيخ ابي الحسن الشاذلي فلكل واحد منهما فضيلة الا انه صرح اليافعي وغيره
ان كرامات القطب بلغت حد القوة والتواتر ما لم يبلغه كرامات غيره فمن
هذا الوجه يكون افضل والله اعلم بالصواب وعنده علم الكتاب حرره
الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه
الجلي والخفي وحفظه عن موجبات الشقي

العبارات المذكورة صحيحة ـ الفقير خادم اولياء الله الكريم محمد ابراهيم

في جامع الرموز وكره وحرم الغناء فهو من انواع اللعب وكبيرة في جميع الاديان

حتى يمنع المشركون عن ذلك كذا في الاختيار وغيره وفي المضمرات من اباح

الغناء يكون فاسقا وفي السير الكبير للسرخسي انه صلى الله عليه وعلى اله وسلم

كان يكره رفع الصوت عند قراءة القران والوعظ وما فعله الذين يدعون الوجد

والمحبة مكروه لا اصل له في الدين ويمنع الصوفية مما يعتادوه من رفع

الصوت فان ذلك مكروه في الدين عند قراءة القران والوعظ فما ظنك

عند سماع الغناء وفي الجواهر ان السماع والرقص الذي يفعله المتصوفة

في زماننا حرام لا يجوز الجلوس والقصد اليه وهو والغناء سواء ومشائخ

من قبلهم فعلوا غير ما فعلوا وفي العوارف سماع الغناء من الكبائر والذنوب

وما اباحه الا نفر قليل من الفقهاء ومن اباحه لم ير اعلانه في المجالس

والبقاع الشريفة وقال صلى الله عليه وعلى اله وسلم كان ابليس اول من تغنى

وما نقل عنه انه سمع الشعر لا يدل على اباحة الغناء وكان النصيرابادي

كثير الولوع بالسماع فعوتب في ذلك فقال هو خير من ان نقعد ونغتاب

الناس فقال ابو عمرو وغيره من اخوته هيهات يا ابا القاسم زلة السماع شر

من كذا وقال السري شرط التواجد في رغبته ان يبلغ الى حد لو ضرب

وجهه بالسيف لا يشعر به بوجع وما رووا عنه صلى الله عليه وعلى

اله وسلم من حديث التواجد فقد تكلم اصحاب الحديث في صحته ويغلب الظن

انه غير صحيح وفي الحقائق ان مجرد الغناء والاستماع اليه معصية انتهى مختصرا

وفي مشكوة المصابيح عن عبد الله بن مسعود مرفوعا سباب المسلم فسوق

متفق عليه انتهى ملخصا وفي البحر الرائق ان العدالة تسقط بسبب مسلم

وان لم یکن من السلف کما فی النہایۃ وغیرہا انتہی وفی کتاب نشر المحاسن

الغالیۃ فی فضل مشائخ الصوفیۃ اصحاب المقامات العالیۃ روی فی

کتاب مناقب الشیخ عبد القادر رحمہ من طرق کثیرۃ بروایات شہیرۃ عن جماعۃ

من المشائخ الاکابر والعلماء الافاضل انہ قال فی مجلسہ وہو علی الکرسی

یتکلم الناس قدمی ہذہ علی رقبۃ کل ولی اللہ وکان فی مجلسہ عامۃ

مشائخ العراق وروی انہم کانوا نحو خمسین وروی نیفا وخمسین ولم یبق

احد من الاولیاء فی ذلک الوقت من جمیع آفاق الارض الا حنی رقبتہ

رجل باصبہان فانہ لم یفعل فسلب حالہ انتہی ملتقطا واللہ اعلم

کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۱۲۲ استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سہ کس مسلمانان عاقل

بالغین کہ یکی ازانہا شمشیر ودو کس چوب بدست ہای کلان در دست

باہمدیگر مشورہ کردہ رہزنی و غارتگری کردہ بیرون شہر رفتہ اول شب

بارچہ فروش ساکن رامپور کہ از بازار قریہ می آمد حملہ نمودہ در صحرای دار الاسلام

ملک رامپور بقتل رسانیدند و یک مزدور ہمراہش را مجروح ساختہ لبستہ پارچہ

تجارتش راکہ شصت وسہ تہان سوسی داشت بغارت بردند آیا کسان مذکورین

قطاع الطریق ہستند یا نہ وحاکم وقت را قتل کردن آنہا بجرم قتل واخذ مال

بطریق حد میرسد یا نہ بینوا توجروا

ہو الملہم للحق والصواب کسان مذکورین قطاع الطریق ہستند وحاکم

وقت را قتل کردن شان بپاداش جرم قتل واخذ مال فرمی میرسد زیرا کہ قطاع الطریق

کسانی را گویند کہ بیرون امصار وقری در دار الاسلام متعرض راہ روندگان

قتل ونهب اموال واخافت مسلمانان یا ذمیان در دار الاسلام وبرسے
ان شوکتے وقوتے باشد که آن راه روندگان را که این کسان متعرض شان
ودر باب مقاومت ومدافعت آمان نباشد بل اگر شخص واحد با چنین قوت
رض راه گیران بنهج مذکور کند نیز قاطع الطریق هست وچیره دستی وجبر در رهزنی
شمشیر میدارد وصاحب هدایه در باب قطع الطریق میگوید اذا خرج جماعة
ممتنعین او واحد یقدر علی الامتناع فقصد وا قطع الطریق آه ومراد از
ان آنست که قاطع طریق بقوت شجاعت خود مدافعت غیر از نفس خود تواند
وصاحب عنایه میگوید اراد بالامتناع ان کون قاطع الطریق بحیث یمکن
ان یدافع تعرض الغیر عن نفسه بقوته وشجاعته انتهی ودر برهان شرح
مواهب الرحمن مذکور هست خرج ذو منعة وقوة ولو واحد القطع الطریق الخ
وبحر الرائق مسطور هست اما قطع الطریق حقیقة فبالقتل او اخذ المال
یکون بالاخافة وان تکون من قوم لهم قوة وشوکة او واحد کذلک
مختصرا ودر فتاوای عالمگیری می آرد اعلم ان اقطاع الطریق الذین
لاحکام مخصوصة شرائط احدیها ان یکون لهم شوکة ومنعة بحیث
یکون للمارة المقاومة معهم وقطعوا علیهم الطریق سواء کان بالسلاح
بالعصاء الکبیر او الحجر او غیرها والثانیة ان یکون خارج المصر بعیدا
منها والثالثة ان یکون ذلک فی دار الاسلام انتهی مختصرا وشکے نیست
کسان مذکورین بحکم الاثنان فما فوقهما جماعة معنے جماعت ممتنعین خارجین
قطع الطریق بشروط مذکوره صادق هست چه ایشان بر راه روندگانے
ونهب اموال آنها بزور شمشیر وچیره دستیها کرده اند غلبه وقوت مدافعت
داشتند وحکم قاطعان طریق به قتل واخذ مال این هست که امام وقت

وسلطان زمان را قتل کردن آنہا جائز است در فتاوی عالمگیری مذکور
ان قتلوا واخذوا المال ان شاء الامام قطع ایدیہم وارجلہم من خلاف
ثم قتلہم وصلبہم وان شاء قتلہم من غیر قطع وان شاء صلبہم انتہی
ودر کنز مینویسد ان قتل قتل حدًا ولا عفو الولی ودر ملتقی الابحر میگوید ولو باشر
الفعل بعضہم حد الکلہم ومراد فقہا از مرور کنندگان در قول شان
للمارة المقاومة معہم۔ چنان مرور کنندگان اند کہ قطاع الطریق متعرض
شان شوند نہ ہمہ راہ گیران تا ہمہ نجیکہ راہ مسدود شود لہذا اصحاب فتح القدیر
میگوید اذا خرج جماعة ممتنعین بقولہم عمن یقصد مقاتلتہم و معنے قطع الطریق
قطع کردن راہ روندگان در طریق است نہ مسدود کردن راہ چہ این معنے نیز
نیست ولہذا فقہا در تفسیر قطع الطریق میگویند الاضافة لادنی ملابسة و
قتل المارة بالطریق واشق الطریق علی المارة من اطلاق اسم المحل
علی الحال کذا فی حاشیة الطحطاویة والشامیة ہذا واللہ اعلم

نمقہ العبد الاثم الاواہ محمد سعد اللہ

صح الجواب محمد ریاض الدین مفتے عدالت دیوانی۔ ہذا الجواب صحیح والرای
نجیح۔ نمقہ العبد الاثیم محمد عبد الکریم مدرس رامپور۔ اصاب المجیب محمد حسن
الصدیقی مدرس مدرسہ بریلی۔ صح الجواب واللہ اعلم بالصواب محمد حبیب
مدرس رامپور۔ ظہور الحق مدرس۔ اکبر علیخان ولد رحم یار خان مدرس
عفی اللہ ولد مفتے سعد اللہ مدرس صح ذلک کذلک محمد بشارت اللہ
سید حسن شاہ مدرس مدرسہ۔ الجواب صواب حق صحیح والمرتکبون او الاثنان
او الواحد منہم قتلوا وصلبوا مع قطع الایدی والارجل او بلا قطعہا
بندہ خاکسار احمد حسن۔ صح الجواب محمد عالم علی محدث مراد آبادی

لقد اصاب المجیب محمد قطب عالم مدرس مرادآباد —

لقد اصاب المجیب عینی در شرح ہدایہ می نویسند اذا خرج جماعۃ من ممتنعین او واحد یقدر علی الامتناع فقصد واقطع الطریق الخ المراد بالامتناع ان یکون بحیث یمکن لھم ان یدفعوا عن انفسھم لقوتھم وشجاعتھم تعرض الغیر انتھی و در کتاب الخراج للامام ابی یوسف است قال ابو یوسف من اخذ المال فالامام بالخیار ان شاء قتلہ و لم یقطعہ وان شاء قطعہ ثم صلبہ انتھی واللّٰہ اعلم حررہ الراجی مغفرۃ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللّٰہ عن ذنبہ الجلی والخفی

اصاب من اجاب اعلم ان قطاع الطریق ان قتلوا نفسا و اخذوا مالا خیر الامام بین ستۃ احوال ان شاء قطع ایدیھم و ارجلھم من خلاف ثم قتل او صلب او فعل الثلثۃ او قتلھم و صلبھم او قتلھم فقط او صلبھم فقط ھکذا فصلہ الزیلعی از در مختار منقول ست و در صورت مستفسرہ قتل النفس و اخذ مال ازین رہزنان بوقوع در آمدہ پس شرعاً قتل ست حداً قصاصاً

واللّٰہ اعلم بالصواب سعید فی الدین رشید بالیقین دہلوی

واقعی کسان مذکورین قطاع الطریق ہستند و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل و اخذ مال بطریق حد میرسد جامع الرموز میگوید معصوم بالعصمۃ المؤبدۃ و ھو مسلم او ذمی حر او عبد قطع الطریق علی معصوم ای زاحم المارۃ من مسلم او ذمی فی صحراء دارنا علی مسافۃ السفر فصاعدا دون القری والامصار ولا بینھما وھذا ظاھر الروایۃ وعن ابی یوسف رحمہ اللّٰہ ان من قطع الطریق من زاحم علی قل مسیرۃ السفر فی المصر لیلا او غیرہ

دفعا للشر المتغلبة المفسدين كما في الاختيار وغيره وقال بعض المتأخرين ان هذا في زمانهم واما في زماننا فيتحقق قطع الطريق في القرى والامصار وعن ابي يوسف من زاحم في المصر وبين القرى فان كان بالسلاح يحد وان كان بغيره فلا الا اذا كان بالليل حد انتهى مختصرا وصاحب ايضاح نے آورد وعن ابي يوسف ان قصدوا في المصر بالسلاح يجري عليهم الحكم قطاع الطريق وان قصدوا بالحجر والخشب فان كانوا خارج المصر فكذلك ايضا وان كان بالنهار لا يجري عليهم حكم قطاع الطريق واستحسن المشائخ هذه الرواية وبه يفتى كذا في التبيين انتهى وشيخ فصيح الدين در شرح وقايه گفته حجر وعصا العمود كسيف في القتل لان قطع الطريق يحصل بها على السواء فصح الجواب والله اعلم بالصواب - كتبه الفقير الى فضل العلي الاب الحكيم

ابو الاحياء محمد المدعو بابي النعيم عفي عنه ۱۲۸۹ ۲۵

۱۳۲ **استفتاء** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در خانه زید از عورت غیر منکوحه پسری متولد شده و آن عورت دختر دیگر کسے را شیر داد آیا نکاح برادر زید با این دختر جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

**هو المصوب** فقها را اختلاف دارند درین که لبن زنا موجب تحریم است یا نه یک طائفه قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر و شارح منیه وغیره ویک طائفه قائل بتحریم اند مثل صاحب فتح القدیر وغیره لیکن ایشان تصریح می سازند که مرضعه از لبن زنا بر زانی و فروع و اصول او حرام می شود نه غیر ایشان چنانچه عبارت فتح این ست لبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت به بنتها حرمت على الزاني وآبائه وابنائه وان سفلوا وفي التجنيس عن الجرجاني ونعم الزاني ان يتزوج بها كالمولودة من الزنا لانه لم يثبت نسبها من الزنا والتحريم على اباء الزاني وا...

بالجزئية ولا جزئية بينها وبين العمو واذا ثبتت هذا في المتولد من الزنا
فكذا في المرضعة بلبن الزنا انتهى پس در صورت مسئوله بنا بر این روایت
نکاح زید و فروع و اصول او بآن مرضعه درست نیست اما نکاح برادر زید
پس بآن دختر درست است والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفی عنه
الجواب وهو الموفق للصواب درین باب از فقهای حنفیه اقوال مشتبه
منقول است از کلام بعض مفهوم میشود که این دختر برای زید هم که زانی است
حلال است چه جای اصول و فروع وغیر آن و بعض می نگارند که محل خلاف اصول
زانی و فروع اوست و بر زانی بالاتفاق حرام است و از بیان بعضی معلوم میشود
که لبن آن مثل لبن حلال موجب حرمت است و همین موافق اصول حنفیه و موافق
بالدلیل است و فتوی بر همین باید داد چه در اصول ثابت شد که جائیکه تحریم و اباحت
متعارض شوند ترجیح تحریم را می باشد بنا بر علی هذا نکاح برادر زید باین دختر جائز
نیست و ثبوت این بچند وجه است اول اینکه در در مختار مرقوم است حرم على
المتزوج ذكرا كان او انثى نكاح اصله و فرعه علا او نزل و بنت اخيه
واخته و بنتها ولو من زنا انتهى و همدران است و حرم الكل مما مر تحريمه
نسبا و مصاهرة رضاعا انتهى و در بحر الرائق نقلا عن الفتح مذكور است و دخل
في البنت بنته من الزنا فتحرم عليه بصريح النص لانها بنته لغة والخطاب
انما هو باللغة العربية ما لم يثبت نقل كالصلوة ونحوه فيصير منقولا شرعيا
وكذا اخته من الزنا و بنت اخيه و بنت اخته او ابنه منه انتهى و در قاضيخان
مسطور است اما المحرمات بالنسب بالنص الله تعالى في قوله تعالى حرمت عليكم
امهاتكم الاية والمزنية حرام وكذلك الجدة القربى والبعدى من قبل
الاب والام وكذا البنت واولاد البنت وان سفلت و بنات الابن كذلك

المخلوقة من ماء الزنا حرام عندنا وکذلک الاخوات من ای جهة کن وبنات الاخوات وان سفلن وکذلک بنات الاخ وان سفلن وکذا العمات والخالات من الوجوه الثلثة وعمات الاصول وبنات الاخ ... وام العمة حرام وعم العمة لابیه وام او لاب کذلک فاما عمة العمة لام ولا تحرم واما المحرمات بالرضاعات فما یحرم بالنسب یحرم بالرضاع انتهی ازین عبارات ظاهرست که دختر برادر اگرچه از زنا باشد در محرمات نسبیه داخل ست واین نیز پیداست که انچه از نسب حرام ست از رضاع نیز حرام ست پس از ازدواج کلا منها یعنی پیدا میشود که دختر رضاعی برادر که از زنا باشد داخل محرمات ست دوم اینکه در فتاوی سراج المنیر مرقوم ست ولو زنی بامرأة فولدت عنه فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الزانی ان تزوج بهذه الصبیة ولا لبنیه ولا لابائه ولا لابنائه ولا لاولادہ انتهی ودر فتح القدیر موجودست ولبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بنتها حرمت علی الزانی وابائه وابنائه وان سفلوا انتهی سجل زنی بامرأة فولدت منه وارضعت بهذا اللبن صغیرة لا تجوز لهذا الزانی ولا لاحد من ابائه واولادہ نکاح هذه الصبیة انتهی ودر کفایه مسطورست ولو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الزانی ان یتزوج بهذه الصبیة ولا لابائه ولا لابنائه واولادہ لوجود البعضیة بین هؤلاء وبین هذا الزانی انتهی ازین عبارت معلوم میشود که آن رضیعه برای آن زانی حلال نیست ونه برای اصول وفروع وی وعلت عدم حلت برای آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جزء آن زانی ست شبیها چنانچه در علامه میباشد علت عدم برای اصول این ست که آن رضیعه شبیه جزء جزء واصول است

علت عدم حلت برای فروع این است که آن صغیره شبه جزء پدر افشان است
معلوم میشود که شبه جزء الجزء جزء بودن پدر گو از لبن زنا باشد در حرمت
رضاعت کافی است در ینجا نیست که در صورت مسئوله دختر مذکوره جزو جزء پدر
او زید است پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام باشد علاوه آن اگر در صورت
مذکوره سراج المنیر و فتح القدیر و قاضی خان و کفایه بجای صبیه صبی فرض
کنیم پس ظاهر است که برای صبی هم اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام
خواهد شد اذ لا فارق پس بنت ابن الزانی نیز برو حرام خواهد شد و حرمت
نیست مگر برای اینکه آن دختر برادرزادی رضاعی آن صبی از زنا خواهد بود
پس در صورت مسئوله نیز دختر مذکوره برای برادر زید برادرزادی رضاعی
از زنا است پس حرام خواهد بود سیوم نزد حنفیه علت حرمت قرابت حقیقیه
جزئیه است و علت حرمت رضاع شبه بعضیه کما فی الکفایة فی کتاب النکاح
حرمة الفرج مخلطا طفیها حتی ان شبهة البعضیة بسبب الرضاع قامت
مقام حقیقة البعضیة فی اثبات الحرمة انتهی و فی الهدایة فی کتاب الرضاع
لبن الفحل یتعلق به التحریم و هو ان ینزل للمرأة لبن فارضعت صبیا تعلق به التحریم لاطلاق النص و لانه
سبب للنشو فثبت به شبه البعضیة و هم در این است و لکن السبب هو
الجزئیة و ذلک فی اللبن بمعنی الانشاء و الانبات و هو قائم باللبن
پس مدار بعضیه و شبه بعضیه در ینجا این است که یکی جزو دیگری باشد و الا
لازم آید که سوای اصول و فروع دیگر کدامی از محرمات قرابةً و رضاعاً نباشد
پس مراد عام است خواه آن زن جزء آن مرد باشد یا آن مرد جزء آن زن یا
هر دو جزء اصل قریب مرد باشد چون اخوات و بنات الاخوة یا جزء صلبی اصل
بعید باشد چون عمات و خالات و شک نیست که چنانکه لبن حلال موجب شبه

بعضیة است وخصوصیت با اصل و فروع ندارد و قد تجنین لبن حرام نیز شبه
شبه بعضیة است وخصوصیت با فروع و اصول زانی ندارد و آن در
مسؤله موجود و هرگاه علت ثابت شد پس تعدیهٔ حکم که حرمت است ضرور
چهارم اصل در باب حرمت رضاعیت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم
من النسب است و آن عام است خصوصیت با زانی و اصول و فروع زا
ندارد پس این تخصیص بلا دلیل است اما آنچه در تخصیص مرقوم است لو
بها لکان لو کانت ولدت منه من الزنا فالحال مثله لانه لو ثبت نسبها عن الزانی
ثبت بذلك فيما حكم الجزئية والتحريم على ابى الزانى واولاده واولادهم لعدم
الجزئية ولا جزئية بينها وبين العم انتهى پس ایرادا معارض است بعبارات
و قاضی خان و بحر الرائق و ثانیا محل نظر است بدین وجه که اگر مراد این
که درمیان دختر و عم زانی بدین طور که یکی جزء دیگری باشد جزئیت نیست
پس مسلم است لیکن درمیان اولاد زانی و آن دختر هم جزئیت کذائیه مفقود
پس باید که آن دختر برادر زانی نیز حرام باشد و هو خلاف تصریح صا
التجنیس واگر مراد این است که فردی از جزئیت که برای حرمت کافی است
یافته نمی شود پس غیر مسلم است چه آن دختر جزء پدر عم زانی است و آن جز
حرمت کافی است چنانچه در لبن حلال آنچه در فتح القدیر مرقوم است ذکر
لو یری ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لو یثبت النسب
ثبت من النسب وكذا ذكر الاسبيجابي وصاحب الينابيع وهو وجه
الحرمة عن الزنا للبعضية وذلك في الولد نفسه لانه مخلوق من
دون اللبن اذ ليس اللبن كائنا من منيه لانه فرع التغذي وهو لا
الا بادخال من على المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة فلا

فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة منه واذا نزع عدم
حرمة الرضاع بلبن الزنا على الزانی فعدمها على من لبس اللبن فيه
اولى انتهى پس او لا معارض ہست بعبارات منقوله ثانياً ازين عبارت معلوم
میشود که حرمت رضاعت باين لبن غير معلل ميدارند وحال آنکه نزد حنفيه
تشبه بعضية چنانچه بالا مذکور شد وآن در غیر ثابت النسب نيز موجود پس تعدیه
حکم بسوی غیر ثابت النسب نیز ضروریست ثالثاً آنچه گفته کہ درلبن جزئیت
نیست ازینجا نه بودن حقیقة جزئیت مسلم ہست لیکن علت آن برای حرمت
رضاعت غیر مسلم بلکه علت حرمت رضاعت شبه بعضیت ہست کما تبین
انفاً وآن درلبن موجود ہست وانچه گفته که لبن کائن از منی نیست پس منافی شبه
بعضیت نیست چه منی سبب نزول شیر ہست وآن برای اثبات شبه بعضیة
کافی ہست چنانچه از ہدایه مستفاد میشود در کتاب رضاع ہدایه مرقوم ہست
ولانه سبب لنزول اللبن منها فيضاف اليه في موضع الحرمة
احتياطاً انتهى والله اعلم وعلمه اتم

هو الملهم للحق والصواب وعنده ام الكتاب فقهاء حنفيه دربن
مسئله بردو قول مختلف اند یک طائفه بر آنند که مرضعه از لبن زنا بر زانی واصول
وفروع او حرام ہست چنانچه صاحب خزانة الفتاوی می نویسد لو زنی
بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزاني
ان يتزوج لهذه الصبية ولا لابنه ولا لابيه واجداده انتهى ودر
خلاصه می نویسد لو زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبية
لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه ولا اولاده ان يتزوج بهذه الصبية
انتهى ودر ظهيريه می آرد رجل زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن

صغيرة لا يجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده نكاح هذه
الصبية علی ما عرف من اصول اصحابنا انتهی ودر عنايه می نگارد ليس
حلة الوطی شرطاً للحرمة حتی لو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا
اللبن صبية لا يحل للزانی ان يتزوج بهذه الصبية ولا لآبائه ولا
لابنائه ولا لابناء اولاده لوجود البعضية بين هؤلاء وبين الزانی انتهی
ودر مجمع الانهر شرح ملتقی الابحر ميگويد لبن الزنا كالحلال حتی لو زنا بامرأة
فارضعت به صبيا حرمت علی الزانی وآبائه وابنائه وابناء ابنائه وان
سفلوا انتهی ودر بزازيه می آرد زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن
صبية تحرم علی الزانی وكذا الوحبلت من آخر وارضعت ولده كان اللبن
حرام علی الزانی نكاحها انتهی ودر خزانة المفتين می نويسد رجل اتی بامرأة
فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز لهذا الزانی ولا لاحد
من آبائه واولاده هذه الصغيرة انتهی وبرجندی در شرح نقايه می نويسد
تقييد الابوة بناء علی الغالب والمراد حرمة الرضيعة علی رجل يكون
لبن الرضيعة منه سواء كان بالنكاح او السفاح حتی لو زنا بامرأة فولدت
فارضعت صبية لا يجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده
ان يتزوج بهذه انتهی وطائفه ديگر بر آنند كه رضيعهٔ مذكوره نه بر زانی حرام
ونه بر اصول وفروع او و همين صحت معنی به نزد محققين چنانچه الياس زاده
در شرح نقايه می نويسد فی ذكر الزوج اشارة الی انه لو زنی بامرأة
فارضعت بهذا اللبن صبية فاراد الزانی ان يتزوج بهذه الصبية
يجوز انتهی وقهستانی در جامع الرموز می نويسد فيه اشعار بانه لو زنی
بامرأة فولدت فارضعت صبية جاز له ان يتزوجها كما فی شرح الطحاوی

لکن فی الخلاصة انها تحرم فلعل فیه روایتین انتهی و در بحر رائق
می نویسد المعتمد فی المذهب ان لبن الفحل الزانی لا یتعلق به التحریم
انتهی و در رد المحتار می آرد و الحاصل کما قال فی البحران المعتمد فی
المذهب ان لبن الزانی لا یتعلق به التحریم و ظاهر المعراج و الخانیة
ثبوته قلت و ذکر فی الشرح المنیة انه لا یعدل عن الدرایة اذا
وافقها روایة و قد علمت ان الوجه مع روایة عدم التحریم انتهی
و در فتح القدیر است ذکر الوبری ان الحرمة تثبت من جهة الام
خاصة ما لم یثبت النسب فحینئذ یثبت من الاب و کذا ذکر الاسبیجابی
و صاحب الینابیع و هو اوجه لان الحرمة من الزانی للبعضیة و ذلک
فی الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ لیس اللبن کائنا
من منیه لانه فرع التغذی بخلاف الولد و التغذی لا یقع الا بما یدخل
من اعالی المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا انبات فلا حرمة
بخلاف ثابت النسب لان النص و هو حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم
من النسب اثبت الحرمة انتهی و در در مختار می آرد الموطی بشبهة کالحلال
قیل و کذا الزنا و الاوجه لا فتح انتهی و در میان علی در تعالیق الانوار علی
الدر المختار می نویسد قوله و الاوجه لا ای درایة لا روایة فتح حلبیه
انتهی و در نهر الفائق می آرد قید بالزوج لانه لو زنی بامرأة فولدت
منه و ارضعت صبیة جاز لاصول الزانی و فروعه التزوج بها کذا
افاده الوبری و علیه جری الاسبیجابی و صاحب الینابیع و جعله فی المحیط
کالحلال و جزم به قاضی خان و الاول اوجه انتهی هرگاه این امر محقق شد
پس میگوییم که نکاح برادر زانی با رضیعهٔ مذکوره جائز است باتفاق فقها

اما نزد طائفه ثانیه پس چو از ظاهر است چه هر گاه رضیعه مذکوره بر زانی و [illegible]
در فروع حلال شد بر برادر زانی بطریق اولی جائز خواهد شد و اما نزد طائفه
اولی پس ابن همام در فتح القدیر آورده فی التجنیس من علامة الناطفی
عن الشیخ ابی عبد الله الجرجانی انه کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی
ان یتزوج بالصبیة المرضعة ولا لآبائه واجداده ولا لاحد من اولاده
ولعم الزانی التزوج بها کما یجوز بالصبیة التی ولدت من الزانی لانه
لم یثبت نسبها من الزانی حتی یظهر فیها حکم القرابة والتحریم علی ابائه وابنائه
لاعتبار الجزئیة والبعضیة بینها وبین العم انتهی و ظاهر است که در برادر
و عم فرقی نیست هر گاه نزد طائفه اولی رضیعه مذکوره بر عم زانی حلال شد
در حلتش بر برادر چه شک ماند و صاحب تحریر حلتش برای عم زانی و خال آن
اتفاق نقل کرده عبارتش این است ظاهر کلامهم ان هذه الصبیة لا تحرم
علی عم الزانی وخاله اتفاقا لانه لم یثبت نسبها من الزانی حتی یظهر فیها
حکم القرابة او التحریم علی اولاده عند القائلین به لاعتبار الجزئیة
والبعضیة ولا جزئیة بینها وبین عم الزانی والخال ولو اثبت هذا فی
حق المتولد من الزنا وکذلک فی حق المرضعة بلبن الزنا انتهی و همچنین است
[illegible] اگر بر این تقریر کفایت نشود و صاف جزئیه طلب شود پس
عبارت [illegible] رد المحتار که در تحت قول صاحب در المختار و حرم الکل مما مر
[illegible] نسباً و مصاهرة و رضاعاً واقع است ملاحظه شود و آن این است
مقتضی قوله والکل رضاعاً مع قوله فی ما مر ولو من زنا حرمة فرع
المزنیة واصلها رضاعاً وفی قهستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمة
ثم قال لکن فی النظم وغیره انه یحرم کل من الزانی والمزنیة علی اصل الآخر

وعه رضاعاً ومقتضى تقييده بالفرع والاصل انه لا خلاف فى
عدم الحرمة على غيرهما من الحواشى كالاخ والعم انتهى هذا هو الى
على الله جل جلاله اعتمادى فى كل ما نطق به لسانى او سال به قلمى
تحرير مسامحات مجيب مواقع وتقرير دفع خدشات متنازع وجرح كلاش
صورت شرح قوله بقول ميسازم قوله وبعض مے نگارند كه محل خلاف الخ
قول اين تقرير را صاحب بحر ذكر كرده است ليكن صاحب رد المحتار تعاقب
كرده باين عبارت حاصل كلام صاحب فتح القدير ان فى الحرمة المتعدية
بلبن الزنا على الزانى وكذا على اصوله وفروعه روايتين كما صرح
به القهستانى وان الاوجه رواية عدم الحرمة وان ما فى الخلاصة عن
الينابيع لو ارضعت لا بلبن الزانى مردود لان المسطور فى الكتب المشهورة
الوضيعة بلبن غير الزوج لا تحرم على الزوج وما فى العتابى اذا
فى المشاهير من الشروح لا يقبل هذا التقييد كلام صاحب الفتح وقد
وقع فى فهمه خبط كثير منه ما ادعاه فى البحر من ان محل الخلاف
اصول الزانى وفروعه وانها لا تحل للزانى اتفاقا انتهى مختصرا فمعلوم شد
در قول فقهاء فقط دو قول است كه سابقا مذكور كرده ام قوله
كلام ايشان غير ثابت قوله واز بيان بعض معلوم ميشود كه
قول اين قول از آن طائفه است كه رضيعه لبن زنا را بر زانى واصول وفروع
حرام مى گويند وبا وجود اين تصريح مى سازند كه بر برادر زانى وعم وخال او
كلام مفصلا قوله واوفق بالدليل اقول سابقا از تعاليق از فتح منقول
اوفق بالدليل عدم حرمت است واز فتح وغيره گذشته كه عدم حرمت اوجه
وفتوى بر همين بايد داد اقول هرگاه فتوى محققين حنفيه

وصاحب بحر وصاحب نهر وغیره بر قول عدم حرمت موجود است جائی که
وشاید باقی نمانده و در ردالمحتار می آرد وفی قضاء الفوائت من البحر من انه
اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعمل بما فی المتون اولی وکذا لو کان احدهما
من الشروح والآخر فی الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتون مقدم
علی ما فی الشروح وما فی الشروح علی ما فی الفتاوی لکن هذا عند التصریح
بتصحیح کل من القولین او ما فی عدم التصریح اصلا اما لو ذکرت مسئلة فی المتون
ولم یصرحوا بتصحیحها بل صرحوا بتصحیح خلافها فقد افاد العلامة قاسم
بترجیح الثانی لانه ترجیح صریح انتهی وپر ظاهر است که لبن زنا کالحلال اگرچه
در بعض متون و در بعض فتاوی مذکور است لیکن شراح محققین قول عدم
حرمت را صحیح گفته اند وارباب متون بر حرمت فتوی ننوشته اند بلکه فقط کفایت
بر ذکر لبن الزنا کالحلال ساختند پس لاجرم فتوی شراح معتبر خواهد شد وموافق
فتوی داده خواهد شد نه بر لبن الزنا کالحلال که معری از فتوی است قوله چه در
اصول ثابت است الخ اقول در تعارض مساوات متعارضین شرط است ودرما نحن
فیه دلیل عدم حرمت قوتی دارد چنانچه از عبارات سابقه واضح است ودلیل
حرمت ضعیف دارد کما ستنبئن عنقریب فاین التعارض واین ترجیح التحریم قوله
بنا علی هذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنابر
مذهب حنفیه که مستغنی از دلائل است محض غلط است چه جمله فقها اتفاق دارند
که برادر زانی وعم وخال او رضیعه از لبن زنا حلال است وآنانکه حکم تحریم میدهند
آن را مخصوص بزانی وفروع واصول می سازند کما مر من البحر ورد المحتار بعض
دیگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقهاء حنفیه است پس در ان گفتگو
چه سائل حکم حلت وحرمت از مذهب حنفی مستفسر است نه بحر عقل مع قطع النظر عن النقل

قوله اول اینکه در در مختار مرقوم است الخ اقول صاحب در مختار درین عبارت
... زنا تبعیت منح الغفار کرده و صاحب منح الغفار این ...
نقل کرده است اختصار کرده و صاحب بحر از فتح القدیر نقل کرده و این ...
در فصل محرمات واقع شده و خود صاحب فتح و صاحب بحر در کتاب الرضاع
ولیده زنا را بر عم زانی و خال زانی حلال نوشته‌اند و همین قول را وجه گفته‌اند
پس معلوم شد که عبارات فصل محرمات موافق مشهور واقع شده اند ...
در بحث رضاع واقع شده است فان المسئلة اذا کانت مصرحة فی موضع
بغیر علامة فتوی وکان خلافها مصرحا بها فی موضع آخر بعلامة الفتوی
کان الاستناد علی هذا لا ذاک کما لا یخفی علی من خالط رسم الفتوی
و آنچه در فتاوی قاضی خان منقول شده معلم بعلامت فتوی نیست ...
لما فی الشروح لا لما فی الفتاوی لا سیما اذا کان ما فی الشروح معلما بالعلامة
مصرحا به فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر است الخ اقول آری اگر ...
عبارات حرمت دختر برادر از زنا ظاهر لیکن فتوی محققین است ... بر خلاف ...
و سر این مسئله این است که در باب حرمت بسبب قرابت بعضیت معتبر است
حقیقة و چون ولیده زنا جزو زانی است حقیقة لاجرم بر ان حرام خواهد شد ...
چون بعضیت شرعا غیر معتبر است لهذا نفقه ولیده زنا بر زانی ...
و نه میراث از زانی خواهد یافت و بالجمله احکام بعضیت بر آن شرعا جاری ...
پس این بعضیت در حق برادر زانی و عم و خال او منجر نشده بعضیت ...
در باب قرابت موجب حرمت نیست قوله و این نیز پیدا است که ... از نسب ...
از رضاع حرام است الخ اقول اگر مراد کلیه است پس غلط است چه ...
یک صورت را از حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب ...

کما یظهر من مطالعة شرح الوقایة والدر المختار وغیرهما واگر مراد جزئیه است
پس در شکل اول منتج نیست قوله دوم اینکه الخ اقول کسے را انکار ازین نیست
که کدامی فقیه بطرف حرمت رضیعه از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او رفته تا
نقل این عبارات که دال بر حرمت است نافع شود بلکه مقصود این است که اگرچه یک
طائفه فقها بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت است
و نیز حلت رضیعه مذکوره بر برادر زانی و عم و خال او متفق علیه است کما مر سابقا
مفصلا قوله پس معلوم شد که شبه جزء الجزء الخ اقول از رد المحتار و بحر و غیره
حلت رضیعه مذکوره بر برادر زانی و عم او منقول است و فتوی بمنقول باید داد
نه بر معقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساخته غرض او اینست که نزد حنفیه
حلت است یا حرمت نه اینکه درینجا مفتی هر چه خواهد بنویسد پس چون و چرا بیهوده
خواهد بخشید آری اگر جزئیه مسئله مسئوله یافته نمی شود البته استنباط عقلی را مجال
بود ابن عابدین در کتاب الطهارة در رد المحتار می نویسد البحث فی المنقول
غیر مقبول انتهی علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور است زیرا که لبن زنا
را و نطفه زنا را شرعا اعتباری نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبهة
البعضیة درین مقام بغیر شبه الشبهة می شود و در هدایه وغیره مصرح است
الاعتبار للشبهة لا للنازل منها پس این شبهة الشبهة موجب حرمت بر
حواشی نمی تواند شد قوله علاوه آن الخ اقول این علاوه محض غلط است
چه هرگاه در صورت مذکوره بجای صبیه صبی فرض کرده شد حرمت بنت
ابن الزانی بر و اگر مراد از ابن الزانی همان ابن است که از بطن مزنیه تولد شده است
بدین وجه است که این مزنیه برادر رضاعی آن رضیع است و نسبا و از جانب
ام ثابت است پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعه رضاعی شده و اولاد

برادر رضاعی بر برادر رضاعی اگرچه رضاع هر دو از لبن زنا باشد بسبب اینکه
آن هر دو جزو مادر اند حرام است نه اینکه آن دختر برادرزادی رضاعی آن
نمی خواهد بود کما ذکره صاحب العلاوة و در ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن
[illegible] برادر حقیقی است و کم من فرق بینهما و اگر مراد از ابن الزانی ابن او از
نکاح است پس حرمت دخترش بر رضیع مذکوره و عدم حرمتش از ما نحن فیه
خارج است پس قیاس ما نحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست قوله
سوم نزد حنفیه الخ اقول فی الواقع در باب نسبت حقیقة البعضیة معتبر است
و در رضاع شبه بعضیة لیکن چون در لبن حرام شبه البعضیة معتبر شد لهذا شبه
[illegible] شود اعتبارش نخواهد شد قوله چارم اصل در باب حرمت رضاعیة [illegible]
الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض [illegible]
[illegible] به الفقهاء والمحدثون وتخصیص عام مخصوص بقیاس جائز است کما
صرح فی التلویح وغیره من کتب الاصول قوله پس اولاً معارض است الخ
اقول هرگاه در عبارات فقهاء تعارض واقع شود پس لازم که بر فتوی محققین
عمل سازد و چون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقهاء فتوی داده اند [illegible]
[illegible] صاحب در مختار که هرگز مماثلت با صاحب تجنیس ندارند چه ضرر خواهد [illegible]
[illegible] محل نظر است بدین وجه الخ اقول چون در رضاع شبه البعضیة معتبر
[illegible] در لبن حرام شبهه منقلب بشبهة الشبهة می شود اعتبارش [illegible]
[illegible] اعظام حکم حلت برای اصول زانی هم و فروع هم داده اند [illegible]
[illegible] اند احتیاط باعتبار مشاکلت صوری ساخته اند و هو المقصود فی الجواب
پس قول مجیب و آن برای حرمت لبن کافی است چنانچه در لبن حلال غیر
مسلم است قوله پس اولاً معارض است بعبارات منقوله الخ اقول تعارض [illegible]

و غیر شے از عجائب روزگار است قوله ازین عبارات علامہ عینی و ابن ہمام
صاحب فتح الہ حرمت رضاعت در مسئلہ شبہہ البعضیت می دانند لیکن عبارت
شبہہ الشبہہ نمی سازد قوله ثالثا الخ اقول چون بر ما عرفت آنفا شد دانستہ
خاطری من الایرادات علی المجیب و علی الله التوکل فی کل ما اکمل الیه
انیب فقط راقمه الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الخزی حررته فی ثلث ساعات من
لیلة السبت التی ہی سادس عشر من المحرم من سنة تسعین بعد الالف والمائتین
من ہجرة سید الثقلین علیه وعلی آله الصلوٰة رب المشرقین فقط

کیا قول ہے علما کا اس مسئلہ مین کہ ایک شخص چار پانچ برس سے
مفقود ہے اور اوسکی عورت جوان ہے اور خواہش
کی اوسکو ہے اور نان و نفقہ سے محتاج ہے اور اندیشہ اسکا ہے کہ زنا مین مبتلا
ہو جاوے تو ایسی صورت مین امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل کر لینا چاہیے
اور جو مروی ہے حضرت عمر سے یا کہ جو فرمایا ہے حضرت رسول مقبول صلی اللہ
علیہ و آلہ وسلم اور مروی ہے حضرت علی سے اور یا کہ یہہ بھی مرقوم ہے کہ رجوع
کیا حضرت عمر نے طرف قول حضرت علی کے اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہے
جیسا کہ نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود مین ہے مفصل العبارات
کتاب تحریر فرمایئے

ہو المصوب اس مسئلہ مین صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین کو اختلاف ہے حضرت
عمر وغیرہ جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہین کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار
کرکے بعد ازان نکاح کر لے اور بعضون نے اسپر اجماع صحابہ نقل کیا ہے
امام مالک موطا مین روایت کرتے ہین ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة

فقدت زوجها فلم تدر این هو فانها تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعة
اشهر وعشرا ثم تحل للازدواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا
مین لکھتے ہین روی نحوہ عن عثمان وعلے قیل واجمع الصحابة علیہ لم
یعلو لہم مخالف فے عصرہم وعلیہ جماعة من التابعین انتہی اور
بعض صحابہ مثل ابن مسعود وعلی بنا بر یک روایت کے اسطرف گئے ہین کہ زوجۂ
مفقود تادم ظہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی ونخعی کا ہے
جیسا کہ فتح القدیر مین ہے الحاصل ان المسئلة مختلفة فے ما بین الصحابة
فذہب عمر الی ما تقدم وذہب علے انہا امرأته حتے یاتیہا البیان وروی
عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علے
ان امرأة المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابی شیبة عن ابی قلابة وجابر
بن سعید والشعبی والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تتزوج حتے یستبین
موته انتہی اور ایک حدیث مرفوع آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے
اس باب مین موافق رای علے مرتضے وارد ہے لیکن اوس حدیث
کی سند مین ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ مین لکھتے ہین
اخرج الدارقطنے فی سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل
عن المغیرة بن شعبة قال قال رسول اللہ امرأة المفقود امرأته حتے
یاتیہا البیان ووجدته فے نسخة اخری حتے یاتیہا الخبر وهو حدیث ضعیف
قال ابن ابی حاتم فے کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواه سوار بن مصعب
عن محمد عن المغیرة فے امرأة المفقود فقال لی هذا حدیث منکر ومحمد
متروک الحدیث یروی عن المغیرة مناکیر اباطیل وذکره عبد الحق فے
احکامه من جهة الدارقطنے واعله بمحمد بن شرحبیل وقال انه متروک

وقال ابن القطان فی کتابہ سوار بن مصعب اشہر فی المتروکین انتہی اور شیخ
بدر الدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے ہر گاہ یہ امر ممہد ہوا تو
جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور
صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین فی ما بینہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے
ہیں ائمہ حنفیہ نے رای علی کو بضم حدیث مرفوع مرجح کیا اور ائمہ مالکیہ نے رای
حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے
ہیں کہ فتوی قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے درست ہے اور
جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز
میں ہے قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فیحکم عرسہ بعدها کما فی النظم
فشغلوا المفتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی
اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی
بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز واعترضہ شارحہا ابن الشحنۃ بانہ لا
ضرورۃ الی ذلک وقال الشارح فی الدر المنتقی ہذا لیس باولی بقول القہستانی
لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی ما اظن انتہی واللہ اعلم حررہ
١٢٣ محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم
ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم
کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقل ہیں وہ کافر ہیں
اور عمرو کہتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم
صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے ناقل ہیں وہ ائمہ دین وہداۃ مسلمین ہیں

ان دونون قولون مین سے کونسا قول صحیح ہے اور کون غلط اور زید مسلمان ہے یا کافر ہے بینوا توجروا

**ہو الموفق** زید جھوٹا ہے اور فاسد الاعتقاد اور عمرو سچا ہے اور صحیح العقیدہ اور اعتقاد زید کا کفر صریح ہے اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتمدہ اور زبر معتبرہ مین موجود ہے اور اسکے ائمہ دین مثل ترجمان القران حضرت ابن عباس اور ابو الضحی اور شعبہ امیر المومنین فی الحدیث اور عطاء بن السائب اور عطاء بن یسار اور عمرو بن مرہ و محمد بن مثنے اور عمرو بن علے اور محمد بن جعفر اور عبید بن غنام اور علی بن حکیم و شریک اور حاکم اور بیہقی و جلال الدین سیوطی کہ سند مخالفین کے ہین اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتمد مخالفین کے ہین اور ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہین اور عبید بن حمید اور ابن المنذر اور ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری وغیرہم قائل ہین اخرج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید بن غنام النخعی عن علی بن حکیم عن شریک عن عطاء بن السائب عن ابی الضحی عن ابن عباس قال فی کل ارض نبی کنبیکم و ادم کادمکم و نوح کنوحکم و عیسے کعیسے و قال صحیح الاسناد و قال ابن جریر حدثنا عمرو بن علے و محمد بن مثنے قالا حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبة عن عمرو بن مرة عن ابی الضحی عن ابن عباس انه قال فی کل ارض ادم کادمکم و نوح کنوحکم و ابراهیم کابراهیمکم و عیسے کعیسکم و نبی کنبیکم اور ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین و یدل للقول الظاهر ما رواه ابن جریر من طریق شعبة عن عمرو بن مرة عن ابی الضحی عن ابن عباس فی هذه الایة و من الارض مثلهن قال فی کل ارض مثل ابراهیم و نحو ما علی الارض من الخلق هکذا اخرجه مختصرا و اسناده صحیح و اخرجه الحاکم و البیهقی من طریق عطاء بن السائب عن ابی الضحی

مطولاً رواه ابی سبع ارضین سے کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم
وابراهیم کابراهیمکم و عیسے کعیسےکم و نبی کنبیکم قال البیهقی اسناده
صحیح الا انه شاذ انتهی اور تدریب الراوی شرح تقریب النواوی مین مرقوم
ہے ولم ازل اتعجب من تصحیح الحاکم له حتے رایت البیهقی قال اسناده صحیح
ولکنه شاذ بمرة اور تفسیر در منثور مین مسطور ہے واخرج عبد بن حمید
وابن الفریابی وابن جریر عن ابن عباس فی قوله ومن الارض مثلهن قال
لو حدثتکم بتفسیرها لکفرتم وکفرکم تکذیبکم بها واخرج ابن جریر وابن
ابی حاتم والحاکم وصححه والبیهقی فی شعب الایمان وفی الاسماء و
الصفات من طریق ابی الضحی عن ابن عباس فی قوله من الارض مثلهن
قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح
کنوحکم وابراهیم کابراهیمکم وعیسے کعیسےکم قال البیهقی اسناده
صحیح لکنه شاذ بمرة لا اعلم لابی الضحی علیه متابعا انتهی اور ایسا ہی
ہے تفسیر مظہری اور کمالین وغیرہا مین اور موافق قاعدہ محدثین کے
یہ حدیث مرفوع ہے حکماً پس معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلے اللہ علیہ
وسلم تک نوبت پہونچتی ہے مسلمانون کو چاہیے کہ ایسے مرتد کے پاس
نہ بیٹھین اور اوس سے کلام بھی نکرین اور اوسکے پیچھے نماز بھی نہ پڑھین
واللہ اعلم بالصواب والیه المرجع والمآب فی کل باب۔ نمقه الکامل الجانی السید
اسیر احمد النقوی السهسوانی عاملہ اللہ بالنور الشعشانی والترحم الصمدانی

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| عبد محمد یوسف | سید محمد نذیر حسین | محمد اسد علی | محمد حسین | حسبنا اللہ عبدہ جعفر |
| سید محمد حسین | محمد عبد العلی | خادم العلماء محمد عبد العزیز | شہاب الدین | عبد الغفور |

محمد عبد الغفار
مہر حافظ شہاب الدین محمد لاہوری

۲۴۵ استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس باب مین کہ زید نے بتقلید ایک
عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے بھی کی تھی دربارہ قول ابن عباس
رضی اللہ تعالی عنہ جو در منثور وغیرہ مین ہے ان اللہ خلق سبع ارضین
فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وموسی کموسکم
وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہے
کہ حدیث مذکور صحیح اور معتبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہین اور ہر طبقے
مین مخلوق الہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے مین انبیا کا ہونا معلوم ہوتا ہے
لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ مین ثابت ہوتا ہے مگر اوسکا
مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ثابت نہین اور
نہ یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم مماثل آنحضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے
ہون اسلیئے کہ اولاد آدم جسکا ذکر ولقد کرمنا بنی آدم مین ہے اور سب
مخلوقات سے افضل ہے وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہے بالاجماع اور
ہمارے حضرت صلی اللہ تعالے علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہین
تو بلاشبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہوے پس جو دوسرے طبقوں
کے خاتم جو مخلوقات مین داخل ہین آپ کے مماثل کسیطرح نہین ہوسکتے
انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہے کہ اگر شرع سے اسکے خلاف
ثابت ہوگا تو مین اوسی کو مانونگا میرا اصرار اس تحریر پر نہین ہے پس علماے
شرع سے استفسار یہ ہے کہ الفاظ حدیث ان معنون کو محتمل ہین یا
نہین اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت وجماعت
سے ہوگا یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب مخفی نرہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک

معتمد ہے حاکم نے اوسکے حق مین صحیح الاسناد کہا اور ذہبی نے حسن الاسناد
کا حکم دیا اور اس حدیث کی ثبوت مین کوئی علت قادحہ معتمدہ نہین ہے اور زمین کے طبقات
کا جداگانہ ہونا بابت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث مذکور سے ہونا انبیا کا طبقات ہائے تحتانیہ
مین ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسطرح سلسلۂ نبوت اس طبقہ مین واسطے اسکے
سکان کے تیار ہوا اوسیطرح سے ہر ہر طبقہ مین سلسلہ نبوت کا واسطے وہانکے
وہان کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ و نقلیہ لامتناہی سلسلہ کا
باطل ہے لاجرم ہر طبقہ مین ایک مبدء سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے آدم کے
ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ تشبیہ
دیا گیا پس بنا برعلیہ اواخر انبیاء طبقات تحتانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے
اب یہان تین احتمال ہین ایک یہہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ بعد عصر آن حضرت
صلے اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہون دوسرے یہہ کہ مقدم ہوئے ہون
تیسرے یہہ کہ معاصر ہون احتمال اول بحدیث لانبی بعدی وغیرہ باطل ہے
اور برتقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم خاتم انبیاء جمیع طبقات
ہونگے اور برتقدیر ثالث دو احتمال ہین ایک یہہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص
ساتھ اسی طبقے کے ہو اور آپکی خاتمیت بہ نسبت انبیاء اسی طبقہ کے ہو اور
ہر طبقہ تحتانیہ مین وہان کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک اونمین کا صاحب
شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہہ کہ خواتم طبقات
تحتانیہ متبع شریعت محمدیہ ہون اور کوئی اونمین کا صاحب شرع جدید نہو
اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم آپکا بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات
کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلہ کے اضافی
ہو احتمال اول بہ نسبت عموم نصوص بعثت نبویہ کے کہ جن سے صاف آنحضرت

مبعوث ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہے باطل ہے اور علمای اہل سنت
بھی اس امر کی تصریح کرتے ہین کہ آنحضرت کے عصر مین کوئی نبی صاحب شرع
جدید نہین ہو سکتا اور نبوت آپکی عام ہے اور جو نبی آپکے ہمعصر ہوگا وہ
متبع شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی
رسالہ الاعلام بحکم عیسے علیہ السلام نقل کرتے ہین قال السبکی فی تفسیرہ
ما من نبی الا اخذ اللہ علیہ المیثاق انہ ان بعث محمد فی زمانہ لیؤمنن بہ
ولینصرنہ ولیوصی امتہ بذلک وفیہ من النبوۃ وتعظیم قدرہ ما لا یخفی
وفیہ مع ذلک انہ علی تقدیر مجیئہ فی زمانہم یکون مرسلا الیہم فتکون
نبوتہ ورسالتہ عامۃ لجمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ ویکون
الانبیاء واممہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء
ولو اتفق بعثتہ فی زمن آدم ونوح وابراہیم وموسی وعیسے وجب علیہم
وعلی اممہم الایمان بہ ونصرتہ ولہذا یاتی عیسے فی آخر الزمان علی شریعتہ
ولو بعث النبی علیہ الصلوۃ والسلام فی زمان موسی ابراہیم ونوح
وآدم کانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی اممہم والنبی علیہ وسلم
نبی علیہم ورسول الی جمیعہم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی اپنے رسالہ
فتح الرحمن مین لکھتے ہین مقتضی ختم رسالت دو چیز است یکے آنکہ بعد وی رسول نباشد
دیگر آنکہ شرع وی عام باشد وہر کسیکہ موجود باشد وقت نزول شرع وے
اتباع شرع وی برو واجب وفرض است وسرش اینکہ ہمہ رسل در اخذ
شرع مستمد از خاتم الرسالت اند وچونکہ شرع او عام باشد پس غیری صاحب
شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث ابن عباس صحیح ومعتبر ہے
اور اوس سے طبقات تحتانیہ مین وجود انبیاء ثابت ہے اور یہ نسبت طبقات

تناہی سلسلہ کے ہر ایک طبقہ مین ایک آخر انبیاء بانسبت اوس طبقہ کے ہوا افرد
ہے لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہہ امر ہے کہ دعوت ہمارے حضرت کی عام
ہے تمام مخلوقات کو شامل ہے پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیے کہ خواتم طبقات
باقیہ بعد حضرت ہمارے نہین ہوئی یا قبل ہوئی یا ہمعصر اور بر تقدیر اتی دعصر متبع
شریعت محمدیہ ہونگے اور ختم اونکا بنسبت اپنے طبقہ کے اضافی ہوگا اور
ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا اور تفصیل ان سب امور کی مینے کما حقہ اپنے
دو رسالون مین ایک سے یہ الآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات
دوسرے سے یہ دافع الوسواس فی اثر ابن عباس کے ہے ہرگاہ یہہ امر
ہو چکا پس سمجھنا چاہیے کہ زید کو جسنے عبارت جو سوال مین مرقوم ہے لکھی ہے
ہرگاہ مماثلت سے انکار ہے اور صحت حدیث و ثبوت تعدد خواتم طبقات
تحتانیہ کا قائل ہے مخالف اہل سنت کے نہین ہے نہ کافر نہ فاسق بلکہ متبع
سنت ہان نبوت محمدیہ کو ساتھ اسی طبقہ کے خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم
کو صاحب شرع جدید کہتا ہو تو البتہ قابل مواخذہ کے ہے کیونکہ یہہ امر
خلاف نصوص و خلاف کلمات علماء کے معلوم ہوتا ہے اور اگر مجرد تعدد
خواتم کا قائل ہو اور ختم ہمارے رسول کو حقیقی بنسبت جملہ انبیاء جمیع طبقات
کے سمجھتا ہے اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کو اضافی کہتا ہے تو وہ سبب
مواخذہ کے نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی حفظ عن ذنوب [illegible]
واقعی زید بر جہ اس تحریر کے کافر یا فاسق نہ ہوگا واللہ علیم بالصواب
حررہ العبد الکاتب [illegible] ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ واعظے میگوید [illegible]

واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات اذن شفاعت کبری که برای آن
آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم حاصل شده است وسائر اذن شفاعت
در دنیا کافر است ونیز برای اثبات اذن در دنیا حدیث شریف که در مشکوة
در باب سجدهٔ شکر از سعد بن وقاص مرویست که آن حضرت شفاعت نمود امت
خود را شفاعت کرد حق سبحانه ثلث امت مرا به بخشید الی آخر بعد هر دعا
و سجود دعای بخشایش تمام امت است که طلب آیا ازین حدیث و حدیث
اذن شفاعت در دنیا ثابت هست یا نه و هر که گوید که اذن در دنیا نیست بلکه در دنیا
وعدهٔ صادق شده است و در آخرت مطابق آن وعده اذن خواهد شد
آن کس مصیب است یا مخطی و هر که گوید درین دار دنیا اذن شده
آنکس مخطی است یا مصیب بینوا توجروا

**هو المصوب** از احادیث کثیره وروایات عدیده این امر ثابت میشود
که اذن شفاعت کبری برای آن حضرت صلی الله علیه وسلم بروز قیامت
شدنی است و در دنیا اذن نشده البته وعدهٔ تفویض عهدهٔ شفاعت گردیده
همین است مشرب فقهاء محققین و مذهب محدثین و مفسرین ابن حجر
در کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر می آرد روی الطبرانی بسند
حسن مرفوعا یخرج من اهل القبلة النار من لا یحصی عددهم الا الله بما عصوا
الله واجترؤا علی معصیته وخالفوا طاعته فیؤذن لی فی الشفاعة [illegible]
علی الله ساجدا کما قمت قائما فیقال لی ارفع راسک سل تعطه واشفع تشفع [illegible]
حدیث طویل که مشتمل بر احوال توسل اهل محشر بانبیاء است روایت احمد
وابو یعلی و بزار و ابن حبان آورده فیقول عیسی [illegible]
[illegible] فیشفع [illegible]

یا محمد ارفع راسك وقل واشفع باقیه فینطلق جبرئیل به فیخر ساجدا قدر جمعة ثم یقول الله تعالی یا محمد ارفع راسك وقل یسمع واشفع تشفع و دربدر وسافره فے احوال الآخره بروایت احمد وبخاری ومسلم ذکر کرده فیاتون عیسے فیقول لست بذلك ایتوا محمدا غفر الله ما تقدم من ذنبه وما تاخر فیاتونی فاقوم حتے استاذن حسب مختصرا وبروایت احمد وابویعلی آورده فیاتون فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربك فاقول بها حتے یاذن الله لمن وبروایت مسلم وحاکم آورده فیاتون محمدا صلے الله علیه وسلم فیقوم فیوذن له وبروایت طبرانی وابن مبارک وابن جریر وابن ابی حاتم وابن مردویه آورده فیاتون عیسے فیقول ادلکم علے العربی الامی فیاتونی فیاذن الله لے ان اقوم الله وبروایت ابویعلی ذکر کرده اسجد سجدة ارضی بها عنه ثم امتدحه مدحه یرضی بها عنے ثم یوذن لے بالکلام وعبدالوہاب شعرانی در کتاب الیواقیت والجواهر فے بیان عقاید الاکابر می نویسند قال الشیخ محی الدین بن عربی انما اخبرنا صلے الله علیه واله وسلم بانه اول شافع واول مشفع شفقة علینا لنستریح من التعب الحاصل بالذهاب الی نبی بعد نبی فے ذلك الیوم وکل منهم یقول نفسی نفسی فاراد اعلمنا مقامه لنصیر بمکاننا مستریحین حتے تأتی نوبته صلے الله علیه واله وسلم وانما قال فے اخر الحدیث ولا فخر ای لا افتخر بکونی سید ولد آدم من الانبیاء فمن دونهم وانما قصدت بذلك راحتكم من التعب یوم القیامة بحکم الوعد السابق لے من الله عز وجل ان اکون اول شافع واول مشفع انتهی اور محی السنة بغوی تفسیر معالم التنزیل میں آیه قل لله الشفاعة جمیعا کی تفسیر میں لکھتے ہیں قال ابن عباس لا یشفع احد الا باذنه اور نووی

شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں قولہ صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم فاستاذن علی ربی فیوذن لی قال القاضی عیاض معناہ فیوذن لی فی الشفاعۃ الموعودۃ بہا اور ملا جلال دوانی شرح عقائد عضدیہ میں لکھتے ہیں و الشفاعۃ لدفع العذاب ورفع الدرجات حق لمن اذن لہ الرحمن من الانبیاء والمومنین بعضہم لبعض اور امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں ام اتخذوا من دون اللہ شفعاء ان فی یوم القیامۃ لایملک احد شیئا فلا یقدر احد علی الشفاعۃ الا باذن اللہ فیکون الشفیع فی الحقیقۃ ہو اللہ الذی یاذن فی تلک الشفاعۃ وہمچنین است در بسیار کتب تفسیر وعقائد وغیرہ اما آیہ واستغفر لذنبک الخ پس درباب استغفار درین دار دنیا وارد است نہ درباب شفاعت در آخرت چنانچہ بغوی زیر ہمین آیہ می نویسند امر بالاستغفار مع انہ مغفور لہ لیستن امتہ انتہی وحدیث مذکور در سوال دلالت بر اذن شفاعت در دنیا نمیکند بلکہ محتمل ہر دو امر ست ونصوص مذکورہ صاف دلالت بر اذن بروز قیامت میکنند ومسئلہ ہذا چنان نیست کہ احد المتخاصمین کافر وفاسق شود درین باب احتیاط باید واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

۱۲۷ استفتا چہ میفرمایند علمای شافعیہ رحمکم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ بعض مردم این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدارند ومیگویند کہ بسبب نیت کہ نزد شان شرط است حرمت ونجاست خمر مرتفع میگردد پس قول ایشان صحیح است یا نہ بینوا بدلائل کتب الشافعیۃ توجروا یوم القیامۃ عن اللہ القوی البریۃ۔

**الجواب** خریدن خمر اصلا روا نیست اگرچه به نیت سرکه کردن باشد زیرا که
از سند عبارت کتب فقه شافعیه اصلا صحتی ندارد که خمر حرام و پلید است لهذا
فی المغنی وغیره هرچه نجس است خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشرط
للمبیع پس معتبر از شروط بیع نزد امام شافعی رحمه الله آنست که بیع نجس العین نباشد
بلکه بالفعل پاک باشد یا امکان پاک شستن داشته باشد و اگر پاک نباشد یا بغیر از
غسل امکان طهارت دارد نیز جائز نیست چنین است در فتح المعین وطهارة
او امکان طهره بغسل فلا یصح بیع نجس وجلد میتة وان امکن طهرهما
بتخلل او دباغ انتهی لهذا صحیح نیست بیع سگ معلم و خنزیر و هم جائز نیست بیع خمر
قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیه ستة شروط الاول ان لا یکون نجسا
فی عینه فلا یصح بیع کلب و خنزیر ولا یجوز بیع الخمر انتهی و فی المنهاج وللمبیع
شروط طهارة عینه فلا یصح بیع کلب و خنزیر و خمر و المتنجس الذی لا یمکن تطهیره
کالخل واللبن انتهی و فی الزبد ویشترط فی المبیع ان یکون طاهرا انتهی
و فی الانوار وله شروط الاول ان یکون طاهرا و یطهر بالغسل فلا یصح
بیع کلب و خنزیر و فروعهما والمیتة کالعاج وجلدها قبل الدباغ والخمر
والخمر انتهی و خمرے که بے معالجه سرکه شود پاک است و خم آن هم پاک در مغنی
هم مسطور است وآنچه نجس العین است مثل سگ و خون و مردار بهیچ وجه پاک
نشود مگر خمر خودبخود بغیر معالجه سرکه گردد یا پوست مرداری که به دباغت کنند
انتهی ایضا در مغنی مرقوم است با آنکه خمر را بمعالجه سرکه گردند مثل آنکه نمک
یا سرکه یا نان گرم یا شیره وغیر ذلک در وی اندازند آن سرکه شد و این سرکه
پلید و حرام است و پاکی آن ممکن نیست و فی المنهاج ولا یطهر نجس العین
الا خمر تخللت و کذا ان نقلت من شمس الی ظل و عکسه فی الاصح فان خللت

يطرح شيئ فلا انتهى وفي الانوار لا يطهر من نجس العين الا الخمر بالتخلل
وجلد الميتة بالدباغ انتهى بلكه بر بايع و مشتری از احاديث صحيحه لعنت خدا و
رسول ثابت وعن ابن عمر رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله عليه
واله وسلم لعن الله الخمر وشاربها وساقيها وبايعها ومبتاعها وعاصرها
الحديث وعن انس رضی الله عنه قال لعن رسول الله فی الخمر عشرة عاصرها
ومعتصرها وشاربها وحاملها والمحمولة اليه وساقيها وبايعها واكل ثمنها
والمشتری لها والمشتراة له رواه الترمذی وابن ماجة كذا فی المشكوة
الشريف والله اعلم بالصواب - حرره الخادم العلماء الربانی فقير شاه رحمت الله
القادری النقشبندی

الجواب المرقوم صحیح [مهر: سید علی رضا] هذا الجواب صحیح لا شک فيه [مهر: میر تصدق حسین ۱۲]

الجواب صحیح كتبه خادم علمای دين متين محمد شهاب الدين قادری عفی عنه
وعن اسلافه [مهر: محمد شهاب الدين] الجواب صحیح غلام قادر عفی عنه - من اجاب اصاب
كتبه خادم شرع مصطفى سيد مرتضى [مهر: سيد مرتضى ۱۲۵۱]

**هو المصوب** بمذهب شافعيه سركه ساختن خمر حرام است و از سركه
نجاست آن مرتفع نمی شود البته اگر خود بخود سركه شود پاک میشود و بیع ستیار
نجسه حرام است امام محی الدين نووی در شرح صحيح مسلم می نويسند معن قال
بتحريم تخليلها وانها لا تطهر به الشافعی واحمد ومالك فی اصح الروايتين
عنه وجوزه الاوزاعی والليث وابو حنيفة ومالك فی رواية واما اذا
انقلبت بنفسها خلا يطهر عند جميعهم الا ما حكى عن سحنون المالكی انه
قال لا يطهر انتهى و نيز می نويسند فی رواية ان الذی حرم شربها حرم بيعها
وفيه تحريم بيع الخمر وهو مجمع عليه والعلة فيه عند الشافعی وموافقيه كونها

نجسة ولیس فیہما منفعة مقصودة انتہی و محمد خطیب شربینی شافعی در اقناع شرح مختصر ابی شجاع می نویسند لا یصح بیع عین نجسة سواء امکن تطہیرہا بالاستحالة کجلد المیتة ام لا کالسرجین و الکلب ولو معلّماً والخمر لخبر الصحیحین انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم بیع الخمر و المیتة والخنزیر انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الحنفی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد مرحوم

شیخ جلال الدین محلی در شرح منہاج الفقہ می آرد وللمبیع شروط خمسة احدہا طہارة عینہ فلا یصح بیع الکلب والخمر وغیرہما من نجس العین لانہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم بیع الخمر والمیتة والخنزیر رواہما الشیخان والمعنی فی المذکورات نجاسة عینہا فالحق بہا ما فی نجس العین انتہی و تعیین حکم عدم جواز بیع خمر است پیش شیوخ یا عمائد اسلام حضرات حنفیہ اعلام نور اہم اللہ تعالی ادار السلام و کثر معتقفی آثارہم الی یوم القیام واللہ علیم وحکمہ حکیم حررہ خادم الکتاب الکریم والحدیث النبوی ابو الاحیار محمد نعیم النظامی الحنفی القادری اللکہنوی غفر لہ العلی الرب الحکیم وجعلہ من ورثة جنة النعیم

۱۲۹ **استفتا** علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسائل چہ میفرمایند کہ در شرع شریف بیع پوست حیوان مردار غیر مدبوغ و خریدن شراب بہ نیت سرکہ کردن درست ہست یا نہ و استعمال و انتفاع از استخوان مردہ و موی و پر وغیرہ جائز ہست یا نہ و ہر پوست حیوان کہ از دباغت پاک میگردد از ذبح

نیز ظاہر میشود یانه و ذکوة چه معنی دارد بینوا توجروا ه

الجواب حامداً و مصلیاً و مسلماً بیع پوست مردار قبل از دباغت جائز نیست

کما قال فی العینی ولم یجز ایضاً بیع جلد المیتة قبل الدبغ لما روی انه علیه
الصلوة والسلام نهی عن الانتفاع بجلد المیتة وعصبها رواه ابو داؤد
وغیره وبعده ای بعد الدبغ یباع لانه طهر بالدبغ انتهی وفی شرح الوقایة
ولا بیع جلد المیتة قبل الدبغ انتهی وفی الهدایة قال ولا بیع جلد المیتة
قبل ان یدبغ لانه غیر منتفع به قال علیه الصلوة والسلام لا تنتفعوا من
المیتة باهاب وهو اسم لغیر المدبوغ على ما مر فی کتاب الصلوة انتهی
ایضاً فیها ولا باس ببیعها والانتفاع بها بعد الدباغ لانها طهرت بالدباغ
انتهی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیرا که انتفاع
آن روا نیست که در حدیث شریف آمده است که انتفاع مگیرید از پوست مردار
بے دباغت است واهاب پوست غیر مدبوغ را گویند چنانچه در کتاب الصلوة
از آن گذشته الخ فروختن پوست مردار و انتفاع بآن بعد از دباغت آن
رواست زیرا که آن بعد دباغت پاک میگردد انتهی ترجمه هدایه و خرید و فروخت
مال غیر متقوم یعنی آنچه منتفع به نیست مثل خمر و خنزیر و مثل آن باطل است
وفی در المختار و بطل بیع مال غیر متقوم ای غیر مباح الانتفاع به ابن کمال
فلا کخمر وخنزیر انتهی وفی الهدایة واما بیع الخمر والخنزیر ان کان قوبل بالدین
کالدراهم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع فاسد حتى یملک ما
قابله وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتهی وفی العینی بیع الباطل وهو
ما لم یشرع اصلاً کبیع الخمر والخنزیر والمیتة والدم انتهی قال فی العالمگیریة
ولا یجوز بیع الخمر والخنزیر والمیتة کذا فی التهذیب انتهی وفی شرح الوقایة

بطل بیع مال غیر متقوم کالخمر والخنزیر بالثمن انتہی وایضاً فیہ البیع فی
الخمر باطل حتی لا یملک عین الخمر انتہی الحاصل انچہ در شریعت مال نیست
غیر متقوم است فروختن آن باطل است مثل خون و مردار و خمرہ وغیرہ وہمچنان باطل
است خریدن بآن و در شرح وقایہ مسطور است بطل بیع ما لیس بمال کالدم
والمیتۃ والحر والبیع بہ انتہی و در ملتقی الابحر مرقوم است بیع ما لیس بمال
والبیع بہ باطل انتہی باید دانست کہ بیع بمعنے فروختن و خریدن است و در شرع
عبارت از مبادلہ مال بمال است بتراضی کذا فی الہدایۃ عصب مردہ و استخوان
و شاخ و دبر و موی و پشم و سم و منقار و انچہ حیاۃ دران حلول نکند پاک است
و انتفاع بدان جائز است ہرگاہے کہ بر آن پیہ نبود قال فی غنیۃ المستملی
وعصب المیتۃ وعظمہا وقرنہا وریشہا وشعرہا وظلفہا وکذا
حافرہا ومخلبہا وکل ما لا تحل الحیوۃ منہا طاہر اذا لم یکن علیہ دسومۃ
ہر حیوانی کہ بیسم اللہ ذبح کردہ شود جلد و گوشت و پیہ و جمیع اجزاء او پاک
شود مگر خنزیر اعم است ازینکہ گوشت آن حیوان ماکول بوده باشند یا نہ قال فی
غنیۃ المستملی کل حیوان اذا ذبح بالتسمیۃ طہر جلدہ ولحمہ وشحمہ
وجمیع اجزائہ سوی الخنزیر والآدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول
انتہی وفی الہدایۃ وما یطہر جلدہ بالدباغ یطہر بالزکوۃ لانہ یعمل عمل
الدباغ فی ازالۃ الرطوبات النجسۃ وکذلک یطہر لحمہ بالذکوۃ وان لم یکن
ماکولا انتہی وفی الدر المختار ای اہاب طہر بدباغ طہر بذکوۃ انتہی ذکوۃ
بذال معجمہ بمعنے ذبح شرعی است قال فی الطحطاوی الذکوۃ بالذال المعجمۃ
الذبح انتہی وفی الدر المختار یشترط بطہارۃ جلدہ کون الذکوۃ شرعیۃ
انتہی واللہ اعلم بالصواب ۔ نمقہ الخادم العلماء الربانی فقیر شاہ

الجواب المرقوم صحیح سید علی رضا [مُهر] القادری النقشبندی۔
الشافعی المذہب [سید علی رضا] اصاب من اجاب کتبہ [سید الغنی]

الجواب صحیح کتبہ خادم علماء دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ و
عن اسلافہ [شہاب الدین] ہذا الجواب صحیح لا شک فیہ [میر تصدق حسین]

الجواب صحیح بلا ارتیاب واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ غلام قادر عفا اللہ عنہ

فی الواقع بیع پوست مردار قبل دباغت جائز نیست قاضی القضاۃ بدر الدین محمود عینی در نہایہ شرح ہدایہ می نویسند لا یجوز بیع جلد المیتۃ قبل الدباغ ولا تملیکہا ذکرہ فی المحیط وشرح الطحاوی انتہی و ہمچنین خرید و فروخت خمر ہم جائز نیست در مجتبیٰ شرح مختصر قدوری می نویسند اما بیع الخمر والخنزیر ان کان بالدین کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل لاتفقت الروایات علی ان ثمن الخمر والمیتۃ غیر مملوکۃ وان قوبل بعین فالبیع فاسد حتی یملک ما یقابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی و استعمال اجزاء مردار کہ دران حیاۃ حلول نساز د درست ہست در شرح وقایہ می نویسد وشعر المیتۃ وعظمہا وعصبہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ طاہر انتہی و ہر پوست کہ از دباغت پاک میشود از ذبح شرعی نیز پاک میگردد در شرح وقایہ می نویسد وما طہر جلدہ بالدبغ یطہر بالذکوۃ وما لا فلا ای ما لا یطہر بالدبغ لا یطہر بالذکوۃ والمراد بالذکوۃ ان یذبح المسلم او الکتابی من غیر ان یترک التسمیۃ عامدا انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکھنوی الحنفی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم عفر لہ اللہ الرحیم ابن مولوی علی محمد مرحوم [مُہر]

در جامع الرموز می آرد لا یجوز و یبطل بیع جلد المیتة قبل دبغه انتهی ونیز میگوید وفی الاکتفاء اشعار بجواز اجزاء غیرها کالشعر وغیره وللومیة وفی العصب روایتان کما فی المحیط انتهی واز غیرها درین عبارت غیر آدمی و خنزیر اراده می سازد و ہم می طرازد و بطل بیع مال غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع به شرعاً کالخمر فیما بین المسلمین و مسلم و کافر بالثمن وفیه اشارة الی ان بیعها بالعرض غیر باطل انتهی مختصراً از غیر باطل فاسد را قصد میدارد ونیز می آرد وما ای حیوان طهر جلده بالدبغ طهر ذلک الحیوان جلده بالذکوة والذکوة الشرعیة الذبح من الاهل مع التسمیة انتهی ملخصاً والله علیم بالصواب

وعنده ام الکتاب ــ حرره ابو الاحیار محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم

۱۲۹ استفتا ما قولکم رحمکم الله تعالی آنچه بجاری عادت برای حاجت بایع یا مشتری بیع کالوفا کنند و جریان عقد میان ایشان بیع گردد آن بیع جائز و مفید انتفاع خواهد شد یا بلفظ بیع رہن خواهد گشت بینوا توجروا

الجواب در صورت مسئوله بیع جائز و مفید انتفاع خواهد شد و با وصف جریان عقد بلفظ بیع رہن نخواهد گردید کما فی الهدایة فقط

۱۳۰ استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که در ترجیح قواعد حرکت ارضی مسئله ہیأت فیثاغورسی که مستلزم نفی سموات است بجسمانیت کثیفه غیر قائل به تداخل اجسام کثیفه دیگر در خود مثل مسائل ہیأت حرکت فلکی شرعاً محذوری لازم می آید یانه و در صورتیکه مرجح نظام فیثاغورسی منکر وجود آسمانها علی الاطلاق نباشد بلکه قائل بوجود اینها باشد مگر بجسمانیت لطیفه مثل ہوا بلکه ازان ہم لطیف تر او را ہم اندیشه تخالف احکام شرع میرسد یا نه ونیز قائل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگوید که نوادید آثار حکمت کامله یزدانی

چنان مستحسن می نماید که جمیع اجرام سماویه مثل کرهٔ ارضیه مسکن مخلوقات ذی روح
باشند درین صورت هم خللے و فتور در عقائدش راه خواهد یافت یا نه
بینوا توجروا

**هو المصوب** درین باب نه هیات فیثاغورسی را اعتبار هست و نه هیات
بطلیوسی را بلکه اعتماد درین باب بران باید کرد که از قرآن مجید و احادیث
رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم و صحابه به ثبوت رسد قال الله تعالی
یا ایها الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم والذین من قبلکم لعلکم تتقون
الذی جعل لکم الارض فراشا والسماء بناءً وقال الله تعالی هو الذی خلق
لکم ما فی الارض جمیعا ثم استوی الی السماء فسوٰهن سبع سموات وقال الله
تعالی الله الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلهن وقال الله تعالی
کل فی فلک یسبحون وقال الله تعالی تنزیلا ممن خلق الارض والسموات
العلی الرحمن علی العرش استوی وقال الله تعالی الشمس والقمر بحسبان والنجم
والشجر یسجدان والسماء رفعها و وضع المیزان وقال الله تعالی والسماء
ذات الرجع والارض ذات الصدع انه لقول فصل وقال الله تعالی
وله المثل الاعلی فی السموات والارض وقال الله تعالی الحمد لله
فاطر السموات والارض وقال الله تعالی الحمد لله الذی خلق السموات
والارض وجعل الظلمات والنور وقال الله تعالی قال الم اقل لکم انی
اعلم غیب السموات والارض وقال الله تعالی فقضاهن سبع سموات
فی یومین واوحی فی کل سماء امرها وقال الله تعالی ان ربکم الله الذی
خلق السموات والارض فی ستة ایام وقال الله تعالی الم تروا کیف خلق الله
سبع سموات طباقا و همچنین بسیاری از آیات قرآنیه دلالت قطعیه بر وجود آسمانها

وبودن آنها هفت می کنند پس انکار وجود آسمان انکار قرآن است واخرج البیهقی عن عبد الله بن عمرو بن العاص رضی الله عنه انه نظر الی السماء فقال تبارک الله ما اشد بیاضها والثانیة اشد بیاضا منها ثم کذلک حتی بلغ سبع السموات وخلق فوق السابعة الماء وجعل فوق الماء العرش واخرج اسحاق بن راهویه فی مسنده وابن المنذر وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال السماء الدنیا موج مکفوف والثانیة مرمرة بیضاء والثالثة حدید والرابعة نحاس والخامسة فضة والسادسة ذهب والسابعة یاقوتة حمراء وما فوق ذلک صحاری من نور ولا یعلم ما فوق ذلک الا الله واخرج ابن ابی حاتم وابو الشیخ وابن مردویه عن ابن عباس قال قال رجل یا رسول الله ما هذه السماء قال هذا موج مکفوف عنکم ازین احادیث و نظائر آنها که بر ناظر کتب حدیث مخفی نیست ثابت است که اجرام سموات لطیف مثل هوا نیست بلکه کثافتی و غلظتی دارند پس محول بلطافت آنها موجب انکار اخبار است و اما بودن اجرام سماویه مسکن مخلوقات مثل ارض پس امری است که در شرع اثری ازان نیست و اثبات آنها بمجرد عقل ممکن نیست آنچه در شرع ثابت است این است که سموات مسکن ملائکه اند اخرج ابن جریر وابن المنذر والبیهقی عن ابن عباس قال خلق فی کل سماء خلقا من الملائکة والخلق الذی فیها من البحار وجبال البرد وما لا یعلم الحاصل در امثال این مباحث هر آنچه از قرآن و احادیث ثابت گردد بران اعتقاد باید کرد و آنچه حکمای فیثاغورثین یا حکمای بطلمیوسین از عقول خود میگویند و شرع مکذب آن است اعتماد بران نشاید بلکه جزم باید کرد که قرآن و حدیث برای رد شان در همچو مباحث مخترعه شان نازل شده پس اختیار مردود و ترک کرد او کلام الهی و نبوی است از شان اهل اسلام نیست والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

تا قعی در نفی سموات وجسمانیت کثیفهٔ آنها شرعاً محذوری لازم می آید و بودن جمیع سموات مسکن حیوانات از شرع شریف ظهور نمی نماید واللہ اعلم۔ حرره ابوالاحیاء محمد نعیم عفرله العلی الرب الحکیم

۱۳۱ **استفتا** ما قولکم رحمکم خالق کون ومکان در عالم امکان اشجار ونبات را بجبوب منطوق لازم الوثوق فالق الحب والنوی بواسطه حبوب وبذور که قبل آن هیچ شجر ونبات خلق نشده باشد خلق نموده است ویا اشجار ونبات را بیواسطه بذر بمصداق آیه وهو الذی انزل من السماء ماءً فاخرجنا به نبات کل شیء فاخرجنا منه خضراً نخرج منه حباً متراکباً مثل خلقت حضرت آدم علیه السلام اول خلق فرموده بعد ازان بذور را در نباتات نامیه برای ابقای نوع مثل نطفه در بنی آدم آفریده امید که از تقدیم وتاخیر خلقت هردو بدلائل عقلیه ونقلیه مُرَّ آگهی بخشند بینوا توجروا

**هو المصوب** از ظاهر احادیث واضح میشود که حق جل جلاله ابتدا ر بخلق اشجار ونبات فرموده است لمخرج احمد والبخاری فی التاریخ ومسلم والنسائی والبیهقی وغیرهم عن ابی هریرة رض قال اخذ رسول الله صلی الله علیه وعلی اله وسلم بیدی فقال خلق الله التراب یوم السبت وخلق فیها الجبال یوم الاحد وخلق الشجر یوم الاثنین وخلق المکروه یوم الثلثاء وخلق النور یوم الاربعاء وبث فیها الدواب یوم الخمیس وخلق آدم یوم الجمعة بعد العصر واخرج البزار والطبرانی وابن مردویه والبیهقی عن ابی سعید الخدری قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الله احاط حائط الجنة لبنة من ذهب ولبنة من فضة ثم شق فیها الانهار ثم غرس فیها الاشجار فلما نظرت الیها الملائکة قالت طوبی لمنازل الملوك والله اعلم وعلمه اتم واحکم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

صح الجواب والله علیم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۱ھ

استفتاء ۱۳۲ زید از مدعیان علم که در مدرسهٔ اسلامیه نوکر بود به علتی رخصت شد چون سبب روزگارش نبود در یک مسجدی از مساجد استقامت نموده چند طلبا را جمع کرده تعلیم می نمود و نان خود و بعضے طلبا از آنجا حاصل نموده گذاره خود میکرد و بعد از چند روز آمد رفت در مسجد دیگرے که رونق دار و بسیار آباد بود نموده خواست که اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نموده آید و جمعه خوانده شود البته بر آمد کار من خواهد شد بالبعضے نمازیان مسجد رابطه دوستی پیدا نموده از امامان قدیم برای خواندن دو سه جمعه اجازت یافت چنانچه امامان قدیم بسبب کم علمی خود اجازت داده امام نماز جمعه می کردند و خود هم جمعه پس او ادا می نمودند چون زید را آمد رفت مسجد مذکور دست داد طالبان که همراه زید بودند و از نان و پارچه لاچار بودند در مسجد مذکور آمده می نشستند و صدقات مسجد بوقت موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میگرفتند و مردمان محله هم زید را خدمت نموده امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکے در دل امامان مذکور پیدا شده اندیشیدند که زید ضرور زیاده رسوخ با اهل محله پیدا کرده امامت مسجد خواهد گرفت و مایان را از مسجد بدر خواهد کرد از خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعه گذاردن منع کردند و گفتند که اگر شما را شوق جمعه خواندن است در دیگر مسجد که آنجا جمعه میشود پس امام جمعه رفته ادا کنید ما هرگز زید را امام شدن نخواهیم داد هر چند معاونان زید خواستند که زید را جمعه خواندن دهید او شان منظور نکرده جواب صاف دادند زید این را هتک خود تصور دیده در پی آزار امامان قدیم شد معاونان زید بسبب انگیخت زید هم از امامان قدیم برگشته بر جنگ و جدل مستعد

شنند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن ندهید ما شما را از مسجد بدر خواهیم کرد
چون جانب داران امامان قدیم هم بودند معاونان زید را گفتند که اگر شما را نماز
پس ما مثل قدیم خواندن است فبها و الا شما هم همراه زید هر جا که خواهید نماز
بخوانید ما او را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید بآسان وجه
میسر نشد جانب داران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهانه رفته رپت دادند
در فلان مسجد همراه زید نماز جمعه می خواندیم اما امامان قدیم زید را امام شدن
نمی دهند و زید ازین سبب ما یان را از نماز خواند پس امامان قدیم منع کرده است
خواهیم که فردا روز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمائیم اگر امامان قدیم منع
خواهند کرد تا جنگ و جدل درمیان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد
تهانه دار در جواب گفت که چون اوشان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد
مذکور اند بدون رضای اوشان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای
فساد از شما نیست شما را اگر زید را امام نموده نماز خواندن است باید که زید در مسجد
الحال می ماند رفته نماز خوانید همراهیان زید گفتند که ما هرگز ممتنع نخواهیم شد
ضرور رفته اوشان را الیس کرده زید را امام پیش خواهیم نمود خواه فساد شود
خون پولیس چون دانست که کار از حد گذشته رپت درج نموده خود پیش
حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از بلوا اندیشیده حکم داد که چند کسان
از ملازمین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا هر شخصی که مبدا
فساد از جانبین شود گرفتار کرده چالان عدالت کنند تهانه دار مذکور چون
حکم چنین یافت جانبین را طلبیده اشتهار اطلاع حکم داد و زید از حکم حاکم خوف بود
از اراده خود باز ماند و باهم معاونان خود مشورت نموده متفقین نموده که نماز
پس اوشان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجد دیگر تیار کنیم و مردمان را ترغیب خواهند

در مسجد نو دهیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون جانب دار
زید را هم از امامان قدیم رنجشے پیدا شده است بر عقیده زید عمل نموده چند کسان
که در تعداد ده دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدا بسوی
کرده اند و باوجود بودن جماعت علیحده می نشینند چون جماعت ادا شود علیحده
یا مجتمعه می خوانند و در پی ویرانی مسجد مذکور شده و باوجود یکه دران محله سوای
این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر هم موجود اند یک مسجدی متصل مسجد مذکور بفاصله
ده گز شرعی تیار کردن میخواهند و بطور چنده گدائی نموده چیزی قلیل جمع آورده
ایجاد مسجد نهاده اند و از وعید الٰهی نترسیده مخالف آیات صریحه عمل می نمایند علما
وقت از تیاری مسجد مانع شده گفتند که اینچنین مسجد که از غیظ و غصه و ضدیت مسجد
تیار کرده شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز است اگر بالفرض تیار کرده
دور تر تیار باید کرد و هیچ ضرورتی نیست که دیگر مساجد هم درین محله موجود اند زید
غیظ و غصه و انتقام عدم امامت خود چند وجوه نامعقول از خود تراشیده و
معاونان خود میگوید که جائز است و حکم ضرار ثابت نیست اول آنکه حکم آیت ضرار خاص
نه عام دوم آنکه ضرار را بانیان منافقان بودند و شما مسلمان سیوم آنکه چونکه امامان قدیم
از اقامت جمع و نماز گزاردن پس زید منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او
مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصهٔ تغلب شامیان برامیر المومنین عثمان رض و منع کردن
ایشان از نماز و قصهٔ منع شدن رسول الله از بیت الحرام یاد می آرد چهارم آنکه
و احراق مسجد ضرار از روی نهادن بتان دران مسجد بود نه از روی ضدیت پس آیت
ضدیت از حکم و لا یجرمنکم شنآن قوم ان صدوکم عن المسجد الحرام ان تعتدوا
نترسیده برای انتقام خود روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لهذا بخدمت
شریف عرض داشته که هر چه بموجب حکم شریعت ثابت باشد زیب قلم فرمایند که

ن مسجد که برای ضدیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یا نه
بانیان او را ثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام است یا خاص
دلائل مبنیه زید معتبر اند یا نه جواب مفصل ارقام فرمایند که مسلمانان منتظر جواب
حضرت هستند و رفع فساد منحصر بر جواب. درجواب هم برین کاغذ ارقام فرمایند
نه بر کاغذ دیگر

والصواب بلا شبهه این مسجد که محض بغرض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد
قدیم تیار شود حکم ضرار دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکه باعث نکال
بود در تفسیر کشاف و مدارک زیر آیت ضرار می نویسد قیل کل مسجد بنی
مباهاة او ریاء و سمعة او لغرض سوی ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو
لاحق بمسجد الضرار انتهی و نیز در کشاف می آرد و عن عطاء لما فتح الله الامصار
علی عمر رضه امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینة مسجدین
یضار احدهما صاحبه انتهی و صاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المشائخ
المتعصبین فی زماننا یبنون فی کل ناحیة مسجدا طلبا للاسم والرسم و استعلاء
لانفسهم و اقتداء بآبائهم و لم یتاملوا فی هذه الآیة والقصة من
شناعة حالهم و سوء افعالهم انتهی و آنچه بانی مسجد مذکور عذرها پیش میکند
قابل التفات نیست عذر اول بدین وجه که خصوص حکم ضرار دعوی بلا دلیل است
هیچ کس از علمای سابقین چه فقهاء و چه مفسرین و چه محدثین قائل بخصوص نشده
هر کس و ناکس قائل عموم است و بمجرد احتمال بلا دلیل قول خصوص مردود است
عذر دوم بدین وجه که اگرچه بانیان مسجد ضرار که در حق شان کلام الله نازل
شده منافق بودند مگر باقتضای العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب
در تمام کتب [illegible] است این حکم عام است و عذر سوم بدین وجه که منع کردن

تخصیص از اقامت جماعات در مسجدی انتفار حکم مسجد نمی شود و عذر جار مید...
وجه که قصه مسجد ضرار را البیاری از محدثین روایت کرده اند مثل ابن جریر و ابن...
و ابن ابی حاتم و ابن مردویه و بیهقی وغیرهم چنانچه روایات شان در تفسیر در منثور
تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند و در کدامی روایت این امر نیست که...
و احراق مسجد ضرار برای نهادن بتان بود بلکه از جمله روایات معلوم میشود که...
احراق وغیره برای رفع ضرار شده بود واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی ۞ | محمد عبد الحی ابو الحسنات

واقعی این مسجد حکم ضرار دارد و بانیان او را ثواب حاصل نشود و حکم آیت ما...
و دلائل زید غیر معتبر واللہ اعلم حرره ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۰

استفتا اگر دہوبی مسلمان ہو تو اوسکے گہر کا پکا ہوا کہانا کہانا شرعا درست
ہے یا نہین اور جس ظرف آب یا آبکو دہوبی مسلمان چہو دے تو اوس ظرف
اور پانی سے وضو کرنا یا اوس پانی کو پینا شرعا درست ہے یا نہین ؟

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

الجواب دہوبی مسلمان کے گہر کا پکا ہوا کہانا کہانے مین بشرطیکہ وہ کہانا
طاہر ظرف طاہر مین پکایا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی از روے
قواعد شرعیہ کے معلوم نہین ہوتی ہے گرچہ کہ دہوبیون کے یہان با...
شستنی ہر قسم کے آتے ہین کہ اوسمین اکثر پارچہای نجسہ ملبوسہ حائض و...
بہی رہتے ہین اور عورتین دہوبیون کی پارچہای نجسہ ملبوسہ بقاذورات
شب و روز چہوتی رہتی ہین اور شست و شو مین اوسکی مصروف رہتی ہین اور
اونہین ہاتہون سے کہانا بہی پکاتی ہین گو خیال نجاست پارچہ کا فی الجملہ انکو
ہروان کو بہی رہتا ہے اس وجہ سے غالبا ہاتہہ دہو کر کہانا پکاتی ہونگی

کتاب الطہارۃ

اور ظروف طعام کو چھوتی ہونگی مگر ہر وقت شست وشو ہاتھہ کی شرائط تطہیر
اونہون سے محال عادی ہے اسوجہ سے اس دیار کے مسلمان دہوبیونکے
گھر کے ظروف کہانے و پانی کی طہارت کا عموما وثوق نہین ہوسکتا ہے بلکہ غالب
اور ظاہر عدم طہارت ہے مگر چونکہ اصل اشیا مین طہارت ہے اور شک مثبت
حکم نہین ہوسکتا ہے اور الیقین لایزول بالشک اصل مقرر شرعی ہے بدین
وجہ اہل مسلمان کے گھر کے پکے ہوئے کہانے کو قطعا ممنوع وناجایز بھی
نہین کہہ سکتے ہین غایت یہہ کہ وقوع شک سے حکم کراہیت کا دیا جائیگا اور عموما
دہوبیون کے گھر کا پکا ہوا کہانا مکروہ ٹھیرے گا جیسا کہ مرغیان مخلاة کی جہوٹے
کو فقہا نے مکروہ لکہا ہے بوجہ شک تلویث منقار اوسکی کے پس حاصل کلام
یہہ ٹھیرا کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کہانا دہوبی مسلمان کے گھر سے باحتیاط پک کر
آیا ہے یعنی ظرف پختنی طعام اور ہاتھہ دہوبی یا دہوبن پزندۂ طعام کا طاہر تھا
تو وہ کہانا کہانا بلا کراہیت جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام
و پزندۂ طعام کا بہ نجاسات و تا ذورات معلوم ہو تو وہ کہانا کہانا قطعا منع و
حرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو تو وہ کہانا مکروہ ہوگا
احتراز اوس سے اولے ہے فرمایا رسول اللہ صلعم نے من اتقی الشبہات استبرأ
لدینہ وعرضہ ومن وقع فی الشبہات وقع فی الحرام ایسا ہی لکہا ہے صاحب
نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کہانے اور پینے کے ظروف مشرکین مین عبارت
اونکی یہہ ہے یکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب و
الظاہر من اوانیہم النجاسۃ وانہم یستحبون الخمر و یاکلون ویطعمون فی تذرہم
وفی قصاعہم واوانیہم فکرہ الاکل فیہا قبل الغسل اعتبارا للظاہر کما کرہ
التوضی بسور الدجاجۃ لانہا لا تتوقی من النجاسۃ غالبا الا ان الاصل

فی الاشیاء الطهارة وتشککنا فی النجاسة فلم یثبت النجاسة بالشک هذا
اذا لم یعلم بنجاسة الاوانی فاذا علم فانہ لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو
اکل وشرب کان اٰکلا او شاربًا حرامًا هذا حاصل ما ذکر فی الذخیرة انتہٰی
اور دہوبی مسلمان اگر ظرف آب یا آب کو چہو دے اور بوقت چہونے کے ہاتھ
اوس دہوبی کا وہ عضو جس سے اوسنے پانی یا ظرف پانی کو چہویا ہے ملوث
بہ نجاست حقیقی تہا جو باعث انجاس شئے ملموس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہوگا
بلکہ طاہر رہے گا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کا بہی درست
ہے گو دوسرے اعضا اوسکے ملوث بہ نجاست ہون فقیر اور دلیل اس مسئلہ
کی وہ ہے جو احادیث صحیحہ قولیہ وفعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب وحائض
ونفسا وطہارت اشیاء ملموسہ اونہون کے صحاح مین موجود ہین کہ ہرچند زن
حائض کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب بہی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے
مگر باین ہمہ حائض وجنب ونفسا کی چہوئی چیز نجس نہین ہوتی ہے اور چہونا اون
سبہون کا حرام اور مکروہ نہین ہو جاتا ہے قال الامام النووی فی شرح
صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعة
الحائض ولا قبلتہا ولا الاستمتاع بہا فیما فوق السرة وتحت الرکبة
ولا یکرہ وضع یدہا فی شیئ من المائعات ولا یکرہ غسلہا راس زوجہا او
غیرہ من محارمہا وترجیلہ ولا یکرہ طبخہا وعجنہا وغیر ذلک من الصنائع
وسورہا وعرقہا طاهران وکل هذا متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر
محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاهب العلماء اجماع المسلمین علی هذا کلہ ودلائلہ
من السنة ظاهرة مشهورة انتہی وقال ایضًا فی باب الدلیل علی ان المسلم
لا ینجس اذا ثبت طہارة الآدمی مسلما کان او کافرا فعرقہ ولعابہ ودمعہ طاهرات

سواء کان محدثا او جنبا او حائضا او نفساء و هذا کله باجماع المسلمین

کما قدمته فی باب الحیض انتهی مختصرا هذا ما فہمنا بمطالعۃ الکتاب واللّٰہ

تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب - حررہ العبد المفتقر الی رحمۃ خالق العرش

[قادر بخش ۱۲۸۶] صانہ اللّٰہ عن الطرد والبطش -

صح الجواب واللّٰہ اعلم - حررہ ابو الاخیار محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۷

الجواب صحیح والرای نجیح واللّٰہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللّٰہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

مسئلہ استفتا بسم اللّٰہ الرحمن الرحیم ماقولکم رحمکم اللّٰہ تعالی سے آیا بیعت عورت

اجنبیہ کی مرد کو ہاتھ سے ہاتھ ملا کر یا ہاتھ میں کپڑا لپیٹ کر یا کنارا کپڑے کا

پکڑ کر یا ہاتھ کو پیالی پانی بھری ہوئی میں ڈبو کر یا عورت کو مرد کی طرف سے

بیعت لینی جائز ہے یا نہ اور وہ حدیثیں کہ تفسیر کبیر اور روح البیان اور

احمدی میں مشعر جواز ان سب امور کی ہیں صحیح اور قابل استدلال مجوزین ہیں

یا نہ اور وہ حدیثیں یہ ہیں واختلفوا فی کیفیۃ مبایعۃ النساء فقالوا کان

یبایعهن وبین یدہ وایدیهن ثوب وقیل کان یشترط علیهن البیعۃ وعمر رض

یصافحهن نالہ الکلبی وقیل بالکلام وقیل دعا بقدح من ماء فغمس یدہ

فیہ ومامست ید رسول اللّٰہ صلعم ید امرأۃ قط ۱۲ تفسیر کبیر روی انہ علیہ

السلام بایعهن وبین یدیہ وایدیهن ثوب قطری یاخذ بطرف منہ ویاخذن

بطرف الآخر وروی انہ جلس علی الصفا ومعہ عمر اسفل منہ فجعل علیہ السلام

یشترط علیهن البیعۃ وعمر یصافحهن روح البیان انہ علیہ السلام اذنت

امیمۃ اخت خدیجۃ بیعۃ النساء احمدی وحسینی واما الحلالۃ مع القلنسوۃ

من المشائخین وقیل من النبی صلعم اور خرقہ اور ٹوپی اور دستار و شجرہ

خلافت کا دینا روا ہے یا نہین اور بعد مرنے کے اون نہین چیزون کو پہنا کر
اور شجرہ کو قبر مین رکھکر دفن کرنا جائز ہے یا ممنوع بینوا بالتفصیل لتوجروا

من الرب الجلیل

**الجواب بتوفیق الملک الوہاب** جواب امر اول کا یہ ہے کہ اجنبی
عورت کو مرد سے ہاتھ ملا کر خواہ ہاتھ مین کپڑا لپیٹ کر یا بدون لپیٹے کپڑے
کے یا کنارا کپڑے کا جو ہاتھ مین مرد کے ہو پکڑ کر یا پانی کی پیالی مین جسمین
مرد نے ہاتھ ڈالا ہو ڈال کر بیعت کرنا جائز نہین ہے جو طریقہ عورتون کی
بیعت مین احادیث صحیحہ سے ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مرد بیعت لینے والا
عورتون کے سامنے بحجاب اوسکو جسپر بیعت لینا منظور ہے ذکر کرکے عورتون
سے اوسپر اقرار لیکے کہے کہ ہمنے بیعت لی تمسے اسپر صحیح بخاری کے باب
بیعة النسا مین روایت ہے حضرت عائشہ صدیقہ رض سے قالت کان النبی
صلعم یبایع النساء بالکلام بهذه الآیة لا یشرکن باللہ شیئا قالت وما
مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأة قط الا امرأة یملکها اور باب اذا
جاءکم المؤمنات مہاجرات مین بهی روایت ہے حضرت عائشہ رض سے کہ
قالت فمن اقر بهذا الشرط من المؤمنات قال لها رسول اللہ صلعم قد
بایعتک کلاما ولا واللہ ما مست یده ید امرأة قط فی المبایعة ما
یبایعهن الا بقوله قد بایعتک علی ذلک اور صحیح مسلم مین روایت ہے عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلعم اذا اقررن
بذلک من قولهن قال لهن رسول اللہ صلعم انطلقن فقد بایعتکن ولا واللہ
ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأة قط غیر انه یبایعهن بالکلام اور نسائی
اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہے کہ ان امیمة بنت رقیقة

اخبرته انها دخلت فی نسوة يبايع فقلت يا رسول الله ابسط يدك نصافحك
فقال انی لا اصافح النساء ولکن ساخذ عليکن فاخذ علينا اور طبرانی نے
معجم کبير مين اسماء بنت يزيد سے روايت کيا ہے کہ قالت انا من النسوة
اللاتی اخذ عليهن رسول الله صلعم وکنت جارية باکرة جريّة على مسألة
فقلت يا رسول الله ابسط يدك حتی اصافحك فقال انی لا اصافح النساء
ولکن اخذ عليهن ما اخذ الله عليهن اور اسحاق بن راهويہ نے بسند حسن
اسماء بنت يزيد سے مرفوعاً روايت کيا ہے کہ فرمايا آن حضرت صلعم نے انی
لا اصافح النساء احاديث عائشہ رضی مين حصر مبايعت نساء کا مبايعة بالقول اور
بالکلام مين دليل ہے نفی پر اون سب طريقون سے جنکا عدم جواز ہمنے بيان
کيا۔ اور حديث اميمة بنت رقيقه اور حديث اسماء بنت يزيد مين دليل
ہے نفی پر مبايعت کی ساتھ مصافحہ کے۔ فتح الباری مين مرقوم ہے قوله
قد بايعتك کلاماً ای يقول ذلك کلاماً فقط لا مصافحة باليد کما جرت
العادة بمصافحة الرجال عند المبايعة اور ارشاد الساری مين مسطور ہے
قد بايعتك کلاماً ای بالکلام لا باليد کما کان يبايع الرجال بالمصافحة
باليدين اور شرح مسلم نووی مين مرقوم ہے قولها ما مست يد رسول الله
صلعم يد امرأة قط غير انه يبايعهن بالکلام فيه ان بيعة النساء بالکلام
من غير اخذ کف اور مرقاة شرح مشکوة مين مسطور ہے الحاصل انها تريد
ان مبايعته صلعم مع النساء کانت بالکلام لا بوضع اليد فی ايديهن۔
ام عطية کی روايت مين فمدّ يده من خارج البيت ومددنا ايدينا
من داخل البيت۔ اور قبضت منا امرأة يدها جو آيا ہے سو اول حديث
عائشہ صديقہ رض اور حديث اميمة اور حديث اسماء اوسکو رد کرتی ہين

فتح الباری میں مرقوم ہے قوله ولا والله فيه القسم لتاكيد الخبر وكان عائشة رضي
اشارت بذلك الى الرد على ماجاء عن امه عطية امر دوم یہ ہے کہ ممکن ہے
ام عطیہ کے قول میں مد الايدي من وراء الحجاب کنایہ ہو مبایعت کے وقوع
ہونے سے بدون مصافحہ کے اور قبض الید کنایہ ہو تاخر عن القبول سے
فتح الباری میں مرقوم ہے ويمكن الجواب عن الاول بان مد الايدي من
وراء الحجاب اشارة الى وقوع المبايعة وان لم تقع مصافحة وعن الثاني
بان المراد بقبض اليد التاخر عن القبول اور ارشاد الساری میں مسطور ہے
واجيب بان مد اليد لا يستلزم المصافحة فلعله اشارة الى وقوع المبايعة و
كذا قوله في الباب اللاحق قبضت امرأة منا يدها لا دلالة فيه ايضا على
المصافحة فيحتمل ان يكون المراد بقبض اليد التاخر عن القبول اور خیر جاری میں
مرقوم ہے ان قبض يدها لا يدل على ان المبايعة تكون باليد لانها لعلها
ظنت اولا ذلك فبسطت يدها وكنت به عن التاخر بالقبول فلا منافاة
بينه وبين ما سبق قال الشارح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعا
بينهما اور جواب امر دوم کا یہ ہے کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمرؓ کی عورتوں
سے وقت بیعت کے جو تفسیر کبیر میں کلبی سے منقول ہے دو وجہ سے قابل
اعتبار نہیں ہے اول کلبی کا حال یہ ہے کہ قال الثوري اتقوا الكلبي وقال البخاري
تركه يحيى وابن مهدي وقال يعلى تركته وقال يزيد بن زريع حدثنا الكلبي
وكان سبائيا وقال الاعمش اتق هذه السبائية فاني ادركت الناس
وانما يسمونهم الكذابين وقال ابن حبان كان الكلبي سبائيا وقال القبوذكي
سمعت هماما يقول سمعت الكلبي يقول انا سبائي وقال احمد بن زهير قلت
لاحمد بن حنبل ايحل النظر في تفسير الكلبي قال لا وروى عن ابن عباس

عن ابن معین قال الکلبی لیس بثقة وقال الجوزجانی وغیرہ کذاب وقال الدارقطنی متروک وقال ابن حبان وضوح الکذب فی الدین کذا فی میزان الذہبی دوم دوسری طریق سے جو روایت ہے قطع نظر اسکے کہ اوسمیں مصافحہ کرنا حضرت عمرؓ کا عورتوں سے مصرح نہیں اوسمیں ایک راوی اسمعیل بن عبد الرحمن ہے سو اوسکا حال یہ ہے قال ابن معین فی حدیثه ضعف وقال ابو حاتم لا یحتج به وقال الفلاس عن ابن مہدی ضعیف وقال الجوزجانی عن معتمر عن لیث قال کان بالکوفة کذابان مات احدہما اسمعیل السدی والکلبی کذا فی المیزان اور غمس ید کی روایت میں ایک راوی ابن اسحاق ہے جسکا حال یہ ہے قال النسائی وغیرہ لیس بحجة وقال ابو داؤد قدری معتزلی وقال سلیمان التیمی کذاب وقال مالک انظروا الی دجال من دجالة وقال یحیی القطان اشہد ان محمد ابن اسحق کذاب وقال یعقوب بن ابی شیبة سألت یحیی بن معین کیف ابن اسحق فقال لیس بذاک وقال ہشام بن عروة لیس بحجة کذا فی المیزان للذہبی والتہذیب للمزی اور دوسرا راوی یونس بن بکیر ہے جسکا حال یہ ہے قال ابو داؤد لیس بحجة ولیس وقال النسائی بالقوی وقال ابن المدینی قد کتبت عنه ولیس احدث عنه وقال محمد بن عثمان بن ابی شیبة قال الحجی الحمانی لا استحل الروایة عنه کذا فی المیزان والتہذیب اور تیسرا راوی جبارہ بن المغلس جسکا حال یہ ہے قال البخاری حدیثه مضطرب روی ابو معین الحسین بن الحسن عن یحیی بن معین کذاب وقال ابن نمیر یوضع له الحدیث فیرویه ولا یدری کذا فی المیزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حکیم جسکا حال یہ ہے کہ قال احمد لیس بشیء وکذا قال ابن معین وابن المدینی وغیرہما وقال ابن معین مرة لیس بثقة وکذا قال النسائی وقال الجوزجانی کذاب باقی روایت ثوب قطری میں ایک راوی یحیی بن سلام ہے جسکا حال یہ ہے کہ ضعفه الدارقطنی وقال ابن عدی

یکتب حدیثہ مع ضعفہ وروی عنہ حدیثا وقال ھذا منکر جدا کذا فی المیزان اور دوسرا
راوی قیس بن حازم ہے جسکا حال یہ ہے کہ قال علی بن عبد اللہ عن یحیے
بن سعید منکر الحدیث وقال یعقوب ابن ابی شیبة تکلم فیہ اصحابنا فمنھم
من حمل علیہ وقال لہ مناکیر کذا فی المیزان وغیرہ اور روایت اذن دینے
کی امیمہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث مین مینے نہین پائی ہے اور جو بروایت ایمہ
نسائی وطبری نے ذکر کیا ہے اوسمین اسکا کچھ ذکر نہین ہے جیسا کہ اوپر
معلوم ہوچکا - اور جواب امر سیوم کا یہ ہے کہ خرقہ اور ٹوپی اور دستار
اور شجرہ خلافت وقت بیعت کے دینا بدعت ہے جسپر کوئی دلیل قائم نہین
بلکہ رافع اوس سنت کی ہے جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے ثابت ہے
کہ بیعت لینا آپکا بدون دینے ان سب چیزون کے تھا اور قطع نظر اسکے کہ حکم
شریعت نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہے ائمہ صوفیہ بھی اسکے قائل نہین
امام غزالی الجام العوام مین لکھتے ہین الدلیل علی اثبات الاصل الاول من
کون البدعة مذمومة اتفاق الامة قاطبة علی ذم البدعة وزجر
المبتدع وتعییر من یعرف بالبدعة وھذا مفھوم علی الضرورة من
الشرع وذلک غیر واقع فی محل الظن وذم رسول اللہ صلعم المبتدعة علم
بالتواتر بمجموع اخبار تفید العلم القطعی جملتھا وان کان لا احتمال یتطرق الی
احادھا اور شیخ احمد زروقی مغربی قواعد الطریقہ مین لکھتے ہین اعتقاد المرید
بما لیس فیہ قربتہ بدعة وکذا احداث حکم لم یتقدم وکل ذلک ضلال
الا ان یرجع الی اصل استنبط منہ فیرجع کلہ الیہ اور یہ جو بعض صوفی بیان
کرتے ہین کہ آنحضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقہ عنایت
فرمایا ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رح کو خرقہ پہنایا ہے

بالکل باطل ہے اور حضرت حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی میں حضرت
علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہے خرقہ کا کیا ذکر ہے عوارف میں
مرقوم ہے لاخفاء فی ان لبس الخرقة علی الهيأة التی يعتمدها الشيوخ فی
هذا الزمان لم يكن فی زمان رسول الله صلعم اور مختصر بهجة الاسرار میں مرقوم
ہے قال والدی رحمه الله تعالی قلت ان سند الخرقة لم يصح وانكر علی ذلك
نا فقلت ذلك بعد مراجعت علماء الحديث اور شرح برزخ میں مسطور ہے
ما اشتهر علی السنة الناس من لبس الخرقة وكون الحسن البصری لبسها
من علی كرم الله وجهه ليس بصحيح وانما هو بدعة من استحسان بعض الشيوخ
اور بھی اسی شرح برزخ میں مسطور ہے وما اشتهر من لبس الخرقة والعمامة
والقلنسوة والمكتوب ليس فی الاحاديث الصحاح ولا الحسان ولا المراسيل
انما هو موضوع اور سخاوی نے مقاصد حسنہ میں لکھا ہے حديث لبس
الخرقة وكون الحسن البصری لبسها من علی كرم الله وجهه قال ابن دحية
وابن الصلاح انه باطل وكذا قال شيخنا اور یہی مقاصد حسنہ میں لکھا ہے
وتبعه شيخنا بهذا بل سبقه جماعة حتی ممن لبسها والبسها كالدمياطی
والذهبی والهكاری وابی حيان والعلائی ومغلطائی والعراقی وابن الملقن
والابناسی والبرهان الحلبی وابن ناصر الدين وتكلم عليها فی جزء مفرد
وافردها غيره ممن توفی من اصحابنا واوضحت ذلك كله مع طرق لبسها
فی جزء مفرد اور جواہر مکللہ میں لکھا ہے قال شيخنا ليس فی شیء من طرقها
ما يثبت ولم يرو فی خبر صحيح ولا حسن ولا ضعيف ان النبی صلعم البس الخرقة
علی الصورة المتعارفة بين الصوفية لاحد من اصحابه ولا امر احدا
من اصحابه ان يفعل ذلك وكل ما روی من ذلك صريحا فباطل

اور یہی جواہر سکلہ مین لکھا ہے فان من الکذب المفتری قول من قال ان علیا
البس الخرقة الحسن البصری فان ائمة الحدیث لم یثبتوا للحسن سماعا من علی
فضلا عن ان یلبسه الخرقة اور ایسا ہی لکھا ہے زرقانی مالکی نے مختصر المقاصد
مین اور ابن ربیع شافعی نے مختصر مصنوع مین اور شوکانی نے فوائد المجموعة فی
الاحادیث الموضوعة مین اور سیوطی نے درر منتشرہ مین لکھا ہے لبس الخرقة
المشهور بین الصوفیة بالاسناد الی الحسن البصری انه لبسها من علی بن
ابی طالب قال ابن دحیة باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین
زرکشی نے تنقیح مین ایسا ہی لکھا ہے مسلم نے مقدمہ صحیح مین لکھا ہے ما
حدثنا الحسن عن بدری مشافهة اور ابن حبان نے کتاب الثقات مین حسن کے
ترجمہ مین لکھا ہے ما شافهه بدری قط الا عثمان وعثمان لم یشهد بدرا
اور ترمذی نے اپنی جامع مین لکھا ہے ولا نعرف للحسن سماعا من علی بن ابی طالب
اور ایضاح شرح حاوی صغیر علامہ نازری مین جو جواب قاضی جمال الدین بن
ظہیرہ مکی کا متعلق سوال بعض فضلا منقول ہے اوسمین مرقوم ہے واما طریق
الحسن البصری عن علی رضی الله عنه فعلماء الحرمین ینکرون سماعه
منه وروایته عنه لعدم اتصاله به وان کان ممکنا اور ابن تیمیہ نے
منهاج السنة مین لکھا ہے یقولون ان الحسن صحب علیا وهذا باطل باتفاق
اهل المعرفة فانهم متفقون علی ان الحسن لم یجتمع بعلی وانما اخذ عن اصحابه
مثل الاحنف بن قیس بن عباد وغیرهما عن علی اور جواب امر چہارم
یہ ہے کہ اگر وہ خرقہ ایسا ہے کہ کفن مشروع مین شمار ہو سکتا ہے تو منجملہ کفن
اوسکو کر دینا جائز ہے جیسے آن حضرت صلعم نے اپنا تہمد حضرت زینب یا
ام کلثوم علی اختلاف الروایتین کے کفن مین کر دیا ہے والا بدعت ہے صحیح

روایت ہے ام عطیہ رض سے کہ قالت دخل علینا النبی صلعم ونحن نغسل ابنتہ فقال اغسلنہا ثلاثا او خمسا او اکثر من ذلک بماء وسدر واجعلن فی الآخرۃ کافورا او شیئا من کافور فاذا فرغتن فاذنّنی فلما فرغن اذناہ فالقی الینا حقوہ فقال اشعرنہا۔ نووی نے شرح مسلم مین لکھا ہے ففیہ تبرک باثار الصالحین ولباسہم اور شیخ عبد الحق نے لمعات شرح مشکوۃ مین لکھا ہے وہذا الحدیث اصل فی التبرک باثار الصالحین ولباسہم کما یفعلہ بعض مریدی المشائخ من لبس اقمصہم فی القبر واللہ اعلم اور قبر مین شجرہ رکھنا بدعت ہے جسپر کوئی دلیل شرعی قائم نہین بلکہ رکھنا کسی چیز کا اندر قبر کے سوای کفن کے ساتھ میت کے سنت آنحضرت صلعم سے ثابت ہے پس یہ بدعت اوسکی رافع ہے اور وہ جو آیا ہے کہ اوصے بریدہ ان یجعل فی قبرہ جریدتان سو قطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہین۔ فی بمعنے علی کے ہے لہذا روایت مستملی مین بجای فی علی ہے عینی نے شرح صحیح بخاری مین لکھا ہے قولہ فی قبرہ روایۃ الاکثرین وفی روایۃ المستملی علی قبرہ ۱۲ واللہ اعلم وعلمہ اتم فقط

محمد بشیر الدین ۱۲۹۲ (seal)

قد اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب ؂ | طلع الحق حق الطلوع وسطع الصدق حق السطوع ؂ | صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؂

امام ابن ملک محمد شمس الدین ۱۲۹۲ (seal) | الامام ابن تیمیہ محمد تقی الدین ۱۲۹۲ (seal)

الجواب مطابق للکتاب والسنۃ ومجیب فی الدارین الجنۃ | کفی بالجواب حجۃ علی المجوزین والحمد للہ رب العالمین

محمد عبد الحمید ۱۲۹۲ (seal) | امیر علی سید ۱۲۹۲ (seal) | محمد عبد الحی ابو الحسنات (seal)

۱۴۴ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ مین کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہے یا نہین در صورت ثبوت کے سنت موکدہ ہے یا کیا ہے حکم اوسکا

بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ حسن الماب

**ہو المصوب** مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اوسپر ترغیب فرماتے تھے ابی داؤد نے ابوذر سے روایت کی مالقیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قط الا صافحنی اور طحاوی نے شرح معانی الآثار مین شعبی سے روایت کی ہے ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا التقوا تصافحوا واذا قدموا من سفر تعانقوا اور ترمذی نے براء بن عازب سے روایت کی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اذا التقی المسلمان فتصافحا وحمدا اللہ واستغفراہ غفر لہما اور اسیطرح احمد اور طبرانی اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہے ان احادیث سے معلوم ہوا کہ بوقت ملاقات مصافحہ سنت ہے فاما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہین کہ آنحضرت یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور ملا علی قاری شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین محل المصافحۃ المشروعۃ اول الملاقات انتہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بوقت رخصت کے سنت نہین واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام مین مذکور ہے وقضہ

هکذا وکان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلاقوا تلاقوا وتعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وافترقوا الی الیوم مرارًا انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے ابتک کسی کتاب مین نظر نہین آیا اور صحابہ کرام سے بھی ابتک اور کتاب مین دیکھا نہین گیا اور در صورت ثبوت سنت موکدہ نہین ہے واللہ اعلم بالصواب - حررہ ابوالاحیاء

محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۹ھ

اصاب الجیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ

مستفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان سب مسائل مین - قریٰ مین جمعہ واجب ہے یا نہین اگر واجب نہین ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ آیۂ کریمہ اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ مطلق ہے اور حجۃ الوداع مین عرفات مین ظہر پڑہنا آن حضرت کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہے مگر زیادت علی الکتاب بحدیث احاد حنفیون کے نزدیک درست نہین ع۲ شہر وغیرہ مین بعد نماز جمعہ کے چار رکعت نماز ظہر کی پڑہنا اور نیت یہہ کرنا کہ نیت کرتا ہون مین چار رکعت نماز واسطے آخر ظہر کی جسکا وقت پایا اور ادا نکیا کیسا ہے شک مین دونون نماز فاسد ہوتی ہے یا نہین اور اگر فاسد ہوتی ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ حجۃ الوداع مین حضرت علی رض یمن سے تشریف لائے تو آنحضرت نے پوچھا کہ کیف اہللت تب حضرت علی رض نے جواب دیا اہللت کاہلال النبی صلی اللہ علیہ وسلم حالانکہ یہان بھی شک موجود ہے کیونکہ حضرت علی کو معلوم نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمتع کیا ہے یا قران یا افراد ع۳ بعد شروع ہونے جماعت فجر کے ادا کرنا سنت فجر کا زاویہ مسجد مین یا ایسے مکان مین جو خارج مسجد کے ہو درست ہے یا نہین

اور اس باب مین کوئی حدیث قابل احتجاج کے ہے یا نہین اور حجاج بن نصیر
اور عباد ابن کثیر کہ جن دونون پر مدار حنفیت کا اس مسئلہ خاص مین ہے فی الواقع
ضعیف ہین یا نہین عینی شرح صحیح بخاری مین تحت مین باب اذا اقیمت الصلوٰۃ
فلا صلوٰۃ الا المکتوبۃ کے ہے واستدل من اجاز ذلک بقولہ تعالیٰ ولا تبطلوا
اعمالکم وبما رواہ البیہقی من طریق حجاج بن نصیر عن عباد بن کثیر عن لیث
عن عطاء عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا اقیمت الصلوٰۃ
فلا صلوٰۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر قال البیہقی ہذہ الزیادۃ لا اصل لہا
وحجاج وعباد ضعیفان قالت قال یعقوب ابن شیبۃ سالت ابن معین عن
حجاج بن نصیر الفساطیطی البصری فقال صدوق وذکرہ ابن حبان فی الثقات
وعباد ابن کثیر کان من الصالحین وعن ابن مسعود انہ دخل المسجد وقد اقیمت
صلوٰۃ الصبح فرکع رکعتی الفجر الی اسطوانۃ بمحضر حذیفۃ وابی موسی قال
ابن بطال وروی مثلہ عن عمر بن الخطاب وابی الدرداء وابن عباس وعن
ابن عمر انہ اتی المسجد لصلوٰۃ الصبح فوجد الامام یصلی فدخل بیت حفصۃ
فصلی رکعتین ثم دخل فی صلوٰۃ الامام انتہی عمل لیعد ادای نماز فجر کے سنت
فجر کا ادا کرنا قبل طلوع شمس کے درست ہے یا نہین اور کوئی حدیث اس آیا
مین وارد ہے یا نہین ۵ اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد
دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر کلام کرلے تو اس حالت مین بعد یاد آنے کے
دو رکعت پڑھنا واجب ہے یا چار رکعت اگر چار رکعت پڑھنا واجب ہے
تو حدیث ذوالیدین کی ناسخ کون حدیث ہے آیہ کریمہ قوموا للہ قانتین
کی شان نزول یہ ہے کہ لوگ نماز مین عمدًا کلام کرتے تھے اوس پر آیت
نازل ہوئی پس اس آیت سے نسخ حدیث ذوالیدین ثابت نہین ہوتا ہے

علہ جو جنازہ نظر مصلیون سے غائب ہو اوسپر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہین
اور اگر نہین جائز ہے تو جنازہ نجاشی پر رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کو پڑھنے کا جو
حدیث صحیح سے ثابت ہے کیا جواب ہے عٹ محرم اگر حالت احرام مین
مرجاوسے تو تکفین اوسکی مثل عامہ اموات کے چاہیئے یا بطور خاص اگر مثل
عامہ اموات کے چاہیئے تو اس حدیث کا کیا جواب ہے کہ ایک شخص حالت
احرام مین اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مر گیا اوسپر آنحضرت صلعم نے
فرمایا اغسلوہ بماء وسدر وکفنوہ فی ثوبہ ولا تخمروا راسہ فانہ یبعث
یوم القیمۃ مہلا انتہی بینوا توجروا

**ہو المصوب جواب سوال اول** حنفیہ کے نزدیک جمعہ قری مین واجب
نہین اور شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کے ہین بسند حدیث بخاری وغیرہ
کے کہ عصر نبوی مین جواثا مین کہ ایک قریہ تہا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اوسکو
مصر کہتے ہین اور اپنا استناد ساتہہ قول علی مرتضی رض کے لاجمعۃ الا فی مصر
کہ بسند صحیح مروی ہے کرتے ہین اسوجہ سے کہ قول صحابی مالا یدرک بالرای
مین حکم مرفوع مین ہے اور بدون اطلاع حضرت رسول کے ایسے امور کو بیان
کرنا ممکن نہین ہے عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین انما قال لا تجوز فی
القری نفیا لقول الشافعی فانہ لا یشترط المصر بل یجوزہا فی کل موضع
اقامۃ سکنہ اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد واحتجوا بحدیث ابن عباس انہ قال
اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم بجواثا من
البحرین رواہ البخاری وفی لفظ ابی داؤد بجواثا قریۃ من قری البحرین [illegible]
المصنف من الحدیث واما جواثا فقد قال الجوہری ہی اسم حصن فی البحرین
وفی المبسوط ہی مدینۃ والمدینۃ تسمی قریۃ کما قال اللہ تعالی من ہذہ القریۃ

الطالع اعلمنا انتہی اور حافظ ابن حجر عسقلانی درایہ نے تخریج احادیث الہدایہ
میں کہتے ہین حدیث لا جمعۃ ولا تشریق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع
لم اجدہ مرفوعا وروی عبد الرزاق عن علی موقوفا لا تشریق ولا جمعۃ الا فی
مصر جامع واسنادہ صحیح ورواہ ابن ابی شیبۃ منہ وزاد ولا فطر ولا اضحی
وزاد فی لفظہ او مدینۃ عظیمۃ واسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہدایہ
مین بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہین قد ذکر الامام خواہر زادہ فی المبسوط
ان ابا یوسف ذکرہ فی الاملاء مسندا مرفوعا الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وابو یوسف امام الحدیث حجۃ فلو لم یثبت عندہ کونہ مرفوعا لما قال مسندا
مرفوع ولئن سلمنا انہ موقوف فہو موقوف صحیح وہو محمول علی السماع لانہ
لا یدرک بالعقل انتہی اور آیۂ فاسعوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب امکنہ مین غیر مسلم
ہے اجماعا ورنہ جواز جمعہ صحرا مین لازم آویگا اور اسکا کوئی قائل نہین ہوا پس
اجماعا یہ آیت مخصص ساتھ بعض اماکن کے ہے اور تخصیص ساتھ حدیث علی رضی اللہ عنہ
کے انسب ہے ابن ہمام فتح القدیر مین لکھتے ہین والقاطع للشغب ان قولہ تعالی
فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا
فی البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی بل یشترط ان لا یظعن اہلہا
عنہا صیفا ولا شتاء فکان خصوص المکان مرادا فیہا اجماعا فقدر القریۃ
الخاصۃ وقدرنا المصر ہو اولی لحدیث علی وہو لو عورض بفعل غیرہ
کان علی مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضۃ ما ذکرنا ایاہ ولہذا
لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا
فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو احادا انتہی پس ما نحن فیہ مین
حنفیہ نے تخصیص اطلاق قرآن ساتھ خبر احاد کے نہین کی بلکہ تعیین مبہم کی کی

جواب سوال سوم جواز ادای سنت فجر مین بعد اقامت کے کوئی حدیث صریح صحیح نظر سے نہین گذری بلکہ اوسکے خلاف احادیث صحیحہ موجود ہین موطاء امام مالک مین ہے ان ابا سلمة بن عبد الرحمن بن عوف قال سمع قوم الاقامة فقاموا یصلون فخرج علیهم النبی صلعم فقال أصلاتان معا وذلک فی صلوة الصبح فی رکعتین اللتین قبل الصبح اور صحیحین مین ہے عبد الله بن مالک بن بحینة سے مر النبی صلی الله علیه وسلم برجل وقد اقیمت الصلوة یصلی رکعتین فلما انصرف لاث به الناس فقال له رسول الله صلعم آلصبح اربعا آلصبح اربعا اور سنن ابو داؤد وغیرہ مین عبد الله بن سرجس سے مروی ہے ان رجلا جاء ورسول الله فی صلوة الصبح فرکع رکعتین خلف الناس ثم دخل مع النبی صلی الله علیه وسلم فلما قضی رسول الله الصلوة قال یا فلان اعتددت صلوتک التی صلیت معنا او التی صلیت وحدک اور حدیث اذا اقیمت الصلوة فلا صلوة الا المکتوبة الا رکعتی الفجر بوجہ مختلف فیہ ہونے حجاج بن نصیر وعباد کے معارضہ ساتھ اخبار صحیحہ کے نہین کرسکتے۔ البتہ چند صحابہ رض سے مروی ہے کہ وہ بعد اقامت کے سنت فجر ادا کر لیا کرتے تھے طحاوی شرح معانی الآثار مین باسانید متعددہ روایت کرتے ہین دعی سعید بن العاص ابا موسی وحذیفة وابن مسعود قبل ان یصلی الغداة فلما خرجوا من عنده اقیمت الصلوة فجلس عبد الله بن مسعود الی اسطوانة من المسجد یصلی رکعتین ثم دخل المسجد ودخل فی الصلوة وعن ابی مخلد قال دخلت مع ابن عمر وابن عباس والامام یصلی فاما ابن عمر فدخل فی الصف واما ابن عباس فصلی رکعتین ثم دخل مع الامام فلما سلم الامام قعد ابن عمر فلما طلعت الشمس رکع رکعتین وعن ابی الدرداء انه کان

يدخل المسجد والناس صفوف فی صلوة الفجر فيصلی رکعتين فی ناحية المسجد
ثم يدخل مع القوم انتہی **جواب سوال چارم** حنفیہ باستناد اون احادیث
کے کہ نہی صلوة قبل الطلوع وقبل الغروب مین وارد ہین ادا سنت فجر کو بعد
نماز فجر قبل طلوع کے مکروہ لکہتے ہین لیکن سنن ابو داود مین قیس بن عمرو سے
مروی ہے رأی رسول الله صلی الله عليه وسلم رجلاً يصلی بعد صلوة
الصبح رکعتين فقال رسول الله صلوة الصبح رکعتان فقال الرجل انی
لم اکن صليت الرکعتين اللتين قبلهما فصليتهما فسکت رسول الله
**جواب سوال پنجم** ظاہر استدلال حنفیہ کا ساتہہ آیۂ وقوموا لله قانتين
وحديث ابو داود وغیرہ ان هذه الصلوة لا يصلح فيها شیء من کلام الناس
ہے اور حدیث ذو الیدین مفید اس امر کو ہے کہ مصلی اگر بگمان اسکے کہ نماز تمام
کر چکا کلام کرے وہ کلام مفسد نہین ہے اور اس امر خاص مین کوئی حدیث
ناسخ نظر سے نہین گذری **جواب سوال ششم** خبر صلوة نجاشی کی مجوز
صلوة علی الغائب ہے لیکن حنفیہ اوسکا جواب دو طرح سے دیتے ہین ایک
یہہ کہ وہ مختصات آنحضرت صلی الله علیہ وسلم سے ہے دوسرے یہہ کہ وہ جنازہ
آن حضرت صلی الله علیہ وسلم کے مقابل کر دیا گیا اور حجاب مرتفع کر دیا گیا تہا
امام محمد موطا مین لکہتے ہین وليس النبی صلی الله عليه وسلم فی هذا کغيره
الا یری انه صلی علی النجاشی بالمدينة وقد مات بالحبشة فصلوة رسول الله
برکة وطهور فليست کغيرها من الصلوة انتہی اور زرقانی شرح موطا مین لکہتے
ہین فيه الصلوة علی الغائب وبه قال الشافعی واحمد وجمهور السلف وقال
الحنفية والمالکية لا تشرع ونسبه ابن عبد البر الی اکثر العلماء وانهم قالوا
ذلک خصوصية له صلی الله عليه وسلم ودلائل الخصوصية واضحة

لانه والله اعلم حضر بوجه او شاهد جنازته ولابن حبان عن عمران بن حصين
فقاموا وصفوا خلفه وهم لا يظنون الا ان جنازته بين يديه انتهى **جواب**
**سوال ہشتم** ظاہر اس حدیث کا اس امر پر دال ہے کہ محرم کی تکفین مثل عامہ
اموات کے نہین ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول کرتے ہین اور بحدیث
اذا مات ابن آدم انقطع عمله الا من ثلاث وغیرہ استناد کرتے ہین **جواب**
**سوال دوم** چونکہ تعدد جمعہ مین ایک بلدہ مین اختلاف واقع ہوا اسوجہ
سے متاخرین نے احتیاطاً چار رکعت پڑھنے کا حکم دیا ہے نہ بوجہ شک کے
کیونکہ صحت جمعہ مین بروایات معتبرہ شبہ نہین بلکہ بغرض احتیاط رد المحتار
مین ہے قال فی شرح المنیة الاولی هو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد
وعدمه قوی وکون الصحیح الجواز للفتوی لا یمنع شرعیة للتقوی انتهى والله
اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی

۱۳۶
**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ صلعم اس صورت مین کہ
قوم مسہر یا ڈوم یا چمار یا دوساد یہ جو ہندو ہین مردار خوار ہوتے ہین اور
اور چیزین حرام مثل چوہا اور بلا اور شب پرے کو اور کیکڑا وغیرہا کے کہایا
کرتے ہین اونکے یہان کی چیزین از قسم حلال پکی ہوئی کہانا یا اونکے ہاتھ کا پانی
کوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جسمین کوئی شبہ تلوث اشیاء حرام یا نجاست
وغیرہا کا نہو شرعا ممنوع ہے یا جائز اور اسیطرح اونکے ہاتھ سے چیزین مثل روٹی
اور گوشت یا خشکہ اور دال پکوانا یا یہ سب چیزین اون لوگون کے ہاتھ
کی چہوئی ہوئی مسلمانون کو کہانا روا ہوگا یا نہین بینوا توجروا
**ہو المصوب** جب تک کوئی نجاست ظاہری یقینا اعضای ظاہرہ کا

نهو اور سکے ہاتھ سے کہانا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے کہ نجاست کافر کی صرف اعتقادی ہے نہ نجاست ظاہری جیسا کہ بحر الرائق میں ہے لما انزل النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد و مکنہ من المبیت فیہ علے ما فی الصحیحین علم ان المراد بقولہ تعالی انما المشرکون نجس النجاسة فی الاعتقاد هوا اور بھی اوسمیں ہے سور الآدمی طاهر لا فرق بین الجنب و الطاهر و الحائض و النفساء و الصغیر و الکبیر و المسلم و الکافر و الذکر و الانثی یعنی ان الکل طاهر و طهور من غیر کراهة انتهی واللہ اعلم حرره

محمد عبد الحی ابو الحسنات

الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

واقعی روا ہوگا جبتک تیقن نجاست نہین ہوگا کتاب فتاوی حمادیہ مین مذکور ہے والاطعمة التی یتخذها اهل الشرک و یتوهم فیها اصابة النجاسة کل ذلک محکوم بطهارتہ حتے تیقن بنجاستها انتهی مختصرا واللہ اعلم حرره ابو الانوار

محمد المدعو ابا النعیم عفی عنہ



۱۳۷ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمده و نصلی علے رسولہ الکریم - اما بعد کیا فرماتے ہین علمای فحول و مفتیان ذوی العقول اس مسئلہ مین کہ ایک شخص حنفی المذہب تقلید شخصی کو واجب نہین جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز مین شرائط اور ارکان و سنن موافق حنفیون کے بجالاتا ہے اور آمین بالجہر کہنے کو بھی فعل مسنون کا عامل کہتا ہے نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے یا نہین اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز سمجھے اوسکا کیا حکم ہے مثلی اور نماز مین آمین پکار کر کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہے ابسطوا الجواب لکم الثواب

**الجواب** نحمده و نستعینہ و نصلی علیہ عقیده جواز تقلید شخصی موافق ہے محققین

حنفیون کے جیسا کہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی شرح مسلم الثبوت مین
لا یجب الاستمرار ویصح الانتقال وھذا ھو الحق الذی ینبغی ان یؤمن ویعتقد
بہ اور کہا علامہ ابن الھمام حنفی نے تحریر مین لو التزم مذھبا معینا کابی حنیفۃ
والشافعی رح فقیل یلزمہ وقیل لا وھو الاصح اور علامہ شرنبلالی حنفی نے
عقد الفرید مین لیس علی الا التزام مذھب معین اور یہی مختار ہے علامہ
محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبد العزیز صاحب و امیر حاج
و سید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ کبار کا حنفیون کے جبکہ
عقیدہ اوسکا موافق ہو محققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی
کا جانتا ہے اور نماز مین رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و سنن حنفیون کی پس
پیچھے ایسے شخص کے بلا خلاف احد سے جائز ہے رسالہ الاھتداء فی الاقتداء
ملا علی قاری مین ہے ذھب عامۃ مشائخنا الی الجواز اذا کان یحتاط فی موضع
الخلاف والا فلا والمعنی انہ یجوز فی المراعی بلا کراھۃ وفی غیرہ معھا ثم المراد
بعدم المراعاۃ ان یتوضأ من الفصد والحجامۃ والقئ والرعاف ونحو ذلک
لا فیما ھو سنۃ عندہ مکروہ عندنا کرفع الیدین فی الانتقالات وجھر
البسملۃ واخفائھا فھذا وامثالہ لا یمکن الخروج عن عھدۃ الخلاف فکلھم
یتبع مذھبہ ولا یمنع مشربہ انتھی وفی حاشیۃ الاشباہ للخیر الرملی الذی
یمیل الیہ خاطری القول بعدم الکراھۃ اذا لم یتحقق منہ ما
یفسد الصلاۃ فی اعتقاد المقتدی انتھی
صفحہ ۵۹ مطبوع مصر اور قول سدید مین ہے
یجوز صلوۃ المسلمین بعضھم
خلف بعض کما کان الصحابۃ رضی اللہ عنھم والتابعون ومن بعدھم من الائمۃ الاربعۃ
یصلی بعضھم خلف بعض مع تنازعھم فی ھذہ المسائل المذکورۃ وغیرھا
ولم ینقل احد من السلف انہ لا یصلی بعضھم خلف بعض ومن انکر ذلک فھو

مبتدع ضال مخالف للكتاب والسنة واجماع سلف الامة وائمتها وقد كان
في الصحابة والتابعين ومن بعدهم من يقرء البسملة ومنهم من لا يقرءها
ومنهم من يجهر بها ومنهم من لا يجهر بها پهر کئی سطرون کے بعد کہا ومع هذا
فكان بعضهم يصلي خلف بعض مثل ما كان ابو حنيفة واصحابه والشافعي
وغيرهم يصلون خلف ائمة المدينة من المالكية وغيرهم وان كانوا
لا يقرءون البسملة لا سرا ولا جهرا وهكذا في حجة الله البالغة اور قول عدم
جواز اقتدا بعض ضلالت وگمراہی ہے فقہ اکبر امام ابی حنیفہ رح مین ہے الصلوة
خلف كل بر وفاجر من المؤمنين جائزة اسکے تحت مین ملا علی قاری فرماتے
فمن ترك الجمعة والجماعة خلف الامام الفاجر فهو مبتدع عند اكثر العلماء
الصحيح انه يصليها ولا يعيدها اور پهر منتقی سے نقل کیا سئل ابو حنيفة
عن مذهب اهل السنة والجماعة فقال كذا وكذا وان تصلي خلف كل بر وفاجر
وشرح عقائد مین ہے يجوز الصلوة خلف كل بر وفاجر لقوله صلعم صلوا خلف
ولان علماء الامة كانوا يصلون خلف الفسقة واهل الاهواء والبدع من
غير نكير اور کہا حاشیہ مین اوسکے خلافا للشيعة فانهم قد اشترطوا العصمة
في الامامة الصغرى كما في الكبرى وللخوارج ايضا فان الكافر عندهم
پس ثابت ہوا کہ امام اعظم رح اور تمامی اہل سنت والجماعت کا یہی عقیدہ کہ
پیچھے ہر مؤمن کے جائز اور جو شخص جمعہ وجماعت ترک کرے بسبب فاجر ہونے
امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا رکھتا ہے
اور یہہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر ہے اور
ٹھیک ہو جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو اسمین کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہو
پس قائل عدم جواز صلوة کا پیچھے شخص مسئول عنہ کے محض ضال ومضل ہے

نعوذ باللہ من ھذہ العقیدۃ الفاسدۃ جواب سوال دوم مومن کو مسجد سے روکنا خصوصاً فعل مشروع کے سبب سے بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰهِ اَنْ يُّذْكَرَ فِيْهَا اسْمُهٗ وَسَعٰى فِیْ خَرَابِهَا اُولٰٓئِكَ مَا كَانَ لَهُمْ اَنْ يَّدْخُلُوْهَا اِلَّا خَآئِفِيْنَ لَهُمْ فِی الدُّنْيَا خِزْیٌ وَّلَهُمْ فِی الْاٰخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيْمٌ ۝ واقعی نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز کہے وہ مخطی ہے اور آمین بالجہر کہنے والے کو صرف بوجہ اس عمل کے مسجد سے نکلوا دینا درست نہیں ہے واللہ اعلم

حررہ ابو الاحیار محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

المجیب الراجی الی رحمۃ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد ابراہیم غفر لہ ولوالدیہ یہ جواب صحیح ہے فی الواقع جو حنفی تقلید شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور رفع یدین وغیرہ موافق حنفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجہر کو بھی مسنون سمجھتا ہو اس کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

| ابو الحسنات محمد عبد الحی |
| --- |

استفتا ہو اللہ الاکبر چہ میفرمایند علمای دین محققین درین مسئلہ کہ خواندن قنوت در نوازل در صلوۃ جہریہ یا صرف در نماز فجر چنانکہ در بحر الرائق و در حموی الاشباہ والنظائر ناقلاً عن فتح القدیر وغیرہ نوشتہ معمول بہ ہست یا منسوخ و از صحابہ کرام بعد از جناب سرور صلی اللہ علیہ وسلم منقول ہست یا نہ و اگر کسے در حادثہ سلطان روم خواند معیب ہست یا مخطی بینوا توجروا

ھو المصوب نزد حنفیہ قنوت در فجر وغیرہ سوای وتر در غیر نوازل منسوخ است فاما بوقت نزول نوازل و وقائع پس نزد حنفیہ ہم در فجر مشروع است و از حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم وصحابۂ کرام بعد آنحضرت صلعم قنوت بوقت نزول نوازل منقول ہست وحادثۂ سلطان روم حادثہ ایست عظیمہ خواندن قنوت ودعا برائے فتح سلطان اسلام وہزیمت اہل کفر وضلالت در نماز فجر برائے اہل اسلام متاکد ومستحب ہست بلکہ از درجۂ سنیت منحط نیست بدرالدین عینی حنفی در عمدۃ القاری بشرح صحیح البخاری می نویسند روی الطبرانی فی الاوسط من حدیث ابراہیم بن علقمۃ والاسود عن عبد اللہ بن مسعود قال ما قنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شئی من صلواتہ الا فی الوتر وانہ کان اذا حارب قنت فی الصلوات کلھن ولا قنت ابوبکر ولا عمر ولا عثمان حتی ماتوا ولا قنت علی حتی حارب اہل الشام فکان یقنت فی الصلوات کلھن وکان معاویۃ یدعو علیہ ایضا وقال شیخنا زین الدین العراقی ان ابن مسعود لم یدرک محاربۃ اہل الشام ولا موت عثمان فانہ مات فی زمن عثمان قلت یحتمل ان یکون قولہ ولا عثمان الخ من کلام ابراہیم او علقمۃ او الاسود انتہی وعلامہ مرتضی حسینی زبیدی مصری حنفی در کتاب خود عقود الجواہر المنیفۃ فی ادلۃ مذہب الامام ابی حنیفہ می نویسند اخرج عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی جعفر الرازی عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا وکذا عند الطبرانی وصححہ الحاکم فی الاربعین والدارقطنی ویعارضہ ما عند الطبرانی ایضا من روایۃ غالب بن فرقد الطحان کنت عند انس بن مالک شہرین فلم یقنت فی صلوۃ الغداۃ والجواب ان المراد بالحدیث الاول انہ کان یقنت فیہ عند النوازل واختصاصہ بالنوازل قد ثبت بحدیث انس نفسہ عند الخطیب فی کتاب القنوت واسنادہ صحیح قالہ صاحب التنقیح بلفظ کان لا یقنت الا ان یدعو لقوم او علی قوم وحدیث ابی ہریرۃ عند ابن حبان بلفظ لا یقنت

فی صلوٰة الصبح الا ان یدعو لقوم او علی قوم واسناده صحیح قاله الحافظ
فیکون حدیث انس المتقدم منسوخ بصریح حدیثه وعلیه یحمل قول من قال
من الصحابة به فلا یکون بالنسبة الی النازلة منسوخا بل مستمرا وبه قال
جماعة من اهل الحدیث اذ لیس فی الحدیث ما یعارضه الا حدیث ابن مسعود
المتقدم فان فیه لم یقنت قبله ولا بعده وقول الطحاوی والترک دلیل النسخ
ظاهره ان المراد به نسخ القنوت مطلقا ای سواء کان فی النوازل او غیرها وهو
مشکل بما ثبت عن ابی بکر انه قنت عند محاربة مسیلمة وکذلک عمر وکذلک علی
ومعاویة عند محاربتهما والذی یوخذ من مجموع الاخبار انه صلی الله علیه
وسلم کان لا یقنت الا فی النوازل ومن ثم ذهب جمع من العلماء الی عدم
نسخه فیها بل هو امر مستمر مشروع وجعلوا خصوص ما روی من قنوته فی الفجر عند
النوازل ناسخا للعموم الذی روی انه لم یزل یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا
فقالوا ان المعنی لم یترک القنوت فی الفجر عند النوازل حتی فارق الدنیا وجعلوا
الترک المروی عن ابن مسعود بمعنی ترک الدعاء علی اولئک القوم بعینهم لا ترک
القنوت قال فی الملتقط قال الطحاوی انما لا یقنت عندنا فی الفجر من دون وقوع
بلیة فان وقعت فتنة او بلیة فلا باس به وقال ابراهیم الحلبی فی شرح المنیة هو
مذهبنا وعلیه الجمهور وانما نبهت علی هذه المسئلة لان غالب مشائخنا عملوا
الترک علی نسخ نفس الحکم انتهی وعینی در بنایه شرح هدایه می آرند ان نزلت بالمسلمین
نازلة قنت الامام فی صلوٰة الفجر وبه قال الاکثرون واحمد وقال الطحاوی انما لا نقنت
عندنا فی صلوٰة الفجر من غیر بلیة فان وقعت بلیة او فتنة فلا باس به فعله
رسول الله صلی الله علیه وسلم انتهی وابن همام حنفی در فتح القدیر می گویند
انه روی عن الصدیق انه قنت عند محاربة الصحابة مسیلمة الکذاب وعند

محاربة اهل الكتاب وكذلك عمر وكذا علي في محاربة معاوية ومعاوية في
محاربته وهذا ينشئ لنا ان القنوت للنازلة مستمر لم ينسخ وبه قال جماعة من
اهل الحديث وحملوا عليه حديث ابي جعفر عن انس ما زال رسول الله يقنت
في الفجر حتى فارق الدنيا اي عند النوازل وما ذكرنا من اخبار الخلفاء يفيد
تقرره لفعلهم ذلك بعد النبي عليه الصلوة والسلام انتهى و ابراهيم حلبي در
غنية المستملي شرح منية المصلي مے آرند القنوت لو كان سنة راتبة لفعله عليه السلام
كل صبح يجهر به ويؤمن من خلفه كما قال الشافعي او يسر به بحيث يقطع القراءة
الجهرية ويلبث مليئا كما قال مالك الى ان توفاه الله لم يتحقق فيه هذا الاختلاف
بل كان سبيله ان ينقل كنقل جهر القراءة ومخافتها وجميع ما ورد من قنوته
وقنوت الخلفاء انما هو قنوت النوازل فانه محل الاجتهاد فان حديث انس انه
عليه السلام لم يزل يقنت حتى فارق الدنيا ونحوه مما عن الصحابة يثبته
فانه روى عن ابي بكر انه قنت عند محاربة مسيلمة وكذلك قنت عمر وعلي
ومعاوية وحديث ابي حنيفة انه عليه السلام قنت شهرا لم يقنت قبله
ولا بعده ينفيه فوجب كون بقاء القنوت في النوازل مجتهدا فيه وذلك انه
لم يؤثر عنه عليه الصلوة والسلام انه قال لا قنوت في نازلة بعد هذه
بل مجرد العدم بعدها فيصحبه الاجتهاد بان يظن ان ذلك انما هو لارتفاع
شرعيته ونسخه نظرا الى سبب تركه وهو انه لما نزل قوله تعالى ليس لك
من الامر شئ او انه لعدم وقوع نازلة تستدعي القنوت بعدها فتكون
شرعيته مستمرة وهو محمل قنوت من الصحابة وهو مذهبنا ومذهب الجمهور
واما القنوت في الصلوات كلها عند النوازل فلم يقل به الا الشافعي انتهى
و ابن عابدين شامي در رد المحتار بعد نقل قدري از عبارت مذكوره غنية ميگويند

هو صريح في ان قنوت النازلة عندنا مختص بصلوة الفجر دون غيرها
من الصلوة الجهرية والسرية وهل القنوت ههنا قبل الركوع ام بعده لم ار
والذي يظهر لي انه يقنت بعد الركوع لا قبله بدليل ان ما استدل به الشافعي
على قنوت الفجر وفيه التصريح بالقنوت بعد الركوع حمله اصحابنا على قنوت
النازلة ثم رأيت الشرنبلالي في مراقي الفلاح صرح بانه بعده واستظهر
الحموي انه قبله والاظهر ما قلناه انتهى والله اعلم بالصواب حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي فقط

محمد عبد الحي ابو الحسنات ١٣٠١

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین کہ ثبوت ایمان والدین انحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا ہے یا نہین اور جو کوئی ان دونون کیطرف تحریرًا یا تقریرًا نسبت کفر
کرے اوسکا کیا حکم ہے

**هو المصوب** اس مسئلہ مین علمار کا اختلاف واقع ہے بعض ایمان بعد الاحیاء
کے قائل ہوئے ہین اور بعض احادیث احیا کو موضوع کہتے ہین اور عدم ایمان کے
قائل ہین اور بوجہ ہونے اونکے ارباب فطرت سے نجات کے قائل ہین علامہ جلال الدین
سیوطی نے اس باب مین سات رسالے تحریر کیے ہین اور بشد ومد نجات ثابت کی
اور ملا علی قاری اور ابراہیم حلبی اونکے بعض رسائل کی رد لکھ چکے لیکن چونکہ
اس باب مین دلائل متعارض ہین اسوجہ سے سکوت اسلم ہی اور یہہ کہنا کہ والدین
رسول اللہ صلعم کے کافر ہین یا في النار ہین بڑی بے ادبی وموجب اذیت رسول اللہ صلعم
ہے حموی شرح اشباہ مین لکھتے ہین اعلم ان السلف اختلفوا في ابوي رسول اللہ
صلعم هل ماتا على الكفر ام لا فذهب الى الاول جماعة منهم صاحب النسبة وذهب
الى الثاني جماعة ونفر من الجمع الاول قالوا ايضا نجاهما من النار وسئل ابن العربي
احد الائمة المالكية عن رجل قال ان ابا النبي في النار فاجاب بانه ملعون لان

تعالى قال ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة ولا
اذى اعظم من ان يقال عن ابيه انه في النار وقال السهيلي في الروض الانف ليس
لنا نحن ان نقول ذلك في ابويه لقوله صلى الله عليه وسلم لا تؤذوا الاحياء بسبب
الاموات والله يقول ان الذين يؤذون الله ورسوله الآية وامرنا ان نمسك اللسان
اذا ذكر اصحابه بشيء يرجع الى العيب فيهم فلان نمسك عن ابويه احق واحرى
بجملة الامر في هذه المسئلة ان هذه المسئلة ليست من الاعتقادات فلا حظ
للقلب منها واما اللسان فحقه الامساك عما يتبادر منه النقصان انتهى والله اعلم
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

١٣٩ **استفتا** ما قولکم رحمکم الله تعالی اس مسئلہ مین کہ اگر شفیع نے طلب تملیک
ایک ماہ تک بغیر عذر ترک کی تو شفعہ اوسکا باطل ہوا یا نہین بینوا توجروا

**الجواب ہو الموفق للصواب** صورت مرقومہ مین نزدیک محققین کے
شفعہ شفیع کا باطل ہوا کیونکہ اگرچہ اس مسئلہ مین دو قول ہین ایک امام ابو حنیفہ
کا اور دوسرا امام محمد اور زفر رحمہما اللہ کا لیکن محققین نے بنظر رفع ضرر دافع
کے قول ثانی پر فتوی دیا ہے فتاوی عالمگیری مین مرقوم ہے وعن محمد وزفر
رحمهما الله وهو رواية عن ابي يوسف انه ان اشهد وترك المخاصمة شهرا
من غير عذر تبطل شفعته والفتوى على قولهما كذا في محيط السرخسي
فرايت ان الفتوى اليوم على هذا لتغير احوال الناس في الاضرار بالغير
اور در المختار مین مرقوم ہے وصححه شيخ الاسلام وقاضيخان في فتاواه وشرحه
على الجامع ومشى عليه في الوقاية والنقاية والذخيرة والمغني وفي الشرنبلالية
عن البرهان انه اصح ما يفتى به قال يعني انه اصح من تصحيح الهداية والكافي
وتمامه فيها وعزاه لاكثر الكتب المشاهير كالمحيط والخلاصة والمضمرات

كتاب الشفعة

وغیرہا انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم

فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ کے نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کے
شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ وکافی میں اوسی کو مفتی بہ لکھا ہے لیکن جماعت کثیرہ
محققین حنفیہ کے قائل فتوی قول امام محمد ہے نہایہ شرح ہدایہ میں ہے ان ترک
هذا الطلب بغیر عذر لا تبطل شفعته وان طالت المدة وعلی قولهما تبطل
اذا طالت المدة واختلفت الروایات عنهما فی طول المدة ففی روایة عن محمد
ثلاثة ایام وفی اخری بشهر وهو احدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام
الفتوی الیوم علی هذا وهکذا ذکر ایضا فی الجامع الصغیر لقاضیخان فکان هذا
اختیارا فی الکتاب بان الفتوی علی قول ابی حنیفة مخالفا لروایات هذه الکتب
انتهی اور تنقیح فتاوی حامدیہ میں ہے قال فی شرح المجمع فی الجامع الخانی الفتوی
الیوم علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار انتهی وبه ظهر ان افتاءهم
بخلاف ظاهر الروایة لتغیر الزمان ونظائره کثیرة وقصد الاضرار فی
زماننا کثیر انتهی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

واقعی شفعہ اوس کا باطل ہوا مطابق فتوای متاخرین مجوزین کے کمال الدرایۃ فی
شرح النقایۃ وبتاخیرہ شهرا من غیر عذر مرض او حبس یبطل عند محمد وهو
قول زفر واختیار الکرخی وبه ای بقول محمد یفتی الیوم لقصد اهل الزمان
الی الاضرار بغیرهم انتهی مختصرا وفی شرح البرجندی لمختصر الوقایة وبه
ای بقول محمد رح یفتی کذا فی مبسوط الامام خواهرزاده والمحیط والذخیرة
والتتمة وفتاوی قاضیخان والخلاصة انتهی واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء
محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم ۱۲۹۵ھ

۱۲

**استفتا** بسم الله الرحمن الرحیم چه قول است مر علمای دین متین را رحمهم الله در جواز و عدم جواز تیمم بضرب دست بر وساده و بساط و نمده و بانات وغیره از قسم پارچه که غبار بران و نه بر دست محسوس میگردد مگر بوقت ضرب در هوا چیزے بندا شته میشود و بودن غبار بر اشیاء مذکوره بقدر ما یجوز به التیمم بضرب الید علیها چگونه شناخته می شود بینوا بالتفصیل والاسناد توجروا من رب العباد فی یوم التناد

**هو المصوب** بوقت ضرب دست بر وساده وغیره در هوا غبار محسوس شده و دران غبار ضربات تیمم و مسح وجه و کفین ادا کرده شده تیمم جائز خواهد شد خواه آن غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد و خواه بران وساده وغیره بدون ضرب ید مشاهد باشد یا نباشد عینی در شرح کنز می نویسد یجوز التیمم ایضا بالنقع بان نفض ثوبا او حصیرا طاهرا ثم تیمم بغباره جاز انتهی و در خزانة المفتین می آرد ولو نفض لبده او ثوبه او الاشیاء الطاهرة فتیمم بغبارها جاز وصورته ان ینفض ثوبه او لبده فیرتفع غباره فرفع یدیه فی الهواء قریبا منه فوقع الغبار علی یده و تیمم او ضرب یده علی اللبد والثوب وارتفع غباره فرفع یدیه و تیمم جاز انتهی و در رد المختار است قال الرملی الصحیح التفصیل ان استبان اثر الغبار جاز والا فلا لوجود الشرط خصوصا فی ثیاب ذوی الاشغال انتهی و همچنین است در بسیاری از کتب فقه و اشتراط محسوس شدن غبار بر وساده وغیره بدون ضرب ید وغیره یا محسوس شدنش بر هر دو دست از عبارت کتب معتمده بدرجه ثبوت نرسیده والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

صح الجواب بنقه خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراهیم غفر له الله الرحیم — محمد ابراهیم

و کتاب الطهارة
از جونپور [illegible]

۱۹۱ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص قوم چمار سے ہے اور ابتک وہ اپنے آبا اور اجداد کے دین پر ہے لیکن مالدار ہے اسنے اپنی لڑکی کی شادی کی اور اسمین تمام رسومات مثلاً شراب خواری و باجا و ناچ و آتشبازی و پوجا اپنے دیوتاؤن کا وغیرہم بڑی دہوم دہام سے کیا چنانچہ صرف شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی وقس علی ہذا اسیب سامان مہیا کیا اور چند اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانون نے انکار کیا تب اوسنے ایک مولوصاحب کی کچھہ نذر کی مولویصاحب نے اپنا پیٹ بہر کر کھدیا کہ اسکی دعوت لینی درست ہے لہٰذا حسب ارشاد انکے ساتھہ چند مسلمانون نے اور بھی دعوت قبول کی اور اوسکے وہان جاکر کھانا کھایا باوجودیکہ اشیای مذکورہ موجود تھی اب عوام الناس مین بڑا فساد برپا ہے بعض کہتے ہین کہ ایسی دعوت لینی درست ہے ورنہ فلانے مولویصاحب کیون لیتے بعض کہتے ہین کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چمار ہے دوسرے وہان پوجا و رقص و سرود و شراب خواری وغیرہ موجود تھا لہٰذا آپکی خدمت مین گذارش یہہ ہے کہ للّٰہ جسقدر جلد ہوسکے موافق کتب معتبر دینیہ کے آپ رقم فرمائیے کہ مولویصاحب مذکور کا کہنا حق تھا یا ناحق اگر حق تھا تو اسکے حقانیت کی دلیل اگر ناحق تھا تو انپر کیا لازم ہے اور چمار کی دعوت قبول کرنی مسلمانون کو درست ہے یا نہین اور جو شخص اوسکی اس قسم کی مجلس مین جاوے اور کھاوے اور اوسکی مجلس کو زینت دے وہ فاسق ہوتا ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** ایسی مجلس دعوت مین کہ وہان ناچ و باجا و شرابخواری و پوجا وغیرہ افعال محرمہ واطوار شرک موجود ہون اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم ہو گیا ہو جانا اور شرکت کرنا نہین درست ہے بلکہ ایسے امور مین برضا و رغبت شرکت کرنا

فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہین معلوم تھا بلکہ بعد جانے کے صاحب دعوت کے مکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اوسی مقام پر ہون جہان کھانا کھلایا جاتا ہے وہان سے واپس آنا لازم ہے اور شریک ہونا اور اوس مجلس مین دعوت کھانا نہین درست ہے اور اگر اوس مقام پر نہون بلکہ دوسرے درجہ مین ہون اوس صورت مین اگر یہہ شخص جسکی دعوت کی گئی ہے مقتدی مثلاً عالم یا مفتی ہے اوسکو دعوت کھانا نہین درست ہے اور اگر مقتدی نہین ہے تو اوسکو شریک ہونا درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات سے منع کرنا لازم ہے درمختار مین ہے دعی الی ولیمة وثمه لعب او غناء قعد واکل لو المنکر فی المنزل فلو علی المائدة لا ینبغی ان یقعد بل یخرج معرضا فان قدر علی المنع فعل والا صبر ان لم یکن ممن یقتدی به ولم یقدر علی المنع خرج ولم یقعد لان فیه شین الدین وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلا سواء کان ممن یقتدی به او لا لان حق الدعوة انما یلزمه بعد الحضور لا قبله انتهی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

صح الجواب بمنه خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر له اللہ الرحیم

۱۴۲ استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که جماعت نساء منفردات غیر جائز است یانه واز احادیث نبویه واخبار صحابه مشروعیت آن ثابت است یانه وبر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقه قیام امام چیست آیا زنیکه امام باشد مثل رجال از جمله مقتدیات مقدم باشد یا بوسط وانچه مشهور است که جماعت نساء مکروه است بکراهت تحریم آیا سند معتد به کراهت یافته شده است یانه بینوا توجروا

**الجواب** در باب کراهت تحریمه جماعة النساء وحدهن کلام سند معتد به از نظر من نگذشته است لیکن اتفاق فقهای حنفیه که عموما در متون یافته میشود دلالت دارد بر آنکه نزد ایشان اصلی و دلیلی باشد والله اعلم بالصواب لیکن عمل بر ان اولے و احسن معلوم می شود چرا که در احادیث صلوة نساء در بیتے که استر و اظلم باشد قرینه بر نبودن جماعت ایشان ظاهر است که ظلمت خانه مناسب جماعت نیست والله اعلم کتبه احمد علی عفی عنه

---

۱۴۲

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که جماعت نساء منفردات شرعا جائز است یا نه و از احادیث نبویه و اخبار صحابه مشروعیت آن ثابت است یا نه و بر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقه امام چیست یعنی زنے که امام باشد مثل امام رجال از جمله مقتدیات متقدم باشد یا بوسط آنها قیام سازد و آنچه مشهور است که جماعت نساء مکروه است بکراهت تحریمه نزد امام رح آیا سند معتد به کراهت یافته شده است یا نه بینوا توجروا

**الجواب والله الموفق للصواب** نفس جواز جماعت نساء منفردات و مشروعیت آن از احادیث و اخبار ثابت بوده است و طریقش همینکه زن امام وسط مقتدیات قیام سازد لا غیر قال فی فتح القدیر نقلا عن المسند عن عائشة رضی الله عنها انها کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء وتقوم وسطهن وعن کتاب الآثار لمحمد رح اخبرنا ابو حنیفة رح عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی ابراهیم النخعی ان عائشة رضی الله تعالی عنها کانت تؤم النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطهن وعن ابی داود فی ... عن ام ورقة بنت عبد الله بن الحارث بن عمر الانصاریة کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یزورها وجعل لها مؤذنا وامرها ان تؤم اهل دارها وعن

ابن عباس رضی الله تعالی عنهما قال تؤم المرأة النساء تقوم وسطهن انتهی
ملخصاً وسند کراهت تحریمی نزد حنفیه این ست که قیام زن امام وسط مقتدیان
که جزو طریق جماعت ایشان به ثبوت نرسیده مخالف ست وجوب تقدم امام
را که ثابت ست بمواظبت آن حضرت صلی الله علیه وسلم ولهذا امثال روایات
مسطوره نزد حنفیه محمول بر ابتدای اسلام و نسخ است و حالا جماعت ایشان
بوجه تحقق نفس شرائط جواز صلوة و مخالفت وجوب مذکوره جائز بکراهت
تحریمی ست قال فی البحر الرائق علی قول الکنز وجماعة النساء ای وکره جماعة
النساء وحدهن لانها لا تخلوا عن ارتکاب محرم وهو قیام الامام
وسط الصف فیکره کالعراة کذا فی الهدایة وهو یدل علی انها کراهة تحریم
لان التقدم واجب علی الامام للمواظبة من النبی صلی الله علیه وسلم وترک
الواجب موجب لکراهة التحریم المقتضیة انتهی ثم قال بعید هذا علی
قوله فان فعلن تقف الامام وسطهن کالعراة لان عائشة رضی الله عنها
فعلت کذلک وحمل فعلها الجماعة علی ابتداء الاسلام انتهی وقد بحث فی
العنایة هنا بان المذهب عندنا ان انتفاء صفة الوجوب یستلزم انتفاء
صفة الجواز کما عرف ولا فرق بین الوجوب والنیة فی ذلک لوجود الموجب
فیها کوجوده فیه وهو واضح لمزاولین فی علم آخر وقررناه فی التقریر فاذا
نسخت النیة نسخ الجواز والاستدلال بالمنسوخ غیر صحیح ثم اجاب بان الجواز
الباقی جواز مع الکراهة والذی کان فی ضمن النیة نسخ معها والاستدلال
به لبیان انها کانت ونسخت وانما جوابنا فی زماننا بمقتضی الجواز الذی
کان من اجتماع شرائطه ودفع موانعه مع ما یوجب کراهته من ارتکاب محرم
انتهی آری جماعت نساء منفردات در نماز جنازه بلا کراهت جائز ست کما

بسط فی البحر والفتح فقط

الجواب صحیح — احمد احمدی علاء الدین ۱۲۹۰

الجواب صحیح — عبد القادر احمدی محی الدین محمد

حیدر علیخان عفا اللہ عنہ ۱۲۹۰ محمد عبد القادر

العبد محمد امداد حسین — محمد امداد حسین

محمد عبد الرحیم ارشاد حسین

۱۲۹۰

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بکری چہ مہینے کی اگر توانا اور فربہ ہو قربانی اوسکی درست ہے یا نہین جیساکہ دنبہ اور بھیڑ درست ہے اور اس مسئلہ مین کہ ایک شخص بیان کرتا ہے کہ جس لڑکے کیطرف سے عقیقہ نہوا ہو اگر وہ لڑکا مرجاوے تو اوسکے مان باپ مستحق شفاعت کے نہونگے یعنے وہ لڑکا ابنے مان باپ کی شفاعت نکرے گا اور سند مین اسکی حدیث نقل کرتے ہین الغلام مرتھن بعقیقتہ الخ پس حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب بکری چہ مہینے کی نہین درست ہے اور دنبہ چہ مہینے کا فربہ و توانا ہو درست ہے یہی مذہب حنفیہ کا بلکہ جمہور علماء کا ہے اور احادیث سے بھی یہی ثابت ہے ہدایہ و بنایہ شرح ہدایہ مین ہے ویجزی من ذلک کلہ الثنی فصاعدا الا الضان فان الجذع منہ یجزی والتقیید بالضان لان الجذع من الابل والبقر والغنم لا یجزی بل لا یجزی منہا الا الثنی انتہی اور منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے وصح الجذع من الضان وصح الثنی فصاعدا من الثلاثۃ ای من الشاۃ اعم من ان یکون ضانا او معزا ومن البقر ومن الابل والجذع شاۃ لہا ستۃ اشہر والثنی ما یکون لہ سنۃ انتہی اس سے صاف واضح ہے کہ بکری اور بھیڑ اور بھینس گاے اور اونٹ چہ مہینے کا نہین درست ہے فقط دنبہ چہ مہینے کا درست

اور ایسے ہی اور کتب فقہ میں بھی مسطور ہے اور شرح مسند امام اعظم میں ہے
فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا مسنۃ الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعۃ
من الضان وبہ قال الجمہور یجوز الجذع من الضان لا من غیرہ انتہی
حدیث الغلام مرتہن بعقیقتہ کے معنے محدثین کے نزدیک یہی ہیں کہ وہ لڑکا
جسکا عقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہے گا شمس الدین
محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب ارتیاح الاکباد فی نقد الاولاد میں
لکھتے ہیں ذکر البیہقی عن سلیمان بن شرحبیل حدثنا یحیی بن حمزۃ قال قلت
لعطاء الخراسانی ما معنی مرتہن بعقیقتہ فقال تحرم شفاعۃ والدہ وکذا
قال الامام احمد انہ مرتہن عن الشفاعۃ لوالدہ واستحسنہ الخطابی حیث
قال تکلم الناس فی ہذا واجود ما قیل فیہ ما ذہب الیہ احمد ان ہذا
فی الشفاعۃ یرید انہ اذا لم یعق عنہ فمات طفلا لم یشفع والدیہ انتہی
واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

واقعی بکری چھ مہینے کی اگرچہ فربہ ہو قربانی اوسکی درست نہیں فی جامع الرموز
وانما قال من الضان لانہ لا یجوز من المعز وغیرہ بلا اختلاف کما فی المبسوط
ونحوہ انتہی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ الکل
مولانا احمد بن حنبل کے یہی ہے کہ وہ لڑکا شفاعت نکرے گا فی مفاتیح الجنان
ومصابیح الجنان وعن سمرۃ رضی اللہ عنہ انہ قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم الغلام مرتہن بعقیقتہ قیل معناہ انہ محبوس سلامتہ
عن الآفات بعقیقتہ او انہ کالشیء المرہون لا یتم الاستمتاع بہ دون ان یقابل
بالعقیقۃ وقیل معناہ ان شفاعۃ لابویہ معلق بعقیقتہ لا یشفع لہما ان طفل

لم یعق عنه انتهی وفی الکاشف حقائق السنن المحمدیة شرح مشکوة
المصابیح وقال صاحب النهایة معنی قوله رهینة بعقیقته ان العقیقة لازمة له لابد
منها فشبهه فی لزومها له وعدم انفکاکه منه بالرهن فی ید المرتهن قد
تکلم الناس فیه واجودها ما قال احمد بن حنبل معناه انه اذا مات طفلاً
ولم یعق عنه لم یشفع فی والدیه وروی عن قتادة انه یحرم شفاعتهم
اقول ولا ریب ان الامام احمد بن حنبل ما ذهب الی هذا القول الا بعد ما
تلقی من الصحابة والتابعین علی انه امام من الائمة الکبار یجب ان یتلقی
کلامه بالقبول ویحسن الظن به انتهی مختصراً والله علیم بالصواب وعنده
ام الکتاب - حرره العبد الفقیر الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنه ١٢٩٣ ٢٥

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل مندرجه
سوالات مفصله ذیل سؤال اول صورت زن در نماز ستر است یا نیست وزن را در نماز
بر سینه دست بستن سنت است یا زیر سینه وزیر ناف هم وزن را قعده اولی
وجلسه اخیره مثل مرد سنت است یا تورک وزن را در سجده تجافی اعضا مثل
مرد سنت است یا بالعکس واگر زن در قعده هر دو جلسه مثل مرد کرد و تورک نکرد
ودر سجده تجافی اعضا مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد وزنان
جمع شده مر کسی زن را اگر امام کنند پس ادای اقتدا نمایند پس بکدام هیأت
جماعت کنند یعنی امام متوسط وداخل صف اول باشد یا مقدم مثل امام
مردان واین جماعت جائز است یا مکروه سؤال ثانی کسی صحابه زنان را
جمع کرده بنفسها امام شده بجماعت نماز خوانده است یا نه اگر خوانده است
قراءة تامین تکبیرات انتقال تسمیع تحمید وتسلیم بالجهر کرده یا باخفا وکسی حدیث
صریح در صحاح وغیره مشتمل بر کیفیات مذکوره مفصلاً مروی است یا نه اگر

هست چه طور است وسندش چیست و در کدام کتاب است و اقوال ائمه مجتهدین
و محدثین محققین درین مسئله بکدام نهج منقول است **سوال ثالث** حدیث مراسیل
ابی داود والمذکور فی بحر الرائق وشرح المنهاج لابن الحجر عسقلانی المحدثین
المسند انه علیه السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما
بعض اللحم الی الارض فان المرأة لیست فی ذلک کالرجل انتهی سند این حدیث
مرویست یانه واگر مروی بکدام طریق مروی است وسندی که در مراسیل
ابو داود است تعدیل و توثیق رواة آن حدیث چه طور است وکدام کدام
محدثین بعدالت شان مقر هستند واین حدیث مخصص عموم حدیث صلوا
کما رأیتمونی اصلی شدن میتواند یانه و حدیث مرسل صحیح مخصص عموم حدیث
موصول مرفوع صحیح میتواند شد یانه واگر میتواند شد پس این مذهب مختار کدام
کدام ائمه مجتهدین و محدثین است و حدیث مرسل اگر بطریق رواة مجهول العدالت
مروی باشد و بطریق آخرین موصولا مروی باشد لیکن در ان هر دو یک
راوی متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکما موصول شد یانه واگر
حکما موصول شد پس مخصص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند
یانه چیست و قائلش کیست اگر کسے در حالت رکوع پس امام نیت کرده در نماز
داخل شده و در رکوع گرد پس رکعت خود را یافت یانه واگر یافت پس اگر رکعت
را در شمار نیاورد و گفت که بوجه نخواندن من سوره فاتحه را رکعت قابل
شمار نماند و چون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند و را دانسته پس قول شخص
موافق جمهور صحیح است یانه

هو الله الموهب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقهاء واقع است صاحب
محیط در بحث اذان و صاحب کافی و قاضیخان تصریح صوت المرأة عورة

کرده عدم جواز اذان زن را مبنی کردند و صاحب بحر و اشباه و صاحب نهر
و در مختار ترجیح اینکه آواز زن ستر نیست کرده اند و در نوازل ابو اللیث است
نغمة المرأة عورة صاحب فتح القدیر می نویسد علی هذا لو قیل بانها اذا
جهرت بالقرأة فی الصلوة فسدت صلوتها کان متجها و حق درین باب آنست
که مطلق آواز او ستر نیست البته رفع صوت مع تمطیط و غیره ستر هست شرنبلالی
در مراقی الفلاح شرح نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتها
عورة ولیس المراد به مجرد کلامها بل ما یحصل من تلیینه و تمطیطه
ولا یحل له سماعها و ابو العباس قرطبی در کتاب السماع نوشته لا یظن من
لا فطنة عنده انا اذا قلنا صوت المرأة عورة انا نرید بذلک کلامها
لان ذلک لیس بصحیح فانا نجیز الکلام مع الاجانب معها و تمن عند
الحاجة الی ذلک ولا نجیز لهن رفع صوتهن ولا تمطیطها ولا تقطیعها لما فی
ذلک من استمالة الرجال الیهن و تحریک الشهوات و من هذا لم یجز
ان تؤذن المرأة و جماعت زنان نزد اکثر حنفیه مکروه است لیکن دلیلی
[illegible] بر کراهت قائم کرده اند محقق و محشی [illegible]
و بنایه شرح هدایه للعینی واضح میشود و از آثار و اخبار مشروعیت
جماعت نسا منفردات ثابت میشود و در سنن ابی داؤد در حدیث طویل [illegible]
و کانت ای ام ورقة قرأت القرآن فاستاذنت النبی صلی الله علیه [illegible]
ان تتخذ فی دارها مؤذنا فاذن لها و امرها ان تؤم اهل دارها و در
کتاب الآثار لمحمد بن الحسن است اخبرنا ابو حنیفة نا حماد عن ابراهیم عن عائشة
انها کانت تؤم النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطهن و ابن حجر عسقلانی
در تخریج احادیث شرح رافعی می نویسد اخرج ابن ابی شیبة [illegible] تؤمهن [illegible]

ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشة انها کانت تؤم النساء فتقوم معهن فی الصف
واخرج الشافعی وابن ابی شیبة وعبد الرزاق عن ام سلمة انها امت النساء
فقامت وسطهن و در مستدرک حاکم مروی است ان عائشة کانت تؤذن و
تقیم وتؤم النساء فتقوم وسطهن ذکره العینی فی البنایة ازین روایات معلوم
شده که زنے که امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قیام سازد وتقدم مثل
رجال برای آن مشروع نیست واین هم معلوم شد که زن امام را جهر بالقراءة
وجهر تکبیرات وغیره باید چه بدون آن صورت اقتدا نمی بندد وآواز زن اگرچه بر
مذهب بعضے ستر هست لیکن آن در حق رجال نه در حق زنان وتحقیق این مبحث
کماینبغی در رساله خود تحفة النبلاء فیما یتعلق بجماعت النساء کرده ام من شاء
فلیرجع الیه وزن را در نماز دست بر سینه بستن مسنون است چه این هر دو امر
برای زن باعث ستر هست ملا محمد قائم سندی در رساله خود فوز الکرام بما ثبت
فی وضع الیدین تحت السرة او فوقها عن الشفیع المظلل بالغمام می نویسد ما ثبت
ان النبی صلی الله علیه وسلم ثبت عنه کلا الامرین وضع الیدین علی الصدر وتحت
السرة وکذا من الصحابة والتابعین واجمعوا علی وسعهما والاصل فی اعمال النبی
صلی الله علیه وسلم التعبد والتعلیم والموافقة بین الرجال والنساء الا فی
ما استثنت وروی ابو داؤد فی مراسیله عن یزید بن ابی حبیب ان رسول الله
مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی بعض فان المرأة
لیست فی ذلک کالرجل قال البیهقی هو احسن من موصولین فی هذا الباب
واستنبط المجتهدون منه ان یامر المرأة بضم اللحم لکونه استر لهن مع اختیار
علمائنا فی حق الرجل الوضع تحت السرة وحق المرأة الوضع علی الصدر لانه
استر لها انتهی وحافظ ابن حجر در تخریج احادیث رافعی می نویسند

روی ابو داود فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انه صلی الله علیه وسلم مر علی
امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی
ذلک لیست کالرجل و رواه البیهقی من طریقین موصولین لکن فی کل منهما
متروک و این حدیث اگرچه مرسل است لیکن بوجه اعتضاد طریقین موصولین
اگرچه در آن هر دو متروک واقع است قوتی حاصل شده و چنین مرسل مقبول و مخصص
حدیث موصول می تواند شد شمس الدین سخاوی در فتح المغیث بشرح الفیة
الحدیث می نویسد المرسل بالمسند یعتضد ویصیر دلیلاً آخر فیرجح بهما الخبر
عند معارضة خبر لیس له الا طریق مسند و ربما یکون المسند حسناً فیرتقی
المرسل به لکن هذا انما یاتی اذا کان المسند بمفرده صالحاً للحجیة اما اذا کان
مما یفتقر الی اعتضاد فلا اذ کل منهما اعتضد بالآخر وصار به حجة قال شیخنا
[illegible] فیکون اعتضاد هذا المسند کاعتضاده بمرسل آخر لاشتراکهما فی عدم
الصلاحیة للحجیة و لکن قد اجیب بان القوة انما حصلت من هیأة الاجتماع اذ
انضمام احدهما الی الآخر قوی الظن بان له اصلاً و زن را در قعده تورک
مسنون است و اگر مثل رجال قعده کرده نمازش صحیح خواهد شد در مسند حصکفی
آورده ابو حنیفة عن نافع عن ابن عمر انه سئل کیف کان النساء یصلین
علی عهد رسول الله قال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن ملا علی قاری در
شرح مینویسد هو بالحاء المهملة والفاء والزاء المعجمة ای یضممن اعضائهن
[illegible] ان یتورکن و در صحیح بخاریست کانت ام الدرداء تجلس فی صلوتها جلسة
الرجل و کانت فقیهة و عینی در شرح هدایه می نویسد انکانت امرأة جلست
علی الیتها الیسری لان مراعاة الستر لها اولی و کانت ام الدرداء تجلس
جلسة الرجل و هو قول النخعی و مالک و کانت صفیة و نساء ابن عمر [illegible]

متر بعات لان ذلك استر لعن و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت است
بوجه نخواندن فاتحه رکعتش غیر معتد به نخواهد شد نزد جمهور العلماء من الصحابة
والتابعين ومن بعدهم وتحقیقش مع بسط دلائل در رساله خود امام الکلام
فيما يتعلق بالقراءة خلف الامام کرده ام من اراد الاطلاع فليرجع اليه والله
اعلم - حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن
ذنبه الجلي والخفي

۱۴۶ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ
کہ باہم زید اور عمرو کے نزاع اس بات کی ہے کہ زید نسبت عمرو کے مدعی اس
امر کا ہے کہ تو نے مجھ سے وعدہ کیا تھا کہ مین جب مال کھنڈسار ستاجر خرید کرونگا
تو مین تجکو شریک کرلونگا اور عمرو اس سے منکر ہے عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احدے باور اور خود
مال کھنڈسار ستاجر سے خرید کیا اور بیعنامہ جانب ستاجر بنام عمرو مشتری کے مستقل ہے اور کسیطرح
تعلق زید مال مشتریہ عمرو مین شرعًا یا حقیقۃً ہے یا نہین بفرض قول زید نفس وعدہ موجب تحقق شرکت و استحقاق
و وجوب مال فی ذمہ عمرو شرعًا ہے یا نہین یا شرعًا عمرو مذکور مالک مستقل کل مال مشتریہ اپنی کا ہو بینوا توجروا
هو المصوب [illegible] الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تھا تو [illegible]
[illegible] گنہگار ہوا حموی حاشیہ اشباہ مین لکھتے ہین فی الذخیرة
والمعزیة [illegible] کتاب العاریة ما یفید ان خلف الوعد مکروہ انتہی
[illegible] اشباہ مین ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیة الذخیرة انتہی
[illegible] وعدہ عمرو پر لازم نہین ہے اور زید کو استحقاق شرعی اوس مال کا
جسکو عمرو نے استقلال خرید کیا نہین ہے فتاوی بزازیہ کی کتاب الکراہیة
مین ہے لا یستحق بالشرط شیئ لعدم العقد انتہی اور بھی اوسمین کتاب
الکفالة مین ہے لو قال الذهب الذي لك على فلان ادفعه او اسلمه

ایمان لا یکون کفالۃ و ما لم یقل لفظا یدل علی اللزوم کضمنت و کفلت

و علی و الیّ انتہی اور اشباہ میں ہے لا یلزم الوعد الا اذا کان معلقا و فی

بیع الوفاء انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ۞

| |
|---|
| محمد عبد الحی ۱۲۹۵ ابو الحسنات |

کتاب الصلوٰۃ

۱۳۷ استفتا سوال اول جو شخص حدیث ربع صحابہ کی رواۃ مین جیسے یہہ

حدیث صحیح مسلم مین مروی ہے یہہ شبہہ کرے کہ یہہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہین

حالانکہ علماء دین پر یہہ امر ظاہر ہے کہ اونمین سے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر ائمہ

ہدی ہین جنمین سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت

ہین اور اوس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہا سے دکھائی بھی گئی پس بسبب

اس شبہہ کے اوسپر کیا حکم ہوگا سوال دوم جو راوی کتب رجال مین منجملہ الفاظ

ثقہ ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھہ وصف کیا جاوے پس

وصف سے اوس راوی مین وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہ مین بیان

کیے گئے ہین یعنے عقل و اسلام و ضبط و عدالت تا وقتیکہ کچھہ جرح مثل

صدوق سیئ الحفظ صدوق یہم اور مانند اسکے اوسمین نکلی گئی ہو ثابت ہو جاینگے

یا نہین ہو جاینگے اور یہہ تردد رہیگا کہ یہہ راوی مسلم تھا یا نہین عاقل تھا

یا نہین ضابط تھا یا نہین عادل تھا یا نہین سوال سوم اگر کوئی کہے کہ تقریب

مین جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہے صرف اوسی پر اعتبار مجھکو نہین آتا

کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اسکے قول کی تصدیق کرے جناب

اقدس ہوگا یہہ کہنا اوسکا بجا ہے یا جہالت اور گمراہی کی بات ہے سوال

چہارم صحیح مسلم کے باب صفت الجلوس فی الصلوٰۃ و کیفیۃ وضع الیدین

علی الفخذین مین اس اسناد مین حدثنا عبد بن حمید قال نا یونس بن محمد

قال نا حماد بن سلمة عن ایوب عن نافع عن ابن عمران رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم
کان اذا قعد فی التشہد الحدیث ابن عمر سے راوی نافع موسلے ابن عمر ہین جنکی
نسبت تقریب مین مسطور ہے ثقہ ثبت فقیہ مشہور من الثالثۃ یا اور کوئی نافع
اور اسی اسناد مین حماد بن سلمہ جو ایوب سے راوی ہین انکی نسبت تقریب
مین مسطور ہے تغیر حفظہ باٰخرہ پس قبل تغیر حفظ حماد کے یہہ روایت صحیح مسلم
مین اخذ کی گئی ہے جیساکہ نووی نے مقدمۂ شرح صحیح مسلم مین لکھا ہے واعلم
ان ماکان من ہذا القبیل محتجابہ فی الصحیحین فہو مما علموا انہ اخذ قبل الاختلاط
یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظ حماد کے **سوال پنجم** رفع سبابہ کی حدیث جو باسانید
متعددہ صحیح مسلم مین مروی ہے اوسکے سب راوی تقریب مین مذکور ہین یا نہین
**سوال ششم** زید کہتا ہے کہ تشہد مین رفع سبابہ جو حدیث شریف
مین آیا ہے مین جب کرون گا کہ یہہ معلوم ہو جاسکے کہ آنحضرت پر کیا تعارض
یا سنت یا مستحب یا مباح پس یہہ کہنا اوسکا درست ہے یا مبنی بر جہالت و گمراہی
**سوال ہفتم** زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر عمل کرونگا
اور اگر خبر واحد ہے تو اوسپر عمل کرنا واجب نہین حالانکہ اصول فقہ مین مرقوم
ہے خبر واحد کی نسبت وانہ یوجب العمل دون العلم الیقین پس موافق اصول
حنفیہ کے یہہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول
ٹھہرانا جائز ہے یا نہین اور اگر نہین ہے تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ
کے کیا حکم دیا جاوے گا بینوا توجروا **سوال** متعلقہ مصافحہ۔ مرقاۃ
شرح مشکوۃ مین مصافحہ بعد الصلوۃ کو بدعت مذمومہ اور رد المحتار حاشیہ درمختار
مین بحوالہ تبیین المحارم نقلا عن الملتقط مکروہ و سنت روافض اور مجموعہ ما وراء النہر
مین بحر الکافی مکروہ و سنت روافض اور فتاوی ابراہیم شاہی مین مکروہ و حنفیہ

روافض اور محیط میں مصافحہ بعد صلوۃ الجمعۃ و عیدین کو مکروہ و سنت
روافض اور مجالس الابرار میں بدعت و مردود اور وظائف النبی میں بدعت
ممنوعہ اور ترجمۂ مشکوۃ شیخ عبد الحق رح میں بدعت لکھا ہے یا نہیں

بینوا توجروا

**ہو المصوب** جواب سوال اولی ایسا شخص جو رواۃ صحیح مسلم میں شبہ کرے کہ مسلم و عاقل تھے یا نہیں وہ شخص یا تو شخص جاہل ہے فنون حدیث و اسمار رجال سے مطلقاً واقفیت نہیں رکھتا ہے یا معاند اور گمراہ ہے ائمہ حدیث نے اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہے اور اس امر پر کہ رواۃ صحیحین کے سب قابل قبول اور مستجمع شرائط قبول ہیں بجز چند رواۃ بخاری و مسلم کے کہ اون پر دارقطنی وغیرہ نے جرح کی ہے لیکن اکثر اون جرحون کا دفع شراح حدیث نے خصوصاً حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمۂ فتح الباری میں کر دیا ہے ملا اکرم بن عبد الرحمن سندی حنفی امعان النظر بشرح شرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں ویلتحق بہذا التفاضل ما اتفق الشیخان علی تخریجہ بالنسبۃ الی ما انفرد بہ احدہما و ما انفرد بہ البخاری بالنسبۃ الی ما انفرد بہ مسلم فالاول من المرتبۃ العلیا والثانی مما یلیہا والثالثۃ مما یلیہا لاتفاق العلماء بعدہما علی تلقی کتابیہما بالقبول واختلاف بعضہم فالیہما انتہی اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہیں و رواتہما قد حصل الاتفاق علی القول بتعدیلہم بطریق اللزوم فان العلماء لما تلقوا کتابیہما بالقبول لزم القول بتعدیل رجالہما فہم مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم وہذا اصل لا یخرج عنہ الا بدلیل انتہی اور سیوطی تدریب الراوی شرح تقریب النواوی میں لکھتے ہیں قال ابن دقیق العید فی الاقتراح یعرف ثقۃ الراوی بالتنصیص علیہ

من رواته او تخریج احد الشیخین له فی الصحیح وان تکلم فی بعض من خرج له فلا یلتفت الیه او تخریج من اشترط الصحة انتهی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح شرح نخبة الفکر مین کہتے ہین رواتہما قد حصل الاتفاق علی القول بکونہم عدولا وضابطاً وغیرہما من اوصاف الصحة غالباً بطریق اللزوم فہم ای البخاری ومسلم وصاحب شرطہما او حالہما مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم انتہی اور ایسا ہی شرح الفیة الحدیث للعراقی وللسخاوی وللانصاری مین اور مقدمہ ابن صلاح مین اور خلاصہ طیبی اور مختصر ابن جماعة مین الی غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے جواب سوال دوم یہ الفاظ عمدہ ترین مراتب تعدیل سے ہین اور بعد ورود ان الفاظ کے کسی راوی کے حق مین شبہہ اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت مین کرنا کسی عاقل کا کام نہین ہے سخاوی فتح المغیث بشرح الفیة الحدیث مین لکھتے ہین قال الذہبی ان قولہم ثبت وحجة وامام وثقة ومتقن من عبارات التعدیل التی لا نزاع فیہا انتہی اور مقدمہ ابن صلاح اور مختصر ابن جماعة وغیرہ مین ہے اما الفاظ التعدیل فعلی مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم اذا قال للواحد انہ ثقة او متقن فہو ممن یحتج بحدیثہ قلت وکذا اذا قیل ثبت او حجة وکذا اذا قیل فی العدل انہ حافظ او ضابط انتہی جواب سوال سوم یہ کہنا اوسکا ضلالت وحماقت ہے اولاً تو اسوجہ سے کہ جلالت قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کہ کتب تواریخ اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہے اس امر کو مقتضی ہے کہ اونکا قول باب جرح وتعدیل مین خواہ مخواہ معتبر ہوگا ثانیاً اسوجہ سے کہ جو تعدیل وجرح تقریب مین مذکور ہے وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہین ہے

بلکہ قول ایک جماعت ائمہ حدیث کا بھی اسی سے ہے جیسا اولاً ابو الحجاج مزی دمشقی نے جو باب رجال مین دستگاہ تمام رکھتے تھے صحاح ستہ کے رجال کے واسطے تہذیب الکمال تالیف کی اور اوسمین اقوال محدثین متقدمین سے جرح و تعدیل نقل کی بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کرکے مع زیادات کثیرہ کے تہذیب التہذیب تصنیف کی پھر اوسکی تلخیص تقریب مین کی پس جو جرح و تعدیل تقریب مین مذکور ہے وہ وہی ہے کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب مین بنظر اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح و تعدیل تقریب مین ایسی نہین ہے کہ جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہوتی ہو جیسا کہ ماہرین پر ظاہر ہے ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور **جواب سوال چہارم** فی الواقع یہ روایت قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیسا کہ نووی کی عبارت سے واضح ہوا اور فتح المغیث مین ہے مايقع فی الصحيحين او احدهما من التخريج لمن وصف بالاختلاط فانا نعرف على الجملة ان ذلك مما ثبت عند المخرج انه من قديم حديثه انتهى **جواب سوال پنجم** رفع سبابہ کی جو احادیث صحیح مسلم مین ہین اونکے سب رواۃ کا حال تقریب مین مذکور ہے جیسا ناظر تقریب وغیرہ پر ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کی سوای صحیح مسلم کے اور کتب حدیث مین بھی بطرق متعددہ مروی ہین مثل سنن ابو داؤد و سنن نسائی و سنن دارمی و جامع ترمذی و سنن بیہقی و مسند احمد و موطا مالک و موطا محمد و مصنف عبد الرزاق و مسند ابو یعلی و مصنف ابن ابی شیبہ و معجم طبرانی و سنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ ملا علی قاری حنفی نے اپنے رسالہ تزئین العبارة لتحسين الاشارة مین بعد ذکر ان سب روایات کے تحریر کیا ہے وبالجملة فهو مذكور فی الصحاح الستة وغيرها

مما کادان یکون متواترا بل یصح ان یقال انه متواتر معنی فکیف یجوز لمؤمن

باللہ ورسوله ان یعدل عن العمل به ویأتی التعلیل فی معرض النص الجلیل

مع ان ذلک مدخول صدرہ من العلیل انتہی اور بعد اسکے بہ تفصیل تمام

سنیت اشارہ کو ثابت کیا ہے اور قول عدم رفع کو مردود کردیا ہے جواب

**سوال ششم وہفتم** یہ دونون قول زید کے مخالف اصول حنفیہ کے

ہین تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالامال ہین

بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ ومحمد وابو یوسف کے بھی ہے کیونکہ امام

ابو یوسف نے امالی مین سنت اشارہ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا

مین بھی اسکو ذکر کیا ہے اور اسکو امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کیا ہے

**جواب سوال مصافحہ** فی الواقع ان کتب مین مصافحہ بعد الصبح وبعد العصر کو

بدعت ومکروہ وممنوع وغیرہ لکہا ہے اور ایسا ہی اور کتب محققین مین بھی

موجود ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

---

فی کتاب الوقف

از بنارس مرسلہ مولوی قطب الدین صاحب در شعبان [illegible] ہجری

۱۳۰۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ

مین کہ مثلاً زید نے کسیقدر روپیہ حسبۃ للہ ایک مسلمان کی دوکان مین جمع کردیا

اس غرض سے کہ اوس سے کاروبار تجارت کا ہو اور اوسکی اصل یا منافع سے

صرف مدرسۂ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع مین ہے عمل مین آیا کرے اور ایک

وصیت نامہ بھی اسی مضمون کا لکھکر چند اشخاص اسلام کو جنکے مشورہ سے

مہمات مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کی انجام ہوتے تھے اور منجملہ اون اشخاص

کے زید خود بھی تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہہ

اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے

بعوا بدیں کثرت رائے کے اوس مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبہ اوس
مسجد سے اوٹھا کر دوسری مسجد مین لیگئے جسکے مہمات متعلق ممبران کمیٹی
مذکور کے نہ تھے بلکہ وہ اہتمام مین صرف خالد کے تھی جو اس کمیٹی کا افسر تھا
مگر نام اوسی جزو مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر مین اوٹھ گیا وہی مدرسہ
اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن
مع طلبہ مسجد اول الذکر مین رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسہ اسلامیہ
واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے تنخواہ دونون مدرسون
کی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمرو بجاے اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا بمشورہ
جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران کمیٹی کے ایک
شخص شرکت مجلس شورہ مساجد مذکور سے اور مدرسہ مذکور مداخلت
مسجد مذکور یعنے مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی
کے معزول کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر مین اوسکو قائم رہنے
دیا اور برخاست نہین کیا اوسیوقت مسجد اول الذکر مین دوسرا مدرس عربی
مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کے مسلمانون سے وصول ہوتا تھا
متفرق ہو گیا کچھہ مسلمان مدرسۂ جدید واقع مسجد اول الذکر مین دینے
لگے اور کچھہ مسلمان مسجد آخر الذکر مین اور اہتمام دونون مدارس کا
علیحدہ ہو گیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمرو کے رہا اور مدرسۂ آخر الذکر
باہتمام بکر کے لیکن مدرس حافظ قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سے مسجد آخر الذکر
کے چندہ سے بدستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر
بترک نوکری رخصت ہوا اور بجای اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا
لیکن عمرو مہتمم مدرسہ مسجد اول الذکر نے بنا منظوری اوسکے دوسرا حافظ

مقرر کیا الاکبر نے اوسی حافظ کو جسکو حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا مسجد
آخر الذکر مین مقرر کر دیا اور مدرسہ حفظ قرآن وہان بھی جاری کیا اور تنخواہ
مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے
ملتی تھی موقوف کر دی اب دونون مسجدون کے مدارس کے چندے اور
مصارف بالکل علحدہ ہو گئے ایکی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور
مسجد سے تعلق نہین ہے پس اب وہ روپیہ جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ
مسجد جامع یعنے مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور مین جمع کیا تھا کس مدرسہ
کے مصارف مین خرچ ہونا شرعًا واجب ہے آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا
اوس روپیہ کا مدرسہ اسلامیہ مسجد جامع مین داخل ہے یا مدرسہ واقع مسجد
آخر الذکر مین و اگر اوس روپیہ سے کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو اوسکی آمدنی
کسی مدرسہ مین شرعًا صرف ہونا چاہیئے اور کس مدرسہ مین صرف ہونے
سے تعمیل وصیت ہوتی ہے اور کس مدرسہ مین صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت
ہے اور اوس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیا عند اللہ
ہین گناہگار ہونگے یا نہین بینوا بالکتاب وتوجروا بالصواب ٥
ہو المصوب چونکہ شرط واقف کی لازم العمل ہے اور صورت سوال مین
واقف نے تقیید مدرسہ اسلامیہ ساتھہ واقع مسجد جامع کے کی ہے بنا علیہ
اوس روپیہ کا مصرف ہونا مدرسہ مسجد جامع مین چاہیئے نہ مسجد اخیر کے
مدرسہ مین بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے فان قلت اذا کان لہ درس
فی جامع ولازم بنیہ ان یکون عملہ علیہ فی مدرستہ هل یستحق المعلوم فی
المدرستہ قلت لا یستحق الا اذا باشر فی المکان المعین بکتاب الوقف المقولہ فی
شرح المنظومۃ اما لو شرط الواقف فی ذلک کلہ شرطًا اتبعت انتھی

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه
الجلی والخفی ❊ ابو الحسنات محمد عبد الحی

**استفتاء** چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسائل
اول آنکه قیام امام در محراب بطوری که در کتب فقهیه مذکور است سنت است یا
مستحب یا مباح زیراکه در اکثر کتب معتبره بلفظ لا باس گفته اند و در تاتارخانیه
بنقل شامی سنت فرموده دوم آنکه احداث محاریب در مسجد واحد جائز است
یا نه در تاتارخانیه و جامع الرموز و صلوة مسعودی و در مختار و عالمگیری وغیره
خبری آورده اند که نصب محاریب از صحابه و تابعین رضی الله عنهم صادر
شده و در جذب القلوب و سفر السعادت آورده که در زمان آنحضرت صلی الله
علیه وسلم محاریب نبودند و در فتح القدیر و کبیری باین لفظ آورده و انه یبنی
فی المساجد المحاریب من لدن رسول الله صلی الله علیه وسلم ولو لم تبین کانت
السنة ان یتقدم فی محاذات ذلک المکان و در ردالمختار فی ذیل قوله فوق بیت آه
آورده ای موضع احد السنن والنوافل بان یتخذ له محراب وینظف ویطیب
کما امر به صلی الله علیه وسلم فهذا مندوب و در غرایب آورده و به امر النبی
صلی الله علیه وسلم اصحابه لیتخذوا فی منازلهم محاریب للصلوة تعوا از ینجا معلوم
میگردد که در عصر آن حضرت نیز محاریب بوده اند پس بعد از تحقیق مزید و
تفتیش بلیغ بروایات کتب ظاهر الروایت مع ادله و شروح آنها بینوا توجروا
**هو المصوب** عبارات فقها در باب محاریب مختلف اند بعض از آنها دال
بران اند که وجود آنها در عصر نبوی بوده و بعض بر آن دال اند که بنای محاریب
محدث است و آنچه از معاینه کتب احادیث واضح می شود این است که حدوث
محاریب بطوریکه مروج اند در عهد نبوی نبوده بلکه اصل آن از نصاری است

[illegible]

وان حضرت صلی الله علیه وسلم ازان منع فرموده وحدوث آنها در عهد تابعین
گشته و جمعی از صحابه بران انکار رفته فعلامه جلال الدین سیوطی در تفسیر
در منثور زیر آیهٔ کریمه فنادته الملائکة وهو قائم یصلی فی المحراب اخرج
الطبرانی والبیهقی فی سننه عن ابن عمر ان النبی صلی الله علیه وسلم قال اتقوا
هذه المذابح یعنی المحاریب واخرج ابن ابی شیبة فی المصنف عن موسی الجهنی
قال قال رسول الله لا تزال امتی بخیر ما لم یتخذوا فی مساجدهم مذابح کمذابح
النصاری واخرج ابن ابی شیبة فی المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا هذه
المحاریب واخرج ابن ابی شیبة عن عبید ابن ابی الجعد قال کان اصحاب محمد
یقولون ان من اشراط الساعة ان تتخذ المذابح فی المسجد یعنی الطاقات
واخرج ابن ابی شیبة عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعة ان تتخذ المذابح
فی المساجد واخرج عن کعب انه کره المذبح فی المسجد انتهی ونیز سیوطی در تنقیح
الوسائل بمعرفة الاوائل می نویسند اول من احدث المحراب المجوف عمر بن
عبد العزیز حین بنی المسجد النبوی ذکره الواقدی عن محمد بن هلال انتهی
ونیز سیوطی در رساله خود اعلام الاریب بحدوث بدعة المحاریب نوشته
ان قوما خفی علیهم کون المحراب فی المساجد بدعة وظنوا انه کان فی مسجد النبی
صلی الله علیه وسلم فی زمنه ولم یکن قط فی زمانه ولا فی زمان احد من خلفائه
فمن بعدهم الی المائة الاولی وانما حدث فی اول المائة الثانیة مع ورود
الحدیث بالنهی عن اتخاذه وانه من شان الکنائس وان اتخاذه فی المسجد
من اشراط الساعة انتهی پس از سیوطی درین رساله ذکر اخبار و آثار مع ذکر
اسناد آنها و توثیق رواة کرده جمله آن همان اخبار اند که از در منثور منقول شد
و جمله آن قول ابن مسعود وانما کانت المحاریب للکنائس فلا تشبهوا باهل الکتاب

بعضانه کره الصلوٰة فی الطاق اخرجه البزار فی مسنده برجال ثقات
و هرگاه حال احداث محاریب معلوم شد پس در مسجد واحد احداث محاریب
متعدده که مفضی به تکرار جماعت باشد ضرورت نیست بدرجهٔ اولیٰ جایز نخواهد شد
و از اینجا که مسجد حرام حرمین شریفین تعدد محاریب شده علمای آن زمان منع
کردند لیکن سلاطین مخالفت شان را بخیال نیاوردند ملا باقر آگاه در رسالهٔ
خود الفاظ النیام می نویسند در سلف صالح تکرار جماعت و حدوث محاریب
زائده در چهار جهت کعبه نرسیده و نسبت این تکرار مگر از حوادث زمان دولت
دوران و حدوث این محاریب در مکهٔ معظمه در سنه هشت صد و سی سال است
و حدوث جماعت ثانیه در مکه در سنه هشت صد و شصت سال و حدوث
محراب ثانی آن بعد سنه نهصد و چهل سال بوقوع پیوست هرچند علمای
آن زمان مساعی نمایان در منع آن کار فرمودند نه نشد لیکن قدر مقدر بود
پس در ظنون و اوهام عوام این خیال خام استحکام یافت که امریست معروف
که اهل حرمین آن را پسندیده اند انتهی و چون ثابت شد که تعدد محاریب
بلکه نفس احداث آن در عصر نبوی و عصر صحابه نبوده لاجرم قیام در ان
سنت نخواهد بود بهمین جهت اکثر فقها آن را بلفظ لا باس که اشارت
به ترک اولی می سازد ترقیم فرموده اند البته امتیاز امام و تقدمش بر سایر صفوف
و قیامش محاذات وسط صفوف سنت است که از احادیث مرفوعه و غیره
ثابت است والله اعلم بالصواب و عنده ام الکتاب حرره الراجی عفو
ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین ان مسائل
میں سوال اول سجدہ سورہ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب ہے یا نہیں

[illegible]

اور حالت نماز مین اونکے نزدیک سجدہ صاد کا درست ہے یا نہین **سوال دوم**
تراویح مین امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اوسپر سورۂ صاد کا سجدہ
واجب ہوگا یا نہین اور اگر مقتدی پر واجب ہوگا تو اوسکو حالت نماز یا خارج
نماز ادا کر سکتا ہے یا نہین اور اگر ادا نہین کر سکتا تو اوسکے ذمہ پر باقی
رہتا ہے یا ساقط ہو جاتا ہے اور حالت اقتدا مین اگر ضمن رکوع و سجود
صلوۃ مین نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہے یا نہین **سوال سوم** تراویح مین اگر
امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدیون سے جو حنفی ہین سجدہ صاد کا اچھی طرح سے
ادا ہو جاوے یک ترویحہ کا امام حنفی ہوکے رکوع سجدہ صاد کے پڑھ کے
سجدہ کرے اور شافعی اوسکی اقتدا کرے تو جائز ہے یا نہین اور تعدد امام
سے تراویح مین کچھ خلل ہوتا ہے یا نہین اور ایک ترویحہ مین حنفی کے امام
ہونے تحقیر و استخفاف شافعیہ لازم آتا ہے یا نہین بینوا توجروا واللہ
**ہو المصوب جواب سوال اول** سجدہ سورۂ صاد کا شافعیہ کے
نزدیک واجب نہین بلکہ خارج نماز مستحب ہے اور حالت نماز مین حرام ہے
بلکہ مفسد صلوۃ ہے اگر سجدہ کرنے والا عمداً سجدہ کرے اور حکم حرمت سے
واقف ہو علامہ عسقلانی شافعی ارشاد الساری شرح صحیح البخاری مین
لکھتے ہین یستحب السجود لص فی غیر الصلوۃ ویحرم فیھا فان سجد فیھا
عامداً عالماً بتحریمھا بطلت صلوتہ بخلاف ما اذا سجدھا سہوا او جاھلا
لعذرہ انتہی **جواب سوال دوم** وجوب سجدۂ تلاوت کے تین سبب ہین
ایک تلاوت آیۂ سجدہ دوسرے سماع آیت سجدہ تیسرے اقتدا اگرچہ سماع
نہو جیسا کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے یجب علی التالی و علی
السامع و علی المؤتم بتلاوۃ امامہ وان لم یسمعھا لوجوب المتابعۃ علیہ انتہی

اور وجوب سجدہ مین بوجہ سماع کے مذہب سامع معتبر ہے نہ مذہب تالی جیسا
کہ بحر الرائق مین ہے فی التجنیس التالی والسامع یتعلق کل واحد منہما الی اعتقاد
نفسہ کالسجدۃ الثانیۃ فی سورۃ الحج لیس بموضع السجدۃ عندنا وعند
الشافعی ہو موضع السجدۃ لان السامع لیس بتابع للتالی تحقیقا حتے
یلزمہ العمل برایہ لانہ لا شرکۃ بینہما انتہی بنا علیہ جب مقتدی حنفی نے
آیت سجدہ صاد کے امام شافعی سے سنی سجدہ اوسپر واجب ہوگیا نہ امام پر
جیسا کہ سجدہ ثانیہ مین حج کے امر بالعکس ہے لیکن اس واجب کے مقتدی
کے ادا کرنے کی کوئی صورت نہین ہے نہ نماز مین اور نہ خارج نماز لیکن نماز
مین بس اسوجہ سے کہ مخالفت لازم آتی ہے اور مقتدی کو متابعت امام کی
ضرور ہے اسیوجہ سے جب امام حنفی اور وہ باوجود وجوب سجدہ کے اوسپر
ادا نکرے مقتدی پر کسیوجہ سے سجدہ نکرے مقتدی کو بھی لازم ہے
کہ سجدہ نکرے پس جب امام شافعی کہ جسپر سجدہ واجب نہین ہوا سجدہ نکریگا
مقتدی حالت اقتدار مین بدرجۂ اولے سجدہ نہین کر سکتا غنیۃ المستملی مین ہے
لو لم یسجد الامام لا یسجد وان سمعہا لانہ مامور بالمتابعۃ
وعدم المخالفۃ انتہی اور بھی اوسیمین ہے فی نظم الزند وستی خمسۃ
اشیاء اذا لم یفعلہا الامام لا یفعلہا القوم القنوت وتکبیرات العیدین
والقعدۃ الاولے وسجود التلاوۃ وسجود السہو انتہی اور بھی اوسیمین ہے
الاصل فیہ وجوب متابعۃ الامام فی الواجبات فعلا وکذا ترکا ان کانت
فعلیۃ او قولیۃ یلزم من فعلہا المخالفۃ فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز
کے بس اس وجہ سے کہ جو سجدہ تلاوت صلاتیہ ہو وہ خارج نماز کے ادا نہین
ہو سکتا بحر الرائق مین ہے ولم یقض الصلوتیۃ خارجہا لان السجدۃ التلاوۃ

فی الصلوۃ انقص من غیرها فلو جاز ادائها خارج الصلوۃ لادی الکامل یتأدی
بالناقص انتہی اور در مختار میں ذکر واجبات صلوۃ میں مذکور ہے ومتابعۃ
الامام یعنی فی المجتہد فیہ لا فی المقطوع بنسخہ او بعدم سنیتہ کقنوت فجر انتہی
اور یہ ظاہر ہے کہ سجدہ سورۂ صاد کا مجتہد فیہ ہے جیسا کہ عبارت رد المحتار المراد
بالمجتہد فیہ ما کان بین الائمۃ دلیل معتبر شرعا بحیث یسوغ للمجتہد بسببہ مخالفۃ
غیرہ انتہی سے واضح ہے پس اسمین بھی متابعت امام شافعی کی ضرور ہے جیسا کہ
سجدہ ثانیہ حج میں متابعت امام شافعی کی ضرور ہے حواشی طحطاویہ للدر المختار
میں ہے قولہ المتابعۃ ظاہرہ انہ یجب علیہ متابعۃ الشافعی فی سجود الثانیۃ من
الحج لوجود الشرکۃ بخلاف خارج الصلوۃ انتہی ہرگاہ یہ معلوم ہوا کہ مقتدی
حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کر سکتا ہے اور نہ نماز میں بوجہ متابعت امام کے
پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہو جائے گا باقی رہا ادا ہونا اوسکا
ضمن میں رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدہ تلاوت رکوع میں ساتھ
نیت کے اور سجود میں بدون نیت اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے ادا
ہو جاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد قرأت آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور
فصل بمقدار چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہو بحر الرائق میں ہے ولو رکع
حین طالت القرأت لم یجز ان نواہ عن السجدۃ وکذا السجدۃ الصلاتیۃ لا ینوب عنہا
اذا طالت القرأۃ واذا لم تطل القرأۃ لا یحتاج الرکوع والسجود فی اقامتہا عن سجود
التلاوۃ الی النیۃ ومن المشائخ من قال یحتاج الی النیۃ واکثر المشائخ لم یقدروا طول
القرأۃ بشئ وبعضہم قالوا ان قرأ آیۃ او آیتین لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت
والظاہر ان الثلث لا یعدم الفور انتہی اور بھی اوسمین شرح قول لو رفع یقضی
الصلاتیۃ خارجہا میں ہے محل سقوطہا ما اذا لم یرکع للصلاۃ ولم یسجد صلبیۃ

ينوب عنها اذا كان على الفور انتهى اور در مختار میں ہے لو نواها الامام
في ركوعه ولم ينوها المؤتم لم تجزه ويسجد اذا سلم الامام ويعيد القعدة
ولو تركها فسدت صلوته كذا في القنية وينبغي حمله على الجهرية نعم لو ركع و
سجد لها فورا ناب بلا نية انتهى اور حواشی طحطاوی میں ہے قوله نعم
استدراك على قوله لم يجزه يعني ان عدم الاجزاء للمؤتم انما اذا نواها الامام
في الركوع اما اذا لم ينوها فيه بان نواها في السجود او لم ينوها اصلا فلا شيء
على المؤتم نواها او لم ينوها شيء انتهى اور رد المحتار میں ہے قوله نعم لو ركع وسجد
لها اي للتلاوة فورا وان لم ينوا والظاهر ان المقصود بهذا الاستدراك التنبيه
على انه ينبغي للامام ان لا ينويها في الركوع لانه اذا لم ينوها في الركوع نواها
في السجود او لم ينوها اصلا لا شيء على المؤتم لان السجود هو الاصل فيها
انتهى ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل رکوع
و سجدہ صلاتیہ کرے اور نیت ادای رکوع وسجود کی کرے نہ سجدہ تلاوت کی
تو اس صورت میں بھی مقتدیوں سے ضمن سجدہ صلاتیہ میں نیت کریں یا نہ کریں
سجدہ تلاوت ادا ہو جاوے گا بنا برعلیہ امام شافعی کو بہتر ہے کہ بعد قرات آیت
سجدہ کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع اور سجدہ نماز بدون نیت سجدہ
تلاوت کرے تا مقتدیوں سے سجدہ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے کیونکہ اگر
نیت سجدہ تلاوت کی کرے گا تو اوسکے مذہب کے موافق فساد ہوگا اور اگر بعد
فصل طویل کے رکوع وسجود کرے گا تو مقتدی حنفی سے سجدہ تلاوت فوت
ہو جاوے گا اور اس صورت میں کہ بعد دو تین آیت کے رکوع اور سجدہ کرے گا
نہ بقصد سجدہ تلاوت بلکہ بقصد اتمام رکعت کسی مذہب والے کا نقصان نہوگا
جواب سوال سوم تراویح دو امام سے بھی پڑھنا درست ہے جیسا کہ فتاوی

قاضیخان وغیرہ مین مصرح ہے لیکن اولے یہہ ہے کہ ایک ایک ترویحہ سے
نہ اداکرے فتاوی قاسم بن قطلوبغا حنفی مین ہے اذا صلی التراویح الواحد
اماما ان کل واحد منہما بتسلیمۃ اختلف المشائخ فیه قال بعضہم لاباس به
والصحیح انه لایستحب ذلک ولکن کل ترویحۃ یودیہا امام واحد علیه عمل
اهل الحرمین وغیرهم ویکون تبدیل الامام بمنزلة الانتظار انتہی اور ملا
باقر آگاہ شافعی رسالہ ایقاظ النیام فی التقلید بمقلد کل امام مین لکھتے
در فتح الجواد فرمودہ واین یعنے سجدہ ص مستثنے ہست از وجوب مفارقت
نزد فعل امام مبطلے را در اعتقاد ماموم نظر بر انکہ جنس سجود تلاوت مغتفر شود
در نماز انتہی اور بھی اوسمین ہے قول تحفہ بمنزلہ ساہی وقول ابن قاسم بمنزلہ
جاہل این معنی دارد کہ ہرچہ از ساہی و جاہل مغتفر شود اگر امام حنفی آن را بعمل آرد
از وی مغتفر شود و شافعی از اقتدای او ممتنع نگردد انتہی ان دونون عبارتون
سے معلوم ہوا کہ اگر بقدر ترویحہ سجدہ صادر ہو اگر امام حنفی کیا جاوے تو بہتر
ہے کہ تراویح اوسمین خلل نہوگا اور سجدہ بھی حنفیون سے ادا ہو جاوے گا
اور شافعی کی نماز و اقتدا مین بھی کچھہ فتور نہوگا اور یہہ خیال کرنا کہ اسمین تحقیر
و استخفاف شافعیہ ہے قبیل وساوس سے ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی محمد وآلہ وصحبہ الکریم - اما بعد بعالی خدمت فیضدرجت
نکتہ دان کلام الہی یابندہ رموزات احادیث مصطفوی امام العلما قدوۃ الفضلا
مولانا و اولانا مولوی حافظ محمد عبد الحی صاحب قبلہ ادام اللہ تعالے فیوضاتکم -
بعد التماس آداب تسلیم واضح رای شریف ہووے کہ عنایت نامہ والا مع فتوے
حسب خواہش مسکینان ۲۹ شعبان روز پنجشنبہ وصول مسرت شمول ہو کر

جمیع احناف کو عموماً و خصوصاً آنکھون کو نور دلون کو سرور بخشا جزاکم اللہ۔
غرض یکم ماہ رمضان شریف بروز جمعہ بعد نماز جمعہ اکثر عمائدین شہر اور اکثر
شافعیہ مسجد امیر الامرا مین جمع ہوکر فتوی جناب کو پڑہکر سنانے سے سب لوگون نے قبول
کیا اور رفع فساد مطلق ہوگیا حنفیہ اور شافعیہ مین جو مناقشہ درباب ادای
سجدہ صاد حنفیہ امام کو بجبر ادا کرکے یک ترویحہ کے ضمن مین سجدہ صاد ادا کرنے پر
اور اباحت اور تخییر امام شافعی کی ثابت نہین کرکے کل شافعیہ اور حنفیہ سے رفع
شک ہوگیا چنانچہ سورہ صاد پر حنفی امام ہوکر ادای سجدہ کرادیا بائیس ۲۲ سال کا
قضیہ جناب عالی کی تحریر سے مطلق رفع ہوجانے سے جمیع ساکنین ترچناپلی
دست بستہ شکریہ ادا کرکے حق تعالی سے مناجات کرتے ہین کہ یا اللہ یا کریم مولانای
موصوف کو خلعت مجدد دین محمدی کا جلد عنایت فرما آمین ثم آمین۔ مولانا یہانکی
دو تین شافعی مذہب لے لے مسئلہ مرقومۃ الصدر مین ازراہ تعصب یہی فتوے
مرسلہ مین خوض کرکے دیکھکر بولتے ہین کہ جناب عالی نے حنفی مذہب ہونے سے
طرفداری احناف کی کردی مگر لاعلم شافعیہ کو ورغلاتے ہین امید کہ ترچناپلی سے
جو شخص فتوی مرسلہ طلب کرے تو فقیر حقیر کیطرف رجوع کرادیوین۔ مروم خانہ
فقیر مع فرزند صغیر پدر رو دار فانی و متوجہ ملک جاودانی ہوجانے سے جواب کے
لکھنے سے مقصر رہا معاف فرمانا و دعای مغفرت فرمانا۔ زیادہ آرزوی اقدام بینی

چہ نگارد۔ شاہ محمد فضل اللہ عفی عنہ۔ ۱۰ شوال روز پنجشنبہ ۱۲۹۵ ہجری

۱۵

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین بہ نسبت اس
مسئلہ کے یہ جو عوام کہتے ہین کہ لفظ ولا الضالین کے حرف ضاد کو اگر بصورت
ظا یا ذال یا زا پڑہا تو مفسد نماز ہے اور اگر بصورت دال پڑہا تو مفسد صلوۃ نہین ہے
اور دلیل اس دعوی پر چند وجوہ ذیل لاتے ہین اول ضاد ظا کا مشتبہ الصوت

و قریب المخرج نہین ہے اور نہ متحد المخرج ہے اور یہی حال ذال و زا کا ہی ہے
بلکہ اگر اشتباہ الصوت یا قریب المخرج یا اتحاد مخرج ہے تو ضاد و دال مین اتحاد
اسواسطے کہ اگر ضاد و ظا مین اشتباہ الصوت نفس الواقع ہوتا تو از روی عمومیت
عبارت فتاوی قاضی خان و ان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالضاد
مع الظاء الخ ضرور تھا کہ جہان کہین صرف ضاد ہو اگر اوسکے بدلے ظا پڑھ لے
تو مفسد صلوۃ نہو حالانکہ یہہ حکم مطلقاً راست نہین آتا ہے کیونکہ اوسی فتاوی
مین موجود ہے ولکن لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلوتہ
عمومیت اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوسرم ذخیرہ کہ کتب معتبرہ اور مستند اول
ہے اوسمین لکھا ہے کہ اگر دو حرف ایسے ہون کہ درمیان اون دونون حرفون
کے نہ اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب اوسکا مگر یہہ کہ بیچ ابدال ایک کی بجای دوسرے
کے بلوی عام ہو جیسے لانا زای محض کا بجای ذال معجمہ کے یا ظای معجمہ کو بجای
ضاد معجمہ کے پس اس صورت مین نزدیک بعض مشائخ کے نماز فاسد نہوگی انتہی
بکذا فی المنیۃ اور فتاوی قاضیخان مین اسکے برخلاف لکھا ہے کیونکہ مذہب
ظای معجمہ بجای ضاد معجمہ و بالعکس اوسکو منسوب باکثر فقہا کیا ہے اور قول فساد
کو اس صورت مین منسوب بہ بعض کیا ہے جیساکہ ملاحظہ عبارت مرقوم
و ان کان الخ سے ظاہر ہوتا ہے اور صاحب درمختار نے بھی اس قول مین موافقت
قاضی خان کی کی ہے چنانچہ عبارت درمختار یہہ ہے کالضاد مع الظاء فاکثرهم
علی انہ لا تفسد ھا پس یا ان دونون عبارت یعنی قاضیخان و ذخیرہ
تطبیق دیجاوے یا کوئی قول ان دونون سے غلط قرار دیا جاوے ورنہ
النقیضین لازم آتا ہے اور ہر دو روایات مین تعارض واقع ہوتا ہے
اصول کا مسئلہ ہے اذا تعارضا تساقطا سیوم بعض لوگ اس عبارت فتاوی

قاضی خان سے استدلال کرتے ہین اس بات پر کہ ضالین کو ساتھ دال کے پڑہنا
مفسد صلوۃ ہے اور ظا و ذال سے پڑہنا مفسد نماز نہین ہے وعبارتہ ہکذا
وکذا الوقرء الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلوتہ ولو قرأ الدالین بالدال
تفسد صلوتہ الخ اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر مخدوش ہے کیونکہ
جس لفظ ولا الضالین مین یہ بحث ہے وہ صرف ضادہی سے ہے اور صاحب فتاوی
مذکور نے یہ حکم اوس لفظ ولا الظالمین مین بیان کیا ہے جو حرف بدلہ ظا سے ہے جیسا
کہ ملاحظہ عبارت فتاوی مذکور مطبوعہ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہے پس دلیل دعوے
پر منطبق نہوئی اور اگر یہ تاویل اسکی کیجاوے کہ یہ زلۃ قلم ناسخ سے ہے تو جب بھی
خدشہ باقی ہے اولاً اسکی کیا دلیل کہ یہ زلۃ قلم ناسخ ہے اور برتقدیر صحیح ہونے اور
تسلیم کر لینے اس بات کے کہ یہ بیشک ناسخ سے سہو ہوا تاہم مفید مدعا استدلال
نہین کیونکہ طحطاوی مین تحت قول صاحب مختار الا ما یشق تمییزہ بزازیہ سے نقل
کیا ہے کہ غیر المغضوب کو ظا سے پڑہنا اور ضالین کو دال سے یا ذال سے پڑہنا
موجب فساد صلوۃ نہین ہے بلکہ پڑہنا درست ہے اور اسی پر فتوی اکثر مشائخ
ہے اور فتاوی حجہ مین بھی یہی لکھا ہوا ہے پس روایت صاحب قاضی خان
اور طحطاوی و بزازیہ و فتاوی حجہ مین تعارض واقع ہو گیا و اذا تعارضا تساقطا
چہارم تمامی علماء و قراء عرب و عجم ولا الضالین کو ساتھ دال کے پڑہتے ہین
پس فعل جمہور علماء کیونکر بغیر وجہ موجب غلط قرار دیا جاوے پس مستفتی مستدعی
ہے کہ جواب شافی استفتاء ہذا کا مع دفعہ جمیع شکوک مندرجہ اور باقی اور جو
کہ پیدا ہوتے ہین موافق مذہب حق یعنی ملت حنفیہ کے مع نقل عبارات کتب معتبرہ
فقہیہ و تفسیر و قرأت و حدیث کے حوالہ قلم اعجاز رقم ہووے تاکہ تحقیق وافی کہ جسمین
مجال چون و چرا اسپر باقی نرہے ہو جاوے اور زاویہ نشینان ضلالت کو حق مین

ہدایت ہوگے جیسوا التفصیلاً نو جرو اکثیر اً فقط

**ہو المصوب** مختفی نرہے کہ درباب زلۃ قاری کے ساتھ ابدال ایک حرف
کے دوسرے حرف کے ساتھ اختلاف متقدمین و متاخرین مین واقع ہے متقدمین
کی رای یہہ ہے کہ اگر ایسی تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہے تو نماز
فاسد ہو جاویگی اور اگر ایسی تغیر نہو پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑہی کہ مثل اوسکا
کہین کلام اللہ مین موجود نہو اور معنی اوس لفظ کا اصل لفظ قرآن کے معنے سے
بعید ہو جیسے عذاب کی جگہہ عتاب پڑہنا تو بہی نماز فاسد ہو جاویگی اور ایسی
اگر اوس لفظ کے بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہے کچہہ معنے نہون جیسے سرائر کی جگہہ سرار
پڑہنا اور اگر مثل اوسکا قرآن مین موجود ہو اور معنے اوسکے بعید ہون لیکن متغیر
بہ تغیر فاحش نہون تو بہی نماز فاسد ہوگی امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف
کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن مین نہو لیکن معنے متغیر نہون جیسے قوامین کی
جگہہ پر قیامین پڑہنا اس صورت مین ابو یوسف کے نزدیک نماز فاسد ہوگی نہ نزدیک
ابو حنیفہ و محمد کے اور یہہ تفصیل قدما کے نزدیک ہر صورت تغیر مین ہے خواہ بوجہ
اعراب کے ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا غیر ذلک اور متاخرین کی رای یہہ ہے
کہ اگر تغیر بوجہ خطا فی الاعراب کے ہو نماز نہ فاسد ہوگی تغیر معنے ہو یا نہو اور اگر
خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دونو حرف مین بغیر مشقت فصل و امتیاز ممکن ہے
تو نماز فاسد ہوگی باتفاق المتاخرین جیسے صالحات کی جگہہ طالحات اور اگر اون
دونو حرف مین بمشقت امتیاز ہوتی ہو جیسے ظای معجمہ مکان ضاد معجمہ اور صاد
مہملہ مکان سین مہملہ اور طا مکان تا پس نزدیک اکثر متاخرین کے نماز فاسد نہوگی
لعموم البلوی اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دونو حرف قریب المخرج ہین تو
فساد نہوگا اور اگر نہین تو فاسد ہوگا غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے

ان الخطاء فی القرآن اما ان یکون فی الاعراب ای الحرکات والسکون ویدخل فیه
تخفیف المشدد وقصر الممدود وعکسهما او فی الحروف بوضع حرف مکان آخر او زیادته
او نقصه او تقدیمه او تاخیره او فی الکلمات او فی الجمل کذلک او فی الوقف ومقابله والقاعدة عند المتقدمین
الا ما کان من تبدیل الجمل مفصولا بوقف تام وان لم یکن التغییر کذلک فان
الاصل فیه انه ان لم یکن مثله فی القرآن والمعنی بعید من معنی لفظ القرآن
متغیر تغیرا فاحشا قویا بحیث لا مناسبة بین المعنیین اصلا تفسد کما اذا قرأ
هذا الغبار مکان هذا الغراب وکذا اذا لم یکن مثله فی القرآن ولا معنی له کما
اذا قرأ یوم تبلی السرائل مکان السرائر وان کان مثله فی القرآن ومعنی اللفظ الذی
قرأه بعید من معنی اللفظ المراد ولم یکن تغیرا فاحشا تفسد ایضا عند ابی حنیفة
ومحمد وهو الاحوط وقال بعض المشائخ لا تفسد لعموم البلوی وهو قول ابی یوسف
وان لم یکن مثله فی القرآن ولکن لم یتغیر المعنی نحو قیامین مکان قوامین
فالخلاف علی العکس فالمعتبر فی عدم الفساد عند تغیر المعنی کثیرا وجود
المثل فی القرآن عنده والموافقة فی المعنی عندهما فهذه قواعد المتقدمین
واما المتأخرین کمحمد ابن مقاتل ومحمد بن سلام واسمعیل الزاهد
وابی بکر بن سعید البلخی والهندوانی والحلوانی فاتفقوا علی ان الخطاء ان کان
فی الاعراب لا یفسد مطلقا وان کان مما اعتقاده کفر لان اکثر الناس
لا یمیزون بین وجوه الاعراب وان کان الخطاء بابدال حرف بحرف فان امکن
الفصل بین الحرفین بلا کلفة کالصاد مکان الطاء فاتفقوا علی انه مفسد
وان لم یکن الا بمشقة کالظاء مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء
مع التاء فاکثرهم علی عدم الفساد لعموم البلوی وعن ابن مقاتل یعتبر
قریب المخرج وعدمه انتهی ملخصا اور فتاوی بزازیہ میں ہے ان تغیر المعنی
ولیس مثله فی القرآن فسد ولا عبرة لقرب المخرج وانما العبرة لاتفاق المعنی

عندهما ولوجود المثل في القرآن عنده والاصل فيه انه ان امكن الفصل
بين الحرفين بلا كلفة كالصاد مع الطاء بان قرء الطلحات مكان الصلحات
فسد عند الكل وان لم يمكن الا بمشقة كالظاء مع الضاد والصاد مع السين
والطاء مع التاء فالاكثر على انه لا يفسد لعموم البلوى واطلق البعض
الفساد ان تغير المعنى وقال القاضي ابو الحسن وابو عاصم ان تعمد يفسد
وان جرى على لسانه او كان لا يعرف التمييز لا يفسد وهو اعدل الاقاويل
وهو المختار انتهى اور رد المحتار میں ہے قال في الخانية والخلاصة والاصل
فيما اذا ذكر حرفا مكان حرف وغير المعنى ان امكن الفصل بينهما بلا مشقة
تفسد والا يمكن الا بمشقة كالظاء مع الضاد المعجمتين والصاد والسين
المهملتين والطاء مع التاء قال اكثرهم لا تفسد وفي خزانة الاكمل قال
القاضي ابو عاصم ان تعمد ذلك تفسد وان جرى على لسانه ولا يعرف
التمييز لا تفسد وهو المختار حلية انتهى اور خزانة الروايات میں ہے في التهذيب
لو قرء الضاد مكان الظاء او على العكس تفسد عند ابي حنيفة ومحمد وعند
عامة المشائخ كابي مطيع ومحمد بن سلمة لا لان العجم بلوى عامة وفي الغياثية
ان قرء الله السمد مكان الصمد او السيف مكان الصيف او السالحين
مكان الصالحين او قرأ غير المغضوب بالظاء والضالين بالظاء او بالدال
قال بعضهم لا تفسد لانه بلوى عام فان العوام لا يميزون ولا يعرفون
مخارج الحروف منهم ابو القاسم ومحمد بن سلمة وكثير من المشائخ افتوا به
وبعضهم قالوا ان تغير المعنى تفسد صلوته منهم ابو مطيع وقال القاضي الامام
ابو الحسن والقاضي الامام ابو عاصم ان تعمد في ذلك تفسد وان جرى على
لسانه او لا يعرف التمييز لا تفسد هذا اعدل الاقاويل وهو المختار وفي التخييرة

بین الحرفین اذا کانا من مخرج واحد او کان بینہما قریب المخرج واحدھما
یستبدل بالآخر کان ذکر ھذا الحرف کذکر ھذا الحرف فلا یوجب فساد الصلوٰۃ
وان لم یمکن الا بمشقۃ کالفصل بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قربہ الا ان فیہ بلوی العامۃ
بعضہم یأتی بالذال مکان الضاد وان یاتی بالزاء المحض مکان الذال و
الظاء مکان الضاد لا تفسد عند بعض المشائخ انتہی اور خزانۃ المفتین مین
نقلاً عن الخلاصۃ مرقوم ہے ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل
بین الحرفین کالطاء مکان الصاد تفسد صلوتہ وان کان لا یمکن الفصل بین
الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السین
الاکثر علی انہ لا یفسد انتہی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی بہ اور اکثر مشائخ
کا قول یہ ہے کہ مدار فساد و عدم فساد حصول امتیاز بین الحرفین بمشقت و بلا مشقت
ہے اور بعض کے نزدیک بر تقدیر تغیر معنی کے صورت مشقت مین تعمد موجب فساد
ہے اور عدم تعمد عفو ہے اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج کا
ہے اگر تغیر قریب المخرج کے ساتھہ ہوئی نماز نہ فاسد ہوگی ورنہ ہوگی اور بعض کے
نزدیک اگرچہ بلوی عام ہو نماز نہ فاسد ہوگی اگرچہ قرب مخرج و اتحاد مخرج نہو اور
معنے بھی متغیر ہو یہ سب اقوال متاخرین کے ہین بہر کیف یہ امر محقق ہوا پس جاننا
چاہیئے کہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین مین بنا بر قول متقدمین کے فتاوی
قاضیخان مین مرقوم ہے لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد ولو قرء
الضالین بالذال لا تفسد ولو قرء الدالین بالدال تفسد انتہی اور غنیۃ المستملی
مین ہے غیر المغضوب بالظاء والذال المعجمتین تفسد اذ لیس لہما معنی واما
الضالین بالظاء المعجمۃ او الدال المہملۃ لا تفسد لوجود لفظہما فی القرآن
وقرب المعنی لصحۃ تقدیر ولا الظالین ای المستمرین فی الضلال والدالین

ای القائلین هل ندلکم علی رجل الآیه ولو قرء بالذال المعجمة تفسد لبعد معنی
لانه اسم فاعل من ذل النخلة اذا وضع عذقها علی الجریدة لتحمله ولیس من
الذلة اذ لم یستعمل الوصف منها علی فاعل بل فعیل انتهی اور بنا بر مذہب اکثر
مشائخ کے ظا اور ذال ساتھہ پڑہنے سے نماز نہ فاسد ہوگی بوجہ تعسر امتیاز درمیان
ض معجمہ اور ظا معجمہ اور ذال معجمہ کے بخلاف دال مہملہ کے کہ اسمین اور ضاد معجمہ مین امتیاز
بمشقت نہین ہے اور ایساہی بنا بر مذہب مختار کے درصورت عدم تعمد کے
جیساکہ عبارت خزانۃ الروایۃ وغیرہ سے واضح ہے پس لازم ہے کہ ض معجمہ اپنے
مخرج سے کہ ممتاز ہے مخارج تمام حروف سے اخراج کیاجاوے اور بقصد اداے
ضاد معجمہ کہ اگر ظا معجمہ یا ذال معجمہ ادا ہوگا تو نماز بمذہب مختار صحیح رہیگی اور اگر
دال مہملہ ادا ہوگی نماز فاسد ہوگی هذا هو خلاصة الحکم فی هذا الباب
واللہ اعلم بالصواب **جواب سوال اول** جو شخص کہتا ہے کہ حرف ضاد کو اگر
بصورت ظا یا ذا ر پڑہا تو مفسد ہے اور بصورت دال مفسد نہین ہے اوسکا
قول نہ موافق مختار اکثر مشائخ کے ہے کیونکہ اونکے نزدیک ظاء اور ذا سے نماز
نہین فاسد ہوتی ہے اور نہ موافق متقدمین کے کیونکہ اونکی رای پر بھی ظا
ولا الضالین مین مفسد نہین ہے جیساکہ عبارت قاضیخان وغنیہ سے ظاہر
ہے بلکہ موافق عبارت قاضی خان کے ذال معجمہ بھی ولا الضالین مین مفسد نہین
اور دال مہملہ مفسد اور عبارت غنیہ اسکے عکس پر دال ہے اور دلیل اوس شخص
کی بھی قابل التفات نہین کیونکہ تمام کتب فقہیہ وغیرہ مین مذکور ہے کہ ضاد اور
ظا متشابہ الصوت ومتعسر الامتیاز ہین اور بر بنا اس قاعدہ متاخرین کے
حرف ضاد جہان ہو اوسکے بدلے اگر ظا پڑہ لیا جاوے نماز نہ فاسد ہوگی
اور عبارت قاضیخان کی ولو قرء غیر المغضوب بالظاء او الذال تفسد متفرع

طریقہ قدما پر بلحاظ تغیر معنے و عدم تغیر ہے نہ طریقہ مختار پر جیسا کہ صاحب محیط
بعد ذکر فروع مذکورہ فتاوی قاضیخان کے کہتے ہین ہذا ما ذکرہ قاضیخان
من ابدال ہذہ الاحرف الثلثۃ بعضہا من بعض فکلہ مخرج علی قواعد
المتقدمین انتہی **جواب سوال دوم** جو قاعدہ فتاوی قاضیخان وغیرہ
مین منسوب بطرف اکثر مشائخ ہے اوسمین اعتبار فصل بمشقت و بلا مشقت و تعسر
امتیاز و عدم تعسر امتیاز کیا گیا ہے اور جو قاعدہ ذخیرہ مین منسوب بہ بعض مشائخ
ہے اوسمین قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا کیا گیا ہے پس دونون قاعدے
جدا گانہ ہین اسیوجہ سے صاحب غنیہ شرح منیہ نے اولاً قاعدہ مذکورہ فتاوی
قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب کرکے بمقام قاعدہ ذخیرہ تحریر کیا ہذہ قاعدۃ
اخری لبعض المتأخرین اعتبروا فیہ البلوی العامۃ انتہی **جواب سوال سوم**
عبارت مذکورہ قاضیخان مین ولا الظالین نسخ مطبوعہ مین زلت ناسخ ہے
اسوجہ سے کہ اس فرع کو اونہون نے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہے پس ظاہر یہہ ہے
کہ یہہ اوس ضالین کا ذکر ہے جو اوسکے ساتھ متصل ہے اور وہ نہین ہے
مگر ساتھ ضاد معجمہ کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالین ظاء معجمہ سے ہو تو لفظ
خطا کے اوسکے کلام مین لغو ہوئی جاتی ہے اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب
فقہیہ مین مسئلہ ولا الضالین کا مذکور ہے پس یہہ عبارت ولا الضالین بالضاد
المعجمہ مین متفرع اوپر قول مشائخ متقدمین کے ہے اور جو طحطاوی و بزازیہ
وغیرہ مین مذکور ہے کہ ذال معجمہ اور ظاء معجمہ ولا الضالین مین مفسد نہین ہے
متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر فلا تعارض ولا تساقط عبارت طحطاوی کے
یہہ ہے فی البزازیۃ قال غیر المغضوب بالظاء او الذالین بالذال او الظاء
لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر

من المشائخ افتوا به انتہی اس عبارت مین کہین دال مہملہ کا ذکر نہین جیساکہ سائل نے ذکر کیا ہے شاید اوسنے معجمہ کو مہملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب مین بھی اسیطور سے مذکور ہے کہین دال مہملہ کا نشان نہین ہے بلکہ ذال معجمہ اور ظا معجمہ پر جواز کا ذکر ہے اور بر طبق مذہب متاخرین دال مہملہ کے ساتھ جواز بھی نہین کیونکہ ضاد معجمہ اور دال مہملہ مین تعسر امتیاز جو باعث جواز ہے نہین البتہ بر طبق مذہب متقدمین دال مہملہ مین جواز غنیہ مین مذکور ہے جیساکہ عبارت سابقہ سے واضح ہے لیکن ظاہر یہ ہے کہ صاحب غنیہ سے اس مقام پر عبارت فتاوی قاضیخان کے سمجھنے مین غلطی واقع ہوگئی ذال معجمہ کو مہملہ اور مہملہ کو معجمہ سمجھے حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضیخان ہوگیا ہے **جواب سوال چارم** قرارد ... و عجم کا و لا الضالین کو دال مہملہ سے پڑھنا غلط محض ہے کیونکہ جسکو امتیاز مخرج ضاد اور دال مین نہین اور دونون مین امتیاز پر قدرت نہین وہ قاری نہین ... اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہین اور مسائل فقہیہ پر مطلع ہین دال مہملہ نہین پڑھتے ہین اور جو ایسے نہین وہ حکم عوام مین ہین اونکا عندیہ ... واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ...

| | |
|---|---|
| محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی |

۱۵۲

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس ... کسی ہندو بیدین بت پرست نے اپنے کسی تہوار یا تقریب شادی ... مسلمان دیندار پرہیزگار یا مسلمان بے نماز زناکار شراب خوار بدعتی کو دعوت ... اور اون مسلمانون نے اوسکی دعوت قبول کی اور کوئی چیز مثل کھانے ... یا کھانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اوسی نے ہاتھ پکایا اور کھایا تو اسطرح ہندو کا کھانا اور دعوت لینا درست ہے یا نہین فقط ۔ اگر اسطرح کا کھ...

ہندونکا درست ہو تو فبہا ورنہ اون کھانے والون کی کیا سزا ہے فقط ۔ مسلمان
مبتدع شیعہ وسود خوار و رشوت خوار و شراب خوار کے گھر مسلمان دیندار کو کھانا
اور نوکری کرنا درست ہے یا نہین باوجودیکہ اوسکے گھر کھیتی بھی ہوتی ہے
اور مال حلال بھی ہے فقط ۔ ایک شخص کبھی نماز پڑھتا ہے اور کبھی غفلت سے
نہین پڑھتا ہے اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑھتا ہے اور مسئلہ دانی اور قرأت
اور عمر مین برابر پس ان دونون مین کسکی امامت جائز ہے اور کون کسکے پیچھے
نماز پڑھ سکتا ہے ۔ ایک شخص معذور جنب کہ غسل کرنے سے عاجز اور احتمال
بیماری بڑھنے کا ہے اور وضو کرنے مین کچھ ضرر بھی نہین پس وہ شخص وضو کر
نماز ادا کرے یا تیمم کرے فقط ۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوای ظلم کے
کبھی شفقت شوہرانہ اور پدرانہ سے نہین دیکھا اور نہ پرورش کیا اسلیئے وہ زوجہ
اور لڑکا اوس سے دور ہو گیا اور اب کسیطرح پرورش پاکر ہوشیار ہوا چونکہ
شوہر و پدر واجب الاطاعۃ ہین اور یہ دونون بسبب بی مہری اوسکی اطاعت
سے محروم رہے پس اسمین گناہگار کون ہے اور کون کسکے واسطے پوچھا جاویگا
باوجودیکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خواہش سے اطاعت سے محروم نہین ہے فقط ۔
ایک شخص بار بار اپنے لڑکے کو نماز کے لیئے تاکید کرتا ہے لیکن وہ نہین سنتا ہے
پس ایسے لڑکے کو حسب شرع دور کرنا چاہیئے یا بسبب محبت کے رکھنا چاہیئے
در بسبب پیار و محبت رکھے بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے بے نمازی کے لیئے ماخوذ
ہوگا یا نہین فقط ۔ افیون اور گانجا اور مدک کھانا حرام ہے یا نہین ۔ بے نمازی فقط
پورعصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغیر مین کسکو ترجیح ہے امثال ۔ ام ۔ بنت ۔ اخت ابن الاخ
زوجہ ام بنت ۔ اخت ابن الاخ ۔ زوج ام بنت ۔ اخت ابن الاخ ۔ بینوا توجروا
ہو المصوب جواب سوال اول ہندو کے تہوار کے دن ہدیہ یاد عوت لینا

مسلمان کو نہین درست ہے جیسا کہ فتاوی ذخیرہ مین ہے لا ینبغی للمؤمن
ان یقبل ھدیة الکافر فی یوم عید ھو ولو قبل لا یرسل الیھم شیئاً انتھی
اور خزانة الروایات مین ہے فی الفصول والتاتارخانیة من المحیط ما یرسل
المجوس فی یوم نیروزھم من الاطعمة الی الاکابر والسادات من کانت بینه
وبینھم معرفة وذھاب ومجیئ فقد قیل من اخذ ذلک علی وجه الموافقة
یخشی ذلک بدینه انتھی باقی تقریب شادی اور غمی مین اگر ہندو دعوت
کرے تو اوسکا قبول کرنا درست ہے بعض فقہا رکے نزدیک اور بعض کے
نزدیک مکروہ ہے جیسا کہ خزانة الروایات مین ہے فی مفید المستفید من
الواقعات لا باس بالذھاب الی ضیافة اھل الذمة ھکذا ذکر محمد لکن المذکور
فی النوازل یخالف ھذا فانه کرہ فیه الاجابة انتھی اور برتقدیر جواز قبول
ضیافت مشروط ساتھہ اس امر کے ہے کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و بت پرستی
و شراب خواری و الحوار کفر و شرک محرمات سے خالی ہو اور اگر اوس مجلس مین
ایسے امور ہون تو جانا نہین درست ہے جیسا کہ در مختار مین ہے دعی الی
ولیمة وثمه لعب او غناء قعد واکل لو المنکر فی المنزل فلو علی المائدة لا ینبغی
ان یقعد بل یخرج فان قدر علی المنع فعل والا صبر ان علم او لا باللعب
لا یحضر اصلاً سواء کان ممن یقتدی به او لا انتھی جواب سوال دوم
جس شخص نے دعوت ہندو سکے تہوار کی قبول کی یا ضیافت تقریب مین باوجود
موجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا اوسپر توبہ و استغفار لازم ہے جواب
سوال سوم اگر مال حلال غالب ہے تو اوسکے یہان کھانا کھانا اور نوکری کرنا
درست ہے اور اگر حرام غالب ہے تو نہین درست ہے جب تک کہ یہ نہ معلوم ہو
کہ یہہ کھانا یا یہہ تنخواہ مال حلال سے ہے اشباہ مین ہے اذا کان غالب مال المھدی

حلالا فلا باس بقبول هدیته واکل ماله لم یتیقن انه حرام وان کان غالب
ماله الحرام لا یقبلها ولا یاکل الا اذا قال انه حلال ورثه او استقرضه انتهی
جواب سوال چهارم جو شخص همیشه نماز پڑھتا ہے وہی قابل امامت ہے
تنویر الابصار اور در مختار مین ہے الاحق بالامامة الاعلم باحکام الصلوة
ثم الاحسن تلاوة وتجوید للقراءة ثم الاورع ای الاکثر اتقاء للشبهات والتقوی
اتقاء المحرمات انتهی جواب سوال پنجم ہرگاہ وضو سے اوسکو عجز نہین جائز ہے
کہ تیمم جنابت کا کرے اور وضو کرکے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے
اصل سے جیسا کہ کتب فقہ مین مبسوط ہے واذ لیس فلیس جواب سوال ششم ایسی
صورت مین کہ نافرمانی کی ابتدا اور زیادتی پسر وزوجہ کی جانب سے ہو وہ ماخوذ
نہونگے جواب سوال ہفتم اگر ایسے لڑکے کو باقتضای محبت پدری رکھے گا تو بعید
ہے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے ماخوذ نہوگا جواب سوال
ہشتم یہ سب چیزین کہ مسکر ہین حرام ہین احادیث صحیحہ مین وارد ہے کل
مسکر حرام اور یہی مدار ہے ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام اور فتاوی بزازیہ
مین ہے قال محمد ما اسکر کثیرہ فقلیله حرام وهو نجس ایضا قالوا وبقول
محمد ناخذ انتهی جواب سوال نهم ان صورتون مین عصبہ بالغیر بوجہ قرب کے
مقدم ہے اور عصبہ بنفسہ محجوب ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے العصبة
مع غیرها اذا کانت اقرب الی المیت من العصبة بنفسها کانت العصبة مع
غیرها اولی بیانه اذا هلک الرجل وترک بنتا لاب وام وابن اخ لاب
نصف المیراث للبنت النصف للاخت ولا شیٔ لابن الاخ لان الاخت صارت
عصبة مع البنت وهی اولی المیت من ابن الاخ وکذلک اذا کان مکان
ابن الاخ لاب لاشیٔ للاخ کذا فی المحیط انتهی واللہ اعلم حررہ الراجی

استفتا ۱۵۱۳ سوال خطبہ آخر جمعہ رمضان میں الوداع یا الفراق پڑھنا درست ہے یا نہیں سوال مردے کو قبر میں جمال مبارک آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دکھلایا جاتا ہے یا نہیں ۔

ہو المصوب الوداع یا الفراق کا خطبہ آخر رمضان میں پڑھنا اور کلمات حسرت ورخصت کے ادا کرنا فی نفسہ مباح ہے بلکہ اگر یہ کلمات باعث ندامت وتوبہ سامعان ہووئی تو امید ثواب ہے مگر اس طریقہ کا ثبوت قرون ثلثہ میں نہیں ہے البتہ آخر شعبان میں خطبہ استقبال رمضان احادیث میں وارد ہے جیساکہ وارد مین ہے اخرج العقیلی وضعفہ وابن خزیمۃ والبیہقی والخطیب والاصبہانی عن سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطولہ اور شاید جسنی اس طریقہ کا ایجاد کیا اسنے خطبہ آخر رمضان کو خطبہ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا خطبہ وداع کا جیسا کہ اس زمانہ میں مروج ہے اور اوسکو حد التزام تک پہونچانا خالی ابتداع سے نہیں علماے معتمدین کو لازم ہے کہ اس طریق کے التزام کو چھوڑیں تا عوام اعتقاد استحباب وسنیت بلکہ ضروری ہونے اس طریقہ خاص سے نجات پاویں - اور مردے کو قبر میں جمال مبارک کا دکھلانا نہیں ثابت ہے جلال الدین سیوطی کے رسالہ شرح الصدور میں مرقوم ہے سئل الحافظ ابن حجر ہل یکشف للمیت حتی یرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لم یرو ہذا فی حدیث وانما ادعاہ بعض من لا یحتج بہ بغیر مستند سوی قولہ فی ہذا الرجل ولا حجۃ فیہ لان الاشارۃ الی الحاضر فی الذہن انتہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۱۵۱۴ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ

کسے نابکار ماذونیت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشفاعت ثابت
نیست لال آیۂ کریمہ مَنْ ذَا الَّذِیْ یَشْفَعُ عِنْدَهٗٓ اِلَّا بِاِذْنِهٖ جم غفیر مسلمانان را
در شفیع المذنبین بودن آن سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک انداختہ در حق این
چنین کس ناپاک باید گفت در ماذونیت حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین صلعم بشفاعت
ثابت چہ در دنیا و چہ در آخرت از روی قرآن مجید وحدیث ثابت است یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب آن کسیکہ در شفیع بودن آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک اندازد
جاہل و ملحد است باز نمی از آیات کثیرہ مثل واستغفر لذنبک وللمؤمنین والمؤمنات
وآیۂ عسی ان یبعثک ربک مقاماً محموداً وآیۂ ولسوف یعطیک ربک فترضی
وغیر ذلک وحدیث مشہورہ کہ در صحاح ستہ وغیرہ ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بتواتر
حسن ثابت شدہ است و در ماذون بودن آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت
روایات صحیحہ وارد شدہ مانند ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر می آرد واخرج
البیہقی وصححہ رأیت ما تلقی امتی بعدی وسفک بعضہم دم بعض فسألتہ
ان یولینی فیہم شفاعة ففعل ملخصاً واحمد بسند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال لقد اعطیت اللیلة خمساً ما اعطیہن احد قبلی الی ان قال والخامسة ہی
ما قیل لی سل فان کل نبی قد سأل فاخرت مسئلتی الی یوم القیامة فہی لکم و
لمن شہد ان لا الہ الا اللہ والطبرانی باسانید احدہا جید الا اخبرکم بما خیرنی
ربی آنفاً قلنا بلی یا رسول اللہ قال خیرنی بین ان یدخل ثلثی امتی فی الجنة بغیر
حساب ولا عذاب وبین الشفاعة قلنا یا رسول اللہ ما اخترت قال الشفاعة
انتہی ملخصاً ازین روایات ثابت شد کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را حق جل شانہ
اذن شفاعت دادہ و وعدۂ مقام محمود فرمودہ و بر ظاہر کہ در وعدۂ الٰہی وا
امکان خلف وکذب محال است وآیۂ من ذا الذی یشفع عندہ الا باذنہ وغیرہ

موافق این احادیث اند چه از ین آیات همین قدر مستفاد است که صورت شفاعت
احدی بدون اذن الٰهی نمی تواند شد نه براینکه اذن همان روز خواهد شد از
ماقبل شده است والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۵۵ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں نسبت طعام ہنود کے
تر و خشک میں کچھ فرق ہے یا نہیں لیکن تر مثل خشکہ و خشک مثل نان و حلوا وغیرہ
کے بینوا توجروا

ہو المصوب کچھ فرق نہیں نصاب الاحتساب میں ہے ما ابتلینا به من شراء
السمن والخل واللبن والجبن وسائر المائعات من الهنود على احتمال تلوث اوانيهم
فان نسائهم لا يتوقين من السرقين فعلى المحتسب ان لم يبد امنهم ان يستوثق
عليهم ان يجتنبوا من السرقين والميتة فان شق عليهم يامرهم ان يأتوا واناءهم
مسلما ليغسلها او يغسلوا ايديهم عن مرأى من المسلمين لان الاباحة فتوى والترك
تقوى وكذا لا بأس بطعام المجوس كله الا الذبيحة انتهى والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۵۶ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں چھوا ہنود کا و طعام
ہنود جو کہ باحتیاط پکایا گیا ہے مسلمان کو کھانا جائز ہے یا نہیں بینوا توجروا عند الله
فی الفتاوی الغرائبية لا يكره للمسلمين ان يعودوا الكافرين ويعود مرضاهم واكل
طعامهم وفی السراجية لا بأس بطعام المجوسی الا الذبيحة انتهى فقط
ہو المصوب جائز ہے جیسا کہ خزانۃ الروایات میں ہے فی متفرقات دستور
القضاة عن الينابيع لا بأس بعيادة اهل الذمة وحضور جنائزهم واكل
طعامهم والمعاملة معهم وفی المضمرات لا يكره للمسلمين ان يعودوا

مرضا ہو ویاکل من طعامہ ہو انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۵۷
**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ مثلاً ایک حافظ نے
ایک مسجد مین بعرصہ دس روز کے ختم تراویح ساتھہ ایک قوم کے پڑہا بعد ازان حافظ
موصوف دوسری مسجد مین ساتھہ دوسری قوم یعنے مقتدیون کے ختم تراویح پڑہا تو
تراویح سنت بختم مذکور واسطے ادن قومون کے ادا ہوگی یا نہین و ثواب پاوینگے
یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** ادا ہوگی خزانۃ الروایات مین ہے قد روی بعض اہل العلم
عن کنز الفتاوی رجل أم قوما فی التراویح وختم فیہا ثم أم قوما آخرین لہ ثواب
الفضیلۃ ولہم ثواب الختم انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۵۸
**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ بعض کہتے ہین کہ فرمایا صلی اللہ
علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تمسے احتراز کرے تم بھی اوس سے احتراز کرو آیا یہ احتراز صرف
اکل و شرب مین ہے یا ہر امورات مثل موانست و مشاورت وغیرہا مین فقط بینوا توجروا

**ہو المصوب** جملہ امور موانست اور محبت مین کفار سے احتراز اولے ہے۔
واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی و الخفی

۱۵۹
**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز
ظہر و مغرب و عشا کی اکثر عوام پڑھتے ہین آیا اصل اسکی سنت و اجماع و قیاس سے
ثابت ہے یا نہین و پڑھنا اسکا موجب ثواب ہے یا سراسر بدعت قابل عذاب ہے
بینوا توجروا

ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل
بیٹھکے پڑھنا ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہے سألت عایشۃ عن
صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلی ثلث عشرۃ رکعۃ
یصلی ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین وھو جالس فاذا اراد ان
یرکع قام فرکع ثم یصلی رکعتین بین النداء والاقامۃ من صلوۃ الصبح
نووی شرح صحیح مسلم مین لکہتے ہین الصواب ان ہاتین الرکعتین فعلهما
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالسا لبیان جواز الصلوۃ
بعد الوتر وبیان جواز النفل جالسا ولم یواظب علی ذلک بل فعلہ مرۃ
او مرتین او مرات قلیلۃ انتہی اور بعد دو رکعت سنت ظہر ومغرب وعشا کے
دو رکعت نفل پڑہنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ابتک نظر سے نہین گذرا
لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنیت پڑہیگا وہ ثواب پاویگا
کیونکہ حدیث مین وارد ہے الصلوۃ خیر موضوع فمن شاء فلیقلل ومن
شاء فلیکثر البتہ ان اوقات مین نفل دو رکعت کھڑے ہوکے پڑہنا چاہئے
نہ بیٹھکے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اس وجہ سے کہ صحیح مسلم و موطا
وغیرہ کتب معتبرہ مین مروی ہے صلوۃ الرجل قاعدا نصف صلوۃ
قائما واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۰ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ
کہ اکثر کتب فقہیہ مین دیکھا جاتا ہے کہ جو جوٹھا آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے
اس قیاس پر اگر کوئی ہنود حقہ یا ظروف مسلمان کا سہوا یا قصدا جوٹھا کر
اور پہر مسلمان اوس چیز کو سہوا یا قصدا دہوکر یا بدون دہوئے اپنے استعمال

مین ڈالدے تو کچھ ضرر اسلام مین ہے یا نہین بینوا توجروا ؟

**ہو المصوب** فی الواقع جھوٹا کافر کا اور تھوک اوسکا پاک ہے پس حقہ جھوٹا اوسکا پینا یا جھوٹی برتن مین اوسکے کھانا کھانا بغیر دہونے کے درست ہے جبتک کہ کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہو ہان اگر کافر نے شراب پی اور فی الفور کسی چیز کے ساتھ اوسکا تھوک لگگیا یا حقہ اوسکے منہ مین فی الفور دیا گیا ایسی صورت مین حکم نجاست کا دیا جاوے گا کنز الدقائق اور اوسکی شرح بحر رائق مین ہے سور الآدمی والفرس وما یوکل لحمہ طاہر اما الآدمی فلان لعابہ متولد من لحم طاہر ولا فرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی کذا ذکرہ الزیلعی یعنی ان الکل طاہر طہور من غیر کراہۃ وفی الخلاصۃ والتجنیس رجل شرب الخمر ان تردد فیہ من البزاق بحیث لو کان الخمر علی ثوب طہرہا ذلک البزاق لا یتنجس والکراہۃ انما ہو فی الشرب من ساعتہ فان سورہ نجس لا لنجاسۃ لحمہ بل لنجاسۃ فمہ ولو مکث قدر ما یغسل فمہ بلعابہ ثم شرب لا یتنجس انتہی ملخصًا - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۱ **استفتا** نیکو آگاہان علم دین وخوب تر دانندگان شرع متین چہ زبان ہمی رانند وچہ سخن می سنجند اندرین معنے کہ سگ کہ پلید تر اعنی نجس العین ہست پروردنش چہ مایہ علم تر دامنی بر می افزاند و فرو ریختن موہانش بخانہ فرشتگان رحمت را سنگ راہ می شود یانی بینوا توجروا

**ہو المصوب** پروردن سگ اگر برای شکار کنانیدن یا برای حفاظت زراعت یا جانوران یا پاسبانی بوقت ضرورت باشد درست است بدون

این امور بغیر ضرورت پرورد و نقش ناجائز و باعث حرمان ثواب اعمال صالحه است در
موطا امام محمد است اخبرنا مالک اخبرنا یزید بن خصیفة ان السائب بن یزید اخبره
انه سمع سفیان بن ابی زهیر یحدث اناساً معه وهو عند باب المسجد قال سمعت رسول الله
صلی الله علیه وسلم یقول من اقتنی کلباً لا یغنی به زرعاً ولا ضرعاً نقص من عمله
کل یوم قیراط قال محمد یکره اقتناء الکلب لغیر منفعة فاما کلب الزرع او الضرع
او الصید او الحرث فلا بأس اخبرنا مالک عن عبد الملک بن میسرة عن ابراهیم
النخعی قال رخص رسول الله لاهل البیت القاصی فی الکلب یتخذونه قال محمد
فهذا للحرس اخبرنا مالک اخبرنا عبد الله بن دینار عن ابن عمر قال من اقتنی کلباً
الا کلباً ماشیة او ضاریاً نقص من عمله کل یوم قیراطان انتهی ملخصاً و در احادیث
صحیحه وارد است که پروردن سگ و بودن نقش در مکان سد راه نزول ملائکه رحمت
میگردد و سیوطی در رسالۂ الحبائک فی اخبار الملائک می آرد اخرج ابن ماجة
عن علی قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الملائکة لا تدخل بیتاً فیه
کلب ولا صورة واخرج احمد ومسلم وابو داؤد والترمذی عن ابی هریرة قال
قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تصحب الملائکة رفقة فیها کلب ولا جرس
واخرج ابو داؤد والنسائی والحاکم عن علی قال قال رسول الله صلی الله علیه
وسلم لا تدخل الملائکة بیتاً فیه صورة ولا کلب ولا جنب انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

**استفتا** اہل اسلام کو ہنود اور یہود و نصاری سے اور مجوس سے سود لینا
جائز ہے یا نہیں۔ زید کی دختر صالحہ کو ہندہ زوجہ برادر ماموں زاد زید نے دودھ
پلایا۔ خالدہ دختر ہندہ سے برادر حقیقی زید کو عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اور خالدہ ہمشیرہ
رضاعی صالحہ ہے یا نہیں اور زید پر حرام ہوئی یا نہیں ۞

1295
1878

**ہو المصوب جواب اول** دار الحرب مین اہل اسلام کو کفار سے سود لینا
یہود یا نصاری امام ابو حنیفہ کے نزدیک سود لینا جائز ہے جیساکہ ہدایہ وغیرہ مین
ہے کا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضہ نصاری مین
ہین دار الحرب نہین ہین انمین کافر سے سود لینا نہین جائز ہے **جواب دوم** خالہ
ہمشیرۂ رضاعی صالحہ ہوئی لیکن وہ زید پر حرام ہے نہ اوسکے برادر پر جیساکہ درمختار
وغیرہ مین مصرح ہے وقس علیہ ما فی الحل اخت ابنہ وبنتہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا سوال** ما یقول العلماء فی ہذہ المسئلۃ ذکر فی کتب الاحناف
قاطبۃ لا یقضی سنۃ الفجر الا اذا فاتت مع الفجر فیقضیا تبعا لقضائہ قبل الزوال
واما اذا فاتت وحدہا فلا تقضی قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراہۃ النفل بعد الصبح
والاصل فیہ قولہ علیہ السلام لا صلوۃ بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوۃ
بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابو داؤد لکن یعارضہ ما روی قیس بن عمرو رای
رسول اللہ رجلا یصلی بعد صلوۃ الصبح رکعتین فقال صلوۃ الصبح رکعتین
فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما الآن فسکت
رسول اللہ رواہ ابو داؤد فما وجہ التوفیق ودفع التعارض بینوا توجروا

**ہو المصوب** لا شک فی صحۃ الاحادیث التی وردت بالمنع عن الصلوۃ بعد
طلوع الفجر حتی تطلع الشمس وبعد العصر حتی تغرب من التطوعات علی ما فی الصحیحین
وغیرہما وکذا لا شبہۃ فی کون الحدیث الدال علی جواز اداء سنۃ الفجر بعد صلوۃ
الفجر قبل طلوع الشمس محتجا بہ الا ان اصحابنا لما اثبتوا فی الاصول ان النص المبیح
والمحرم اذا تعارضا یقدم المحرم وان القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا احتیاطا
بالمنع عملا باحادیث النہی العامۃ القولیۃ المحرمۃ وکذا قال العینی فی البنایۃ شرح الہدایۃ

بعد ذکر التعارضین ان المجیب والحافظ اذا تعارضا جعل الحافظ متاخراً وقد ورد النهی فی کثیر من الاحادیث انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۳ **استفتاء** چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ اگر زن تابعداری شوہر نکند و سخن او نشنود باوجود یکہ باو فہمایش تا چنانکہ باید کردہ شد پس شوہر او را چہ لازم خواہد بود و ہم تابعداری والدین از تابعداری شوہر مقدم داشتہ اند۔ اگر کسے کلام مجید بآواز بلند خواند و کسانیکہ ہر چہار جانب شخص خوانندہ نشستہ اند بوجہ چند گوش ندارند یا بوجہ در شغل کارہای دنیاوی بہ شنیدن آن میل نکنند ہمچون حالت شخص خوانندہ را لازم خواہد بود کہ آہستہ بخواند اگر نخواند دران حالت مسئلہ چہ میگوید۔

**ہو المصوب** تابعداری شوہر زن مقدم ہست از تابعداری والدین و زنیکہ در خلاف مرضی شوہر سرگرم ماند اولاً شوہرش نصیحت لسانی سازد و اگر موثر نگردد جدا از و ترک کلام و مجامعت سازد تا او را تنبیہ حاصل شود اگر برین ہم اثری نشود ضرب آن بغیر تکلیف دہ نگردد درست ہست قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ واللاتی تخافون نشوزہن فعظوہن واہجروہن فی المضاجع واضربوہن فان اطعنکم فلا تبغوا علیہن سبیلاً واخرج الحکیم فی نوادر الاصول عن انس ان رجلاً انطلق غازیاً واوصی لامرأتہ ان لا تنزل من فوق البیت وکان والدہا فی اسفل البیت فاشتکی ابوہا فارسلت الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تخبرہ وتستامرہ فارسل الیہا اتقی اللہ واطیعی زوجک ثم ان والدہا توفی فارسلت الیہ تستامرہ فارسل الیہا مثل ذلک واخرج البزار والطبرانی فی الاوسط عن عائشۃ سألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ای الناس اعظم حقاً علی المرأۃ قال زوجہا قلت ای الناس اعظم حقاً علی الرجل قال امہ واخرج ابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم والبیہقی فی سننہ عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ واللاتی تخافون نشوزہن قال

ان المرأة تتشزر وتستخف بحق زوجها ولا تطيع امره فامره الله ان يعظها ويذكرها بالله
فان قبلت والا يهجرها في المضاجع ولا يكلمها من غير ان يذر نكاحها فان رجعت والا
ضربها ضربا غير مبرح ولا يكسر لها عظما ولا يجرح جرحا كذا في الدر المنثور لجلال الدين
السيوطي والله اعلم **جواب سوال دوم** شنیدن قرآن شریف فرض نیست بر سامعین
واگر سامعین وحاضرین مشغول بکار باشند وتوجه بسماعت نسازند درین صورت قاری
لازم که آهسته بخواند وباعث گنهگار شدن حاضرین نشود وعلامه منتاری زاده در رسالہ
خير الاتباع في مسئلة الاستماع که در بحث سماعت قرآن تالیف ساخته وتفتیش واسعی
درین مسئله کرده می نویسد في المحيط يكره رفع الصوت بقراءة القرآن عند المشتغلين
لان فيه منع غيره عن شغله وفي شرح التحفة نقلا عن ظهير الدين التمرتاشي لا يقرأ
القرآن جهرا عند المشتغلين بالاعمال لما فيه من قطعهم عن الاعمال او تركه الاستماع
وفي المنهية امرأة تغزل في البيت ليس لاحد ان يقرء القرآن عندها جهرا انتهى ملخصا
والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه
الجلي والخفي

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ
تعریف مصر کی کیا ہے اگر یہ ہے کہ اوس جگہ کے رہنے والون سے اکبر مساجد بھر جاے
تو رہنے والون مین بعض لوگ ایسے ہین کہ اون پر جمعہ واجب نہین مثل صبی اور مرأة اور
اور کافر وغیرہ کے ان لوگون کا اعتبار ہوگا یا نہین بینوا بالتفصیل بحوالة الکتاب
توجروا من الله الجليل نعم الثواب

**هو المصوب** مصر کی تعریف مین فقہاء کا اختلاف واقع ہے اور مختار اکثر فقہاء اور
مفتی بہ نزدیک جمہور متأخرین کے تعریف مصر مین یہی ہے کہ اوس جگہ کے رہنے والون کو
اکبر مساجد اوس جگہ کے کافی نہو اور مراد ان لوگون سے وہ لوگ ہین جنپر جمعہ فرض ہے

اور صبی اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہیں ہیں خارج از بحث ہیں برجندی
شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں وما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ مصر وهذا التفسير مروی
عن ابی یوسف والمراد باهله هم الذين يجب عليهم الجمعة وعنه ايضا كل موضع فيه
يسكن عشرة آلاف رجل وعنه ايضا ان كل موضع له امير وقاض ينفذ الاحكام ويقيم
الحدود وهو اختيار الكرخي كذا في الهداية ثم الظاهر ان المراد باكبر المساجد هو المسجد
الجامع لكن في الخزانة ان احسن ما قيل في الباب انهم اذا كانوا بحال لو اجتمعوا في اكبر
مساجدهم لا يسعهم حتى احتاجوا الى بناء المسجد الجامع فهذا صريح في ان المراد باكبر
المساجد غير المسجد الجامع وقد صرح في فتاوى الزاهدي من ان المراد باكبر المساجد
اكبر المساجد للصلوة الخمس وقال بعضهم هو ان يعيش كل محترف بحرفته من سنة الى
سنة من غير ان يحتاج الى حرفة اخرى وقال بعضهم هو ان يكون بحال لو قصدهم
عدو يمكنهم دفعه وقال بعضهم هو ان يولد فيه كل يوم ويموت فيه انسان وقال بعضهم
ان لا يعرف عدد اهله الا بكلفة ومشقة انتهى ملخصا اور تنوير الابصار اور درمختار
میں ہے هو ما لا يسع اكبر مساجده اهله المكلفين بها وعليه فتوى اكثر الفقهاء
مجتبى انتهى ردالمحتار میں ہے قوله المكلفين بها احترز به عن اصحاب الاعذار مثل النساء
والصبيان والمسافرين عن القهستاني قوله وعليه فتوى اكثر الفقهاء وقال ابو شجاع
هذا احسن ما قيل فيه وفي الولوالجية هو صحيح بحر وعليه مشى في الوقاية ومتن المختار
وشرحه وقدمه في متن الدرر على القول الآخر وظاهره ترجيحه ايده صدر الشريعة
بقوله لظهور التوانى في احكام الشرع سيما في اقامة الحدود في الامصار انتهى اور
بحر الرائق میں ہے في المجتبى عن ابى يوسف انه اذا اجتمعوا في اكبر مساجدهم للصلوات
الخمس لم يسعهم وعليه الفتوى لاكثر الفقهاء وقال ابو شجاع هذا احسن ما قيل انتهى
والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ | ابو الحسنات محمد عبد الحی



۱۴۵ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید اپنی زوجہ کو حکم ادای نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز پڑھتی ہے اور کبھو قصدًا قضا کرتی ہے اس وجہ سے زید منکوحہ مذکورہ سے ناراض رہتا ہے اس صورت مین شرع شریف کیا حکم کرتی ہے آیا زید اوس سے ہمخوابی ترک کرے یا تنبیہًا اوسے مارے یا طلاق دیوے بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب ۔

**ہو المصوب** اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہین مانتی ہے اوس سے بہ نیت تنبیہ اور زجر کے ہمخوابی ترک کرے اور تنبیہًا اوسکو مارنا بھی درست ہے مگر نہ اسطرح پر کہ اوسکو زائد تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی درست ہے مگر ضروری نہین اور اگر وہ عورت کسیطرح سے نہ مانے اوسکو اپنی زوجیت مین باقی رکھنا ممنوع نہین ہے کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہوگیا عدم قبول نصیحت کا وبال اوس عورت پر ہوگا اشباہ مین ہے للزوج ان یضرب زوجتہ علی ترک الزینۃ بعد طلبہا و علی عدم اجابتہا الی فراشہ وہی طاہرۃ من الحیض و النفاس و علی خروجہا من منزلہ بغیر حق و علی ترک الصلوۃ فی روایۃ انتہی حموی حواشی اشباہ مین لکھتے ہین قولہ و علی ترک الصلوۃ فی روایۃ مشی علیہ فی الکنز تبعا للکثیرین و فی النہایۃ تبعا لما فی الحاکم انہ لایجوز لہ لان المنفعۃ لا تعود الیہ بل الیہا انتہی اور خزانۃ الروایت مین ہے فی الخانیۃ لہ ان یضربہا علی اربعۃ منہا ترک الزینۃ اذا اراد الزوج الزینۃ و الثانیۃ ترک الغسل من الحیض و النفاس و الجنابۃ و الثالثۃ ترک الصلوۃ و الرابعۃ الخروج من منزلہ بغیر اذنہ بعد ایفاء المہر فی القنیۃ لہ امرأۃ فاسقۃ لا تنزجر بالزجر لا یجب علیہ تطلیقہا فی الخانیۃ رجل لہ امرأۃ لا تصلی کان لہ ان یطلق انتہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ۔

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۲۸ **استفتا** زید ساٹھہ برس کی عمر مین ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیان چھوڑ کر مفقود الخبر ہو گیا اب تقسیم ترکہ مین کب تک انتظار ہونا چاہیئے اور اندر میعاد کے وارث کے درمیان مین اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہو گا اور اوسکے انتظام کی کیا صورت ہو گی فقط

**ہو المصوب** اوسکے تقسیم ترکہ مین بیس سال اور انتظار چاہیئے تا نوے برس اوسکی عمر کے پورے ہو جاوین بعد اوسکے جو ورثا اوسوقت موجود ہونگے اونپر وہ ترکہ تقسیم ہو گا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکے وکیل اور امین کے قبضہ مین رہے گا اگر وہ کسی وکیل و یا امین کر گیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کرے گا اور ورثہ اوسکے مال سے نفع نہین اوٹھا سکتے ہین درمختار مین ہے فی معروضات المفتی ابی السعود لیس لامین بیت المال نزعہ من ید من بیدہ ممن امن علیہ قبل ذھابہ انتہی اور تنویر الابصار مین ہے لا یقسم مالہ ونصب القاضی من یاخذ حقہ ویحفظ مالہ ویقوم علیہ عند الحاجۃ الی موت اقرانہ فی بلدہ علی المذہب انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ علی المذہب قیل یقدر بتسعین سنۃ من حین ولادتہ واختارہ فی الکنز وھو الارفق ھدایۃ وعلیہ الفتوی ذخیرۃ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۹ **استفتا** نیل یعنے وسمہ سیاہ کا موی ریش سفید مین خضاب لگانا حرام محض ہے اور مرتکب اسکا صرف خاطی ہے یا مرتکب گناہ بینوا توجروا

**ہو المصوب** خضاب برنگ سیاہ خالص ممنوع و گناہ کبیرہ ہے ابن حجر مکی نے زواجر مین اسکو کبائر مین شمار کیا ہے اسوجہ سے کہ حدیث مین وارد ہے یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لا یجدون رائحۃ الجنۃ رواہ ابوداود والنسائی یعنے آخر زمانہ مین ایسے لوگ ہونگے کہ سیاہ خضاب کرینگے

مانند رنگ دانہ دادن کبوتر ان کے وہ لوگ نہ پاوینگے بوی جنت کو اور طبرانی نے روایت کیا ہے من خضب بالسواد سود اللہ وجہہ یوم القیامۃ یعنے جو شخص سیاہ خضاب کریگا بروز قیامت حق تعالی اوسکو سیہ رو کریگا اور ملا علی قاری شرح شمائل ترمذی مین لکھتے ہین ذھب اکثر العلماء الی کراھۃ الخضاب بالسواد وجنح النووی الی انھا کراھۃ تحریم وان من العلماء من رخص فیہ للجہاد ولم یرخص فیہ لغیرہ انتہی پس برگ نیل سے اگر سیاہ خضاب ہووے وہ ممنوع ہے مثل اسکے کہ پہلے بالون کو مہندی سے رنگین کرے اوسکے بعد استعمال نیل کا کرے اس صورت مین رنگ سیاہ ہوتا ہے اور اگر رنگ خالص سیاہ نہووے مثلاً نیل کے ساتھ مہندی وغیرہ شریک کیا جاوے جس سے رنگ مائل بسرخی ہو تو درست ہے جیسا کہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ بأسا انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹

**استفتا** سانڈہ کا کھانا درست ہے یا نہین یعنے جب وہ کسی شخص خاص کی ملک نہین ہے تو بنام خدا ذبح کرکے کھانا جائز ہوگا یا نہین بینوا توجروا

**ھو المصوب** نہین جائز ہوگا جب تک مالک اوسکا اجازت نہ دیوے اسوجہ سے کہ جو کسی جانور کا بغیر اجازت اوس شخص کے جو بادی ملک مالک سے اوسکو نہین نکالتا ہے جیسا کہ رد المحتار مین ہے المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یجعہ وکذا فی الدابۃ اذا سیبہا مالکہا بسطہ الشہید الاول انتہی اور در مختار مین ہے ان کان مہملاً فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ لیلعی انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۰

**استفتا** بکر برادر زادہ ہندہ اور زید خواہر زادہ ہندہ ہے اور ہندہ لاولد ہے اور زید کو اوسنے فرزندی مین لیکر پرورش کیا ہے اسوجہ سے ہندہ نے کل جائداد

اپنی زید کو ہبہ کر دی تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ مواخذہ دار عند اللہ و عند الرسول

ہوگی یا نہیں ۃ

**ہو المصوب** اس ہبہ سے ہندہ گنہ گار ہوگی کتب فقہ و حدیث مین تصریح اس کی ہے کہ اگر بعض اولاد کو ہبہ مین فضیلت دی بغیر وجہ شرعی کے تو گناہ لازم ہوتا ہے جیسا کہ سراج منیر مین ہے لو اعطے بعض ولدہ شیئا دون البعض لزیادۃ رشدہ لا باس به ولو کانا سواء یجوز فے القضاء ولکن هو آثم کما فی المختار انتہی چہ جائیکہ ایسے شخص کو کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہین ہے کہ اوس سے حرمان وارث لازم آوے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۃ

**۱۴۱ استفتا** مالش کرنا چربی شیر کا واسطے دوا کے جائز ہے یا نہیں اور بغیر دھوئے ہوئے اوسکے نماز درست ہے یا نہیں ۃ

**ہو المصوب** چربی شیر کی حرام اور نجس ہے اور تداوی بالمحرم مین اختلاف فقہا کا ہے بعض مطلقاً ممنوع کہتے ہین اور بعض بشرط ضرورت اسطرح پر کہ باخبار طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اوس مرض کی کوئی اور دوا نہین ہے اور اسمین شفا مظنون ہے جائز رکھتے ہین جیسا کہ در مختار مین ہے اختلف فی التداوی بالمحرم فظاهر المذهب المنع کما فی رضاع البحر لکن نقل المصنف ثمہ وهنا عن الحاوی قیل ترخص اذا علم فیه الشفاء ولم یعلم دواء آخر کما رخص الخمر للعطشان وعلیه الفتوی انتہی و بر تقدیر استعمال بغیر دھوئے کپڑے نماز نہین جائز ہے۔ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**۱۴۲ استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے ملک مین معتبر ہے یا نہین اور اگر معتبر ہے تو دو دونون ملک کتنی بعد پر واقع ہون اور اختلاف مطالع کا کتنے مسافت زمین مین معتبر ہے کتب معتبرہ و حدیث صحیح

مع عبارت و نام کتاب تحریر فرمایئے بینوا توجروا فقط

**هو المصوب** حنفیہ کا اس باب مین اختلاف ہے بعض کی رای یہہ ہے کہ اختلاف مطالع کا مطلقا اعتبار نہین ہے جسے کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر رویت کی بطور شرعی پہونچ جاوے روزہ واجب ہے اور بعض کی یہہ رای ہے کہ جسقدر مسافت مین بحسب قواعد مبرہنہ علم ہیأت اختلاف مطالع ہوتا ہے اور ایک شہر مین رویت ہو سکتی ہے دوسرے مین نہین اوسقدر مین اختلاف مطالع معتبر ہے اور جس سے کم مین نہین اور اوسنے مسافت اختلاف مطالع کا بمقدار ایک مہینہ کے ہے پس جب ایک شہر مین مثلاً لکھنؤ یا اوسکے اطراف مین چاند رمضان کا دیکھا گیا پس جو شہر اوس سے ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہہ حکم لازم نہوگا اور جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہہ حکم لازم ہوگا اور یہی مذہب محدثین حنفیہ کا ہے اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہے تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا راوا الہلال ہل یلزمہ فی حق کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ فبعض قالوا لا یلزمہ و فی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایت و فی القدوری اذا کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ و ذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی حاشیہ مراقی الفلاح مین لکھتے ہین قیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید وهو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار و هذا مثبت فی علم الافلاک والہیأت واقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی بحر الجواہر انتہی اور زیلعی شرح کنز مین لکھتے ہین اکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر اختلاف المطالع والاشبہ انہ یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم و انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتبارہ ما روی عن کریب

ان ام الفضل بعثته الى معاوية قال فقدمت الشام وقضيت حاجتها واستهل
شهر رمضان وانا بالشام فرأينا الهلال ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في
آخر الشهر الى ابن عباس وذكر الهلال فقال متى رأيتم الهلال فقلت ليلة الجمعة
فقال انت رأيته قلت نعم ورآه الناس صاموا وصام معاوية فقال لكنا
رأيناه ليلة السبت فلا نزال نصوم حتى نكمل ثلاثين او نراه فقلت اولا تكتفي
برؤية معاوية وصيامه قال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في
المنتقى رواه الجماعة الا البخاري وابن ماجة انتهى اور مختارات النوازل میں ہے
اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالرؤية واهل بلدة اخرى صاموا ثلثين
بالرؤية فعلى الاولين قضاء يوم اذا لم يختلف المطالع بينهما واما اذا اختلف
لا يجب القضاء انتهى اور یہ جو عوام میں مشہور ہے کہ کل اہل بلاد رویتہم اس سے مراد
نہیں ہے کہ مطلق ایک جگہہ کی رویت دوسری مقام پر معتبر نہو ورنہ لازم آویگا کہ اگر
ایک شہر میں رویت ہو اور دوسرے شہر کہ اوس سے صرف دو ایک منزل یا دو
کوس دور ہو رویت نہو تو وہ رویت اون لوگوں کے حق میں معتبر نہو اور یہ امر کوئی
عاقل کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھ ممارست اور فن ہیأت کے ساتھ مناسبت ہے
تجویز نکرے گا بل لا یقول بہ الا جاہل غبی او غوی بلکہ مراد اوس سے یہی ہے کہ جن
دو بلادوں میں اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہ ممکن ہے کہ ایک جگہہ ہلال دیکھا جاوے
اور دوسری جگہہ نہیں ایسے دو بلادوں میں ایک جگہہ کا حکم دوسری جگہہ لازم نہوگا اور
اگر ایسا نہو جیسے دونوں شہروں میں مسافت ایک مہینہ سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہہ
کا دوسری جگہہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑے گا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین نماز جمعہ کی ایک مسجد مین بجماعت کثیر ہوتی تھی اور اون نمازیون مین بعض بعض شخص آمین بالجہر و رفع یدین کرنے والے تھے اور برسون سے اسکا جھگڑا تھا ایک دفعہ ایک جاہل نے عین نماز مین آمین بالجہر کرنے والیکو مارا تو اس صورت مین اوس مسجد مین اذن عام ہے یا نہین اور حال یہہ کہ امام نے کسیکو منع نہین کیا کہ تم یہان نماز نہ پڑہو اور بسبب مارپیٹ کے عالم آمین بالجہر و اسلیے یہہ فرماتے ہین کہ اس مسجد مین نماز جمعہ کی نہین ہوتی اور اوس مارپیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہین تو اس صورت مین کیا حکم ہے آیا نماز جمعہ کی اس مسجد مین ہوتی ہے یا نہین بینوا توجروا

**هو المصوب** آمین بالجہر کہنے والے کو کہ جسنے ایک فعل موافق احادیث صحیحہ اور مطابق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہے مارنیوالا قابل مواخذہ کے ہے لیکن صرف اسقدر سے اذن عام مین تخلل نہین ہوتا اگر مسجد مین آنے سے جمعہ کے روز نمازیون کو مانعت نہ کیجاوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین چند اشخاص آمین بالجہر کہتے ہین اور نہ کہنے والے کو بھلا برا کہتے ہین بلکہ بعض بعض جاہل آمین بالجہر کہنیوالے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہین بسبب ان کلمات ناشائستہ کے ایک جاہل نے آمین بالجہر و رفع یدین والے کو مارا اور قبل مارنے کے بہت فساد تھا بعد مارنے کے کل فساد دفع ہوگیا تو اس صورت مین وہ مارنے والا گنہگار ہوگا یا نہین بینوا توجروا

**هو المصوب** برا کہنا آمین بالجہر نہ کہنے والے کو اور برا کہنا آمین بالجہر کہنے والے کو دونون شرعاً گنہگار ہوئے دونون پر توبہ لازم ہے فان اختلاف الائمة

رحمة ولیس علی متبع احد هو کانها من کان نقمة واللہ اعلم - حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی |

**استفتاء** چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرینکه در بازار غله گندم سه خروار عشه مروج است شخصے از روی صاحب الجلوب یک خروار بهلت ششماه مقابل قیمت وعده میفروشد یعنی از راه نسیه تاجیل در ثمن پنج روپیه اضافه میکند بهنگام حلول اجل جمله وعده خواهد کرد آیا این ازدیاد ثمن جائز است یا نه ولو اخذ التمسک الجواز بقول صاحب الهدایة والکفایة والنهایة والشامی والطحطاوی ویزاد فی الثمن لاجل الاجل بصیاره لاقال فی حاشیة الحلبی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرة الموجل تعجیل القلیل انتهی لکنه یخالف ما فی صلح الهدایة ان الاعتیاض عن الاجل حرام فکذا الاجل وهذا لان حرمة الربو النساء لیست الا لشبهة مبادلة المال بالمال تحقیقة فالا ان یکون حراما اولی - بینوا توجروا

**هو المصوب** فی فی ثمن برای اجل بلاشبهه درست است وثبوت آن از عبارت بدایة فی کتاب المرابحة لا تری انه یزاد فی الثمن لاجل الاجل بوجه احسن میگردد وهمچو عبارت در کتب عدیده موجود است فصیح الدین هروی در شرح وقایه می نویسند در کتاب المرابحة فی النسیة یزاد الثمن لاجل الاجل انتهی ودر نهر فائق شرح کنز الدقائق می آرد الا تری انه یزاد فی الثمن لاجله انتهی ودر بحر رائق شرح کنز الدقائق می نویسد لان للاجل شبها بالمبیع الا تری انه یزاد فی الثمن لاجل الاجل انتهی وبعد چند سطور می نویسد الاجل فی نفسه لیس بمال ولا یقابله شیٔ من الثمن حقیقة اذا لم یشترط زیادة الثمن بمقابلته قصداً ویزاد فی الثمن لاجله اذا ذکر الاجل بمقابلة زیادة الثمن قصداً انتهی

ازین عبارت صاف جواز مسئول عنه معلوم شد وهمچنین است در بسیاری از کتب فقهیه اما عبارت صلح هدایه لو کانت له الف موجلة فصالحه علی خمس مائة حالة لا یجوز

لان المعجل خیر من المؤجل وهو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ما حطه عنه
وذلک اعتیاض عن الاجل وهو حرام انتهی پس بنوعی مخالف عبارات سابقه نیست
چه اعتیاض عن الاجل امر دیگر است و زیادة ثمن لاجل الاجل امر دیگر است چون در
مسئله از سابق حق اجل ثابت بود و صلح بر پانصد حال واقع شده اعتیاض من الاجل
الذی لیس بمال لازم آمد بنا بر علیه حکم حرمت داده شد و در صورت زیادة ثمن برای
اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکه ابتدای مقصود تاجیل ثمن زائد میشود پس در
جوازش کلامی نخواهد بود والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

**استفتا** استعمال کپڑے کا جو کامدانی سے بنایا جاوے جبہ یا پاجامہ یا کرتہ
سفید کپڑے پر بوٹے چاندی خالص کے ہوں درست ہے یا نہیں

**ہو المصوب** اس قسم کا کپڑا پہننا جائز ہے دو شرط سے ایک یہہ کہ بوٹا عرضا چار
انگشت سے زائد نہو اگرچہ طولا زائد ہو جیسا کہ رد المحتار مین ہے هل المراد قدر اربع
اصابع طولا وعرضا بان لا یزید طول العلم وعرضه علی ذلک او المراد عرضها فقط
وان زاد طوله المتبادر من کلامهم الثانی دوسرے یہہ کہ اسقدر بوٹے کثرت
سے قریب نہوں کہ اصل کپڑا اوس سے چھپ جاوے اور متوسط مقام سے بالکل
معلوم ہو جیسا کہ در مختار مین ہے ظاهر المذهب عدم جمع المتفرق ولو فی
عمامه کما بسطه فی القنیة انتهی رد المحتار مین ہے ای الا اذا کان خط منه
قز او خط منه غیره بحیث یری کله قزا فلا یجوز ومقتضاه حل الثوب المنقوش
بالحریر تطریزا و نسجا اذا لم تبلغ کل من نقوشه اربع اصابع وان زادت بالجمع
ما لم یر کله حریرا قال الطحطاوی وهل حکم المتفرق من الذهب والفضة کذلک
یحرر انتهی یعنی جس کپڑے مین ایسا کامدانی کا کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑے کی

معلوم ہو گئی ہو یا کوئی بوٹہ چار انگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہے واللہ اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ ؎

کتاب الطلاق

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روے مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجۂ خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد باین طور کہ سہ بار لفظ طلاق بر زبان آورد پس درین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت ہست کہ باز ہندہ را زید بنکاح آرد ابسطوا الجواب ؎

**ہو المصوب** بر ہندہ سہ طلاق واقع شدند حالا بدون تحلیل نکاحش با زید درست نیست واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

کتاب الرضاع

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ از روی شرع مثلاً ہندہ کی لڑکی نے سلیمہ کا دودھ پیا اوس حالت مین کہ جب اوس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی تو اس صورت مین ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کی لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا ہے یا نہ اور رضاعت رضعیت ثابت ہوئی یا نہین بینوا ؎

**ہو المصوب** جو رضاعت بعد دو برس کے ہووے اوس سے حرمت ثابت نہین ہوتی ہے اور شرعاً حکم رضاعت و رضعیت بھی نہین ہوتا۔ ہے موطا امام محمد مین ہے لا یحرم الرضاع الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصۃ واحدۃ فہی تحرم کما قال عبد اللہ بن عباس وسعید بن المسیب وعروۃ بن الزبیر وما کان بعد الحولین لم یحرم شیئاً لان اللہ قال والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین لمن اراد ان یتم الرضاعۃ فتمام الرضاعۃ الحولان فلا رضاع

الا قبل تمامها تحرم شیئاً انتہی. واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بعد
وتر کے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہیں اور اوسمین سبوح قدوس ربنا
ورب الملائکة والروح پڑھتے ہیں اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور
علاوہ جو اسکی فضیلت میں بعض کتب فقہ میں ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ
عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا توجروا
ہو المصوب یہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہیں اور حدیث فاطمہؓ جو
مشہور ہے موضوع ہے در مختار میں مرقوم ہے سجدة الشکر مستحبة بہ یفتی
لکنها تکرہ بعد الصلوة لان الجهلة یعتقد ونها سنة او واجبة وکل مباح یودی
الیه مکروہ انتہی اور رد المحتار میں ہے قال فی شرح المنیة واما ما ذکر فی المضمرات
ان النبی قال لفاطمة ما مومن ولا مومنة یسجد سجدتین الی اخرہ فحدیث
موضوع باطل لا اصل له انتہی اور یہی اوسمین ہے قال فی شرح المنیة عن
شرح القدوری للزاهدی ما یفعل عقیب الصلوة فمکروہ لان الجهال
یعتقد ونها سنة او واجبة وکل مباح یودی الیه فمکروہ انتہی واللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر سنیان مثل
تفسیر کبیر و تفسیر واحدی وغیر آن مسطور ہست کہ چون حضرت از حجة الوداع مراجعت
فرمودہ در موضع غدیر خم رسید آیہ یا ایها الرسول بلغ ما انزل الیك من ربك الآیہ
نازل شد پس حضرت با وجود آنکہ موضع صلاحیت نزول نداشت و ہوا بحدی گرم
اہتمام تبلیغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمدہ خطبۂ بلیغہ برخواندہ آخر آن حدیث

مشہور خم غدیر ہست من کنت مولاہ فعلی مولاہ و ہمینکہ از خطبہ فارغ شد آیۂ
الیوم اکملت لکم دینکم نازل گردید درین مقام مفسرین مذکور در وجہی از وجوہ
شان نزول آیہ اوسے آوردہ اند انہا نزلت فی علی و در روایات آمدہ است کہ صحابہ
جناب امیر علیہ السلام را بشارت مولائیت دادند و حسان شاعر قصیدہ در مدح
جناب امیر انشاد فرمودہ بحضور فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید کہ در
یکے از ابیات آن این الفاظ ہست وجعلہ اماماً وھادیاً اکنون استفسار میرود کہ آیا
روایات مذکورہ شان نزول آیۂ اوسے صحیح ہست یا نہ در صورت صحت مراد از قول
او تعالی شانہ ما انزل الیک کہ حکم بتبلیغ مستقل از و ہست بہ قول مفسرین انہا
نزلت فی علی تعلق بجناب امیر دارد چیست یعنی مراد ازان امامت یا ولایت و آیۂ
ثانیہ در خم غدیر پس از خطبہ نازل شدہ یا بوقتے دیگر و مقامی دیگر در صورت اولی
مراد از اکمال دین و اتمام نعمت ہمان اظہار مولائیت جناب امیر ہست یا چیزی دیگر
و اگر مراد ازان مولائیت ہست و مولائیت عبارت از ولایت پس اکمال دین و
اتمام نعمت بہ اظہار آن حسب اصول مقررہ چگونہ صحیح متصور تواند شد و چون آن
اتمام فرمودہ شود و حسان چون در قصیدۂ مذکور اشارہ طرف عطای منصب
امامت و ولایت مطلقہ امت بجناب امیر نمود حضرت رسول او را از جر و منع نفرمودند
بلکہ ثنا و صفت نمودہ در معرض قبول آوردند ازین معنے بدلالت عقلی واضح
میشود کہ مراد حضرت از الفاظ حدیث ہمان بود کہ حسان در قصیدۂ خود اثبات
آن نمود جواب این امر نیز حوالۂ قلم ہدایت رقم فرمودہ آید۔ واضح باد کہ مستفتی
سنی المذہب ہست و بملاحظہ کتب مناظرہ خدشہ در دل افتاد دفعیۂ آن میخواہم
ہو المصوب نزول آیہ الیوم اکملت لکم دینکم در خم غدیر نہ بود و روایت
نزولش دران موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست کہ در حجۃ الوداع بمقام عرفات

بروز عرفه نازل شده مراد ازان اکمال دین بهت باتمام شرائع و احکام و مناسک وغیره
و با مامت علی رضی الله عنه این آیه را علاقه نیست سیوطی در تفسیر در منثور می نویسد
اخرج الحمیدی واحمد وعبد بن حمید والبخاری ومسلم والترمذی والنسائی و
ابن جریر وابن المنذر وابن حبان والبیهقی فی سننه قال قالت الیهود لعمر انکم تقرؤن
آیة فی کتابکم لو علینا معشر الیهود نزلت لاتخذنا ذلک الیوم عیدا قال وای آیة
قال الیوم اکملت لکم دینکم قال عمر والله لاعلم الیوم الذی نزلت علی رسول الله فیه
والساعة التی نزلت فیها نزلت عشیة عرفة فی یوم الجمعة انتهی و همچنین ابن جریر از
قتاده و ابن منذر و ابن جریر از شعبی و اسحق بن راهویه و عبد بن حمید و ابن جریر از عمر
رضی الله عنه و طیالسی و عبد بن حمید و ترمذی و ابن جریر و طبرانی و بیهقی از ابن عباس
رضی الله عنهما و ابن جریر و الطبرانی از معاویه و بزار و طبرانی و ابن مردویه از سمره
وغیرهم روایت کرده اند که نزول این آیت بروز عرفه شده چنانچه منجمله آن روایات
در در منثور مبسوط اند و ابن تیمیه در منهاج السنة در رد قول حلی که دعوی نزول این
آیت بغدیر خم میکرد می نویسد هذا من الکذب الموضوع باتفاق اهل المعرفة بالموضوعات
وهذا یعرفه اهل العلم بالحدیث ولهذا لا یوجد هذا فی شیء من کتب الحدیث التی
یرجع الیها اهل العلم بالحدیث انتهی و نیز می نویسد قد ثبت فی الصحاح والمسانید و
التفاسیر ان هذه الآیة نزلت علی النبی صلی الله علیه وسلم وهو واقف بعرفة وهذا
مستفیض و منقول فی کتب المسلمین وهذا الیوم کان قبل غدیر خم بتسعة ایام فی
یوم یوم الجمعة تاسع ذی الحجة فکیف یقال انها نزلت یوم الغدیر و نیز می نویسد هذه
الآیة لیس فیها دلالة علی امامة علی بوجه من الوجوه بل فیها اخبار الله باکمال الدین
واتمام النعمة علی المؤمنین انتهی اما آیه یا ایها الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک
پس شان نزولش اینکه هرگاه آنحضرت صلی الله علیه وسلم از کفار تکلیف و ازعدار تبلیغ

دل نبوی تنگ شده ملالی بخاطر راه رفت برای رفع آن این آیت نازل شده که
گرامی رسول تبلیغ کن احکام الٰہی را بغیر خوف و ملال که حق جل شانہ حافظ تست در
آیت تعمیم تبلیغ احکام الٰہی ست از امامت علی وغیرہ علاقہ نیست وانچہ در بعض تفاسیر
نزولش در شان امامت وولایت علی مذکور ہست وثعلبی وغیرہ آن را روایت کردہ
نزد محدثین قابل اعتبار نیست در منہاج السنة میفرماید اتفقوا علی ان الحدیث
الذی رواہ الثعلبی فی تفسیرہ ہو من الموضوع واما قصہ من کنت مولاہ فعلی
اگرچہ صحیح است لیکن دران ذکر خلافت نیست مولا بمعنے ناصر ومحب ومقتدی وغیر ذلک
آمدہ است این قدر برای عاقل کافی است کہ اگر درین قصہ یا در آیات مذکورہ اشارہ
علی شده بودی بعد رحلت آنحضرت صلعم بر وقت منازعت مہاجرین وانصار حضرت علی
این حجہ را پیش فرمودی واز لیس فلیس در ہمچو مباحث مستقل را باید کہ مطالعہ کتبے
در رد روافض تالیف شدہ اند مثل منہاج السنة لابن تیمیہ کہ عمدہ ترین تصنیف
درین بحث ہست وتحفہ اثنا عشریہ وغیرہ را سازد تا رفع خلجان گردد - واللہ اعلم - حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

١٨١
استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای محققین وواقفان رموز شریعت
صورت مین کہ ہندہ نے فہمیدہ کو دودہ پلایا بعد انقضای مدت رضاعت زید
ہندہ سے زنا کیا پس اب زید ساتہہ فہمیدہ کے نکاح کر سکتا ہے یا نہین اور اگر زید
فہمیدہ کا نکاح قبل اس دریافت کے ہو چکا ہو تو اونکو اب کیا کرنا چاہیے آیا او
جدا ہونا چاہیے یا بلا امتناع شرعی نکاح قائم رہے گا جواب ان امور سے مفصل
بحوالہ سند معتبر فرمائے بینوا فتوجروا

ہو المصوب جواب زید ساتہہ فہمیدہ کے نکاح نہین کر سکتا ہے بجز

مین ہے اراد بحرمة المصاهرة الحرمات الاربع حرمة المرأة علی اصول الزانی وفروعه نسبًا ورضاعًا وحرمة اصولها وفروعها علی الزانی نسبًا ورضاعًا کما فی الوطی الحلال انتہی اور رد المحتار مین ہے فی البزازیة المتارکة فی الفاسد بعد الدخول لایکون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکتک انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۹۹ ابو الحسنات

۱۸۲ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وآلہ واصحابہ اجمعین التعظیم

کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً ایک شخص اور اوسکی ہمشیرہ اور اوسکی زوجہ اور والدہ زوجہ ایک مکان تاریک وتنگ مین سوئے ہوئے تھے ناگاہ وہ شخص خواب سے اوٹھا اور اپنے کو پر شہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانے اور اوٹھانے لگا تاکہ وہ اوسکی زوجہ کو جگا دیوے اتفاقًا ہاتھہ اوس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑگیا اور گرمی اور حرارت بدن کی بھی اوس شخص کو معلوم ہوئی مگر فورًا اوس شخص نے اپنے ہاتھہ کو کھینچ لیا پھر اعادہ نہین کیا آیا اس حالت مین مساس بالشہوت پائی گئی یا نہین اور کونسی مساس شرع شریف مین معتبر ہے آیا حالت شہوت مین ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع چیرے کف دست پڑ جانے سے بھی زوجہ اوسکی اور اصول وفروع اوس عورت ممسوسہ کے اوس شخص پر نزدیک ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہوگئی یا نہین اور اگر حرام ہوگئی تو کونسی شکل مین ہوگئی اور فتوی علمای کرام کا کون امام کے قول پر ہے بینوا توجروا فقط

**ہو المصوب** اس صورت مین زوجہ حرام ہوگئی اوسکا ترک کرنا لازم ہے در مختار مین ہے قبل ام امرأته حرمت علیه امرأته ما لم یظهر عدم الشهوة وفی المس لا تحرم ما لم تعلم الشهوة انتہی اور بھی اوسی مین ہے ولا فرق بین اللمس والنظر بشهوة

بین عمد ونسیان وخطاء واکراہ انتہی واللہ اعلم- حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط | محمد عبد الحی ۱۲۹۰ ابو الحسنات

۱۲۸۳

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید کا دروازہ ہے کہ مرور راہ اسکا زمین عمرو مین واقع ہے عمرو وہ دروازہ بند کرنا چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ دروازہ جدید ہے اور حق مرور زید کا اس زمین مین ثابت نہین ہے اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہے اور حق مرور ثابت ہے اور دونون کے گواہ اپنے اپنے دعوی پر ہین آیا اس صورت مین گواہ زید کی نفی سے ہین یا نہین اور اگر گواہ نفی کے نہین ہین تو پہر گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین یا نہین بینوا توجروا

**الجواب** صورت مسئلہ مین گواہ عمرو کے اولے ولائق قبول ہین اسواسطے کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث نہین یعنے جدید ہونے دروازہ کے نہین اور جو گواہ کہ مثبت امر حادث ہوتے ہین اونکو تقدیم ہے اوپر گواہان مثبت امر قدیم کے بموجب روایات معتبرات کتب فقہ اور قواعد اصول فقہ کے کہ درج جواب ہین فتاوی قنیہ کے باب تبیین متضادین مین مسطور ہے لہ کنف فی طریق العامۃ فزعم غیرہ انہ محدث وزعم صاحبہ انہ قدیم واقاما البینۃ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث اور فتاوی الانقرویہ کی فصل ترجیح بینہ مین تحریر ہے قال احد الجارین للآخر ھذا السباط الذی اخرجتہ محدث وقال الآخر کان کذلک فی القدیم فالقول للمدعی لکونہ متمسکا بالاصل (م) البینۃ من یدعی انہ محدث (نم) علی عکسہ قال رضی اللہ عنہ والصحیح ھو الاول انتہی اور تنقیح الفتاوی الحامدیۃ مین تحریر ہے فی رسالۃ الحجج والبینات ان الاصل فی ترجیح البینۃ علی ما ذکر فی الاصول انما ھو کونہا مثبتۃ خلاف الظاہر اذ البینۃ انما شرعت لاثبات امر حادث والیمین لابقائہ علی ما کان فعلی ھذا بینۃ الحدث تقدم واللہ اعلم اقول

ان بینة الحدوث تقدم فی صورت السوال وکذا فی البناء والکنف لما ذکر من التعلیل الموافق لما ذکر من التاصیل فان الحدوث امر عارض والقدم اصل فلهذا کان القول قول مدعیہ وح یکون البینة لمدعی الحدوث جار علی القواعد الفقهیة والاصولیة لانہا تثبت خلاف الاصل بلا فرق بین الکنف وغیرہ اور فتاوی حمادیہ اور بحر رائق مین بھی قاعدۂ اصول مطابق قواعد مذکورہ بالا کے تحریر ہے ملك الانسان لا یکون فی ید غیرہ الا بعارض والبینة یکون علی مدعی العارض ولا یکون علی صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہون زید کی شہادت جو مندرج سوال ہے ناقص ہے مثبت دعوی حق مرور نہین ہے گواہون نے فقط وجود دروازہ کا قدیم سے بیان کیا ہے یہ نہین بیان کیا کہ زید کا حق مرور فلان زمین مین ہے حالانکہ بدون ایسی تصریح کے حق مرور ثابت نہین ہوتا یہانتک کہ اگر گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین مین مرور کیا تھا تو بھی حق مرور ثابت نہین ہوتا جیسا روایت ہذا فتاوی عالمگیری سے ثابت ہے لو ادعی علی آخر حق المرور ورقبة الطریق فی دارہ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام المدعی البینة انه کان یمر فی ھذہ الدار لم یستحق بھذا شیئا کذا فی الخلاصة روایت مذکورہ کے قریب تحریر ہے ولو شھد الشھود ان له طریقا فی ھذہ الدار جازت شہادتہم انتھی واللہ تعالی اعلم بالصواب اور فتوی گذرانیدہ زید مین مجیب نے زید کو خارج الید اور عمرو کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے گواہون کی اولویت تجویز کی ہے تجویز مذکور سراسر بے محل ہے اولویت گواہون خارج الید کے ذی الید سے جو کتب فقہ مین مذکور ہے وہ دعوی ملک مطلق عقار وغیرہ مین ہے یہان دعوی ملکیت عقار وغیرہ نہین ہے اور نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین کے زید اور عمرو مین اختلاف ہے بلکہ زید کو دعوی حق مرور کا زمین عمرو مین ہے

اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپسمین اختلاف ہے پس اس صورت مین اگر عمرو کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید تو بجا ہے نہ بالعکس اسواسطے کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمرو مین ہو گیا ہے تو زید ہی ذی الید ہوا لہذا اوسکے دست تصرف کا رفع عمرو نے حکام سے چاہا ہے اور اپنی گواہون سے تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہے فقط ——

واقعی اس صورت مین گواہ زید کے گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین نزدیک صاحب بزازیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے واللہ اعلم — فی البزازیۃ وان اختلفا فبرهن احدهما علی القدم والآخر علی الحدوث فبینۃ القدم اولی انتہی وفی العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ اذا تعارضت بینۃ الحدوث والقدم ففی الخلاصۃ بینۃ القدم اولی وذکر العلائی فی شرح الملتقی ان بینۃ القدم اولی فی البناء انتہی مختصراً اور ترجیح نہین رکھتے ہین نزدیک برہان بخاری اور برہان صاحب المحیط کے جیساکہ صاحب قنیۃ المنیۃ لتتمیم الغنیہ نے نقل کیا ہے اور یہی حاوی زاہدی مین بھی منقول ہے فی العقود ونقلہ فی الحاوی الزاہدی بالحرف معللاً بقولہ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث لانہا تثبت ولایۃ النقض انتہی اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہے اور کہا ہے وبہ ظہر ترجیح ما فی القنیۃ والحاوی علی ما فی البزازیۃ والخلاصۃ انتہی واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب — کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم

فی الواقع صورت مذکورہ مین گواہان عمرو کہ مدعی حدوث ہے گواہان زید پر ترجیح رکھتے ہین بحسب قول مرجح فقہاء محققین وموافق قواعد اصولیین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین لوگون نے ٢٩- ذیقعدہ کو چاند بقر عید کا دیکھنا شروع کیا اور مطلع بھی صاف تھا اس شہر والونکو نہ دکھائی دیا اور اس شہر مین دو سرے دو شہر سے دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تھے اون دونون نے شہادۃً ایک مفتی کے پاس یہہ بیان کیا کہ ہمنے اپنی آنکھون سے چاند دیکھا ہے بتاریخ ٢٩ ذیقعدہ کو فلان شہر مین بعد ادای شہادت کے ایک کا یہہ بیان ہے کہ ہمنے فلان شہر مین ایک مکان دو محلے پر نماز پڑہی اور وہان قریب سو دو سو آدمیون سے نمازی جمع ہوتے ان سبھون نے چاند دیکھا اور دوسرے کا یہہ بیان ہے کہ ہم ایک میدان مین ساتھہ کئی ہمراہیون لینے کے ریل سے اوتر کے چلے جاتے تھے عین مغرب کے وقت ہم سبھون نے اپنی آنکھون سے بالاتفاق دیکھا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ سے خط ڈاک آیا اوسمین بھی لکھا تھا کہ یہان چاند ٢٩ ذیقعدہ کو سب لوگون نے دیکھا ہے فلان روز بحساب ٢٩ کے نماز ہو گئی اور علاوہ اسکے چند جگہون سے اور بھی خبر آئی بناءً علیہ مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور کو یقین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ٢٩- چاند دیکھا گیا یہان کے لوگون کا قصور ہے کہ بتوجہ نہ دیکھا بمقتضای عبارت فتاوی قاضی خان کے جو یہہ لکھا ہے عن ابی حنیفۃ فی نوادر الشہادۃ علی ہلال الاضحی الشہادۃ علی ہلال الفطر لانہ یتعلق بہ امر دینی وہو ظہور وقت الحج گواہی کو قبول کر کے فتوی نماز بقر عید کا بحساب ٢٩ کے دیا اور نماز بھی پڑہی گئی اور بعد نماز کے بذریعہ تار برقی کے یہان شاہ ...نے چاند دیکھا تھا خبر بھی طلب کی گئی یقینی باہر ہوا کہ واقعی وہان چاند اسکے ساتھیون نے دیکھا تھا پس صورت ہذا مین بعض متعصب جو یہہ کہتے ہین کہ نماز ان کی نہین ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہین ہے اب حاصل سوال کا یہہ ہے کہ نماز

صورت مذکورہ مین درست ہوئی یا نہین اور مفتی حنفی المذہب رہا یا مذہب حنفی سے

خارج ہوا بینوا توجروا ؎

**ہو المصوب** نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے

خارج نہین ہوا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

۱۰۰۸ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای شریعت غرا و فضلای طریقت حقہ اس مسئلہ مین

اگر واقف نے کہ خود ہی متولی ہے اسطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہے

مینے وقف کیا اور جو جائداد آیندہ زمانہ تولیت مین پیدا کرون گا وہ بھی وقف

سوال یہ ہے کہ بنسبت جائداد آیندہ کے وقف حال درست ہو گا یا نہین فقط

بینوا توجروا ؎

**ہو المصوب** بنسبت جائداد آئندہ کے وقف حال نہ درست ہو گا شرط وقف

سے مملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے واذا لیس فلیس بحر الرائق مین ہے

من شرائط الملک وقت الوقف انتہی اور یہی اسمین ہے فی الخانیۃ لو قال اذا

ملکت ہذہ الارض فہی صدقۃ موقوفۃ لا یجوز لانہ تعلیق والوقف لا یحتمل

التعلیق انتہی - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

| |
|---|
| سنہ ۱۲۹۰ ہجری |
| ابو الحسنات محمد عبد الحی |

عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

۱۰۰۹ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ

وقف مشاع جائز ہے یا نہین خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکون سے علحدہ

خواہ شے موقوفہ درمیان موقوف علیہم کے منقسم اور معین ہو فقط بینوا بالکتاب

توجروا من اللہ الوہاب

**ہو المصوب** وقف مشاع مشترک محتمل القسمۃ بقول مفتی بہ نہین جائز ہے بحر الرائق مین ہے

الحاصل ان وقف المشاع مسجدا او مقبرة غیر جائز مطلقا اتفاقا وفی غیرهما ان کان مما لا یحتمل القسمة جاز اتفاقا والخلاف فیما یحتملها فلا یجوز وقف المشاع عند محمد ویجوز عند ابی یوسف وصرح فی الخلاصة من الاجارة بان الفتوی علی قول محمد فی وقف المشاع وکذا فی البزازیة والولوالجیة وفی شرح المجمع لابن ملک وفی التجنیس به یفتی وتبعه فی غایة البیان انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۰۹
ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای شرع شریف وفضلای دین لطیف اس مسئلہ مین کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہوگا کہ اپنی رای سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت معزولی کی وبیشی کرے یا بنسبت اونکو کوئی جرم خیانت کا لگادے تو سوال یہ ہے کہ آیا اس وجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہوگی اس بات پر لحاظ کیجئے کہ موقوف علیہ اور متولی ایک ہی ہو فقط بینوا بالدلیل توجروا عند الله الجلیل

**هو المصوب** ایسی شرط کی صورت مین دست اندازی قاضی و حاکم ممنوع ہوگی اور تغییر امور تبدیلی حاکم کو جائز نہوگی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت ہو اوسوقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار رہیگا اور شرط وقف کا اعتبار نکیا جاویگا بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے ولایة القاضی تؤخر عن المشروط له ووصیه انتهی اور بھی اوسمین ہے یعزل القاضی المتولی لو کان خائنا نظر للوقف ولا اعتبار لشرط الواقف ان لا یعزله القاضی والسلطان لانه شرط مخالف بحکم الشرع انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین

کہ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمرو پر وقف کیا اور اوسیکو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کیا
کہ عمرو جسکو چاہے موقوف علیہ اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ
واقف سے عمرو دوسرے کو موقوف علیہ اور متولی کر سکتا ہے یا نہیں اور بعض
لوگ یہ کہتے ہین کہ موقوف علیہ مالک نہیں ہے اور سوای مالک کے دوسرا شخص کو
مقرر نہیں کر سکتا ہے گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا توجروا

**ہو المصوب** شرائط سے مملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور
سی شے موقوف ملک موقوف علیہ مین داخل نہیں ہوتی ہے جیسا کہ فتاوی عالمگیریہ
مین ہے واذا صح خرج عن ملک الواقف لا یدخل فی ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی و
هو المختار کما فی فتح القدیر انتہی بناءً علیہ موقوف علیہ کو اختیار وقف موقوف کا اصلا
نہیں ہو سکتا اور متولی کرنے کا اوسکو اختیار ہے رد المحتار مین ہے معنے التعمیم
کما فی انفع الوسائل انه ولاه واقامه مقام نفسه وجعل له ان یسند ویوصی
به الی من شاء ففی هذه الصورة یجوز التفویض منه فی حال الحیاة وفی حالة
المرض المستقبل بالموت انتہی اور درمختار مین ہے اراد المتولی اقامة غیره مقامه
فی حیاته وصحته ان کان التفویض له بالشرط عاما صح والا فان فوض فی
صحته لا یصح وان فی مرض موته یصح انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے
وقف مبیع بیع الوفا منجانب مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اسمین لزوم ودوام
نہیں ہے جو وقف کے لیے ضرور ہے کیونکہ بائع زر ثمن مثل زر رہن کی دیکر جائداد
واپس کر سکتا ہے اور ثانیا جائداد بیع الوفا مشتری کی مملوک نہیں ہے مگر بعض لوگ
کہتے ہین کہ بیع الوفا بحکم بیع ہے اس وجہ سے وقف جائز ہے فقط بینوا بالکتاب

توجبہ روا یوم الحساب

ہو المصوب بیع بالوفار کے باب مین فقہار کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور بعض رہن تجویز کرتے ہین اور صاحب بحر نے اسمین آٹھہ قول نقل کیے ہین اور قول ہشتم کے باب مین لکہا ہے الثامن القول الجامع لبعض المحققین انه فاسد فی بعض الاحکام حتے ملك كل منهما الفسخ وصحیح فی حق بعض الاحکام کحل الانزال والمنافع ورهن فی حق البعض حتے لم یملك المشتری بیعه من اخر ولا رهنه انتهی اور بعد اسکے تحریر کرتے ہین ینبغی ان لا یعدل فی الافتاء عن القول الجامع انتہی بنا رعایہ وقف بیع بیع الوفا کا نہ درست ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۹۰ مستفتا زید نے نکاح ہندہ کے ساتھہ کیا اور اوسکے باپ عمرو سے اقرار کیا کہ ہندہ کو عمرو کے گہر سے اور کہین نہ لیجاؤنگا پس اس شرط کا ایفار واجب ہے یا نہین اور بصورت عدول عند اللہ ماخوذ ہوگا یا نہین

ہو المصوب اس شرط کا ایفار قضاءً واجب نہین اوسکو اپنی زوجہ کے اپنے گہر لیجانے کا اختیار ہے لیکن فیما بینہ وبین اللہ ایفار وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ باعث لزوم اثم ہے حدیث صحیح مین وارد ہے آیة المنافق ثلاث اذا حدث کذب واذا وعد اخلف الخ اور اشباہ مین ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیة الذخیرة انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۱ مستفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ خضاب کرنا مسنون ہے تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہے جس چیز کا مسنون ہے اوسکے سوا دوسری چیز کا خضاب جیسے وسمہ نیل کا یا دوسرا نسخہ ہو تو کیا حکم ہے اگر ممانعت ہے تو کس حدیث سے اور جو جائز ہے تو کس حال مین

یعنے روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اور اگر ممانعت ہے تو کسطرح سے اور اوسکی خلاف ورزی میں
کسطرحکا عذاب ہوگا یا کس نعیم جنت سے محروم رہے گا صاف صاف بیان فرمایئے
اور اسکا جواز اور حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ولیا ارقام فرمایئے بینوا توجروا

**ہو المصوب** خضاب کرنا سرخ یا زرد یا اور کسی کا سوای سیاہی خالص کے مستحب ہے
اور خضاب نکرنا اور سفیدی قائم رکھنا بھی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع اور گناہ
کبیرہ ہے فتاوی قاضیخان میں ہے الخضاب بالحناء حسن انتہی اور صحیح مسلم میں آنحضرت
صلے اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے غیروا الشیب واجتنبوا السواد یعنے تغیر کرو
سپیدی کو اور اجتناب کرو سیاہی سے اور سنن ابو داؤد میں آنحضرت سے مروی ہے
یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لا یجدون رایحۃ الجنۃ یعنے
آخر زمانہ میں ایسے لوگ ہونگے کہ خضاب سیاہ کرینگے مثل رنگ کبوتر کے سینہ کے
وہ لوگ نپاوینگے بوی جنت کو اور معجم طبرانی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے
من خضب بالسواد سود اللہ وجہہ یوم القیامۃ انتہی یعنے جو شخص سیاہ خضاب
کریگا قیامت کے روز وہ روسیاہ محشور ہوگا اور شیخ دہلوی شرح مشکوۃ میں
لکھتے ہیں خضاب بحنا باتفاق جائز است ومختار در سواد حرمت است انتہی اور خضاب وسمہ
یعنے نیل کا اگر بغیر اشتراک مہندی وغیرہ کے ہو کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہیں
ہوتی ہے بلکہ سیاہی مائل بسبزی ہو تو وہ درست ہے جیسا کہ امام محمد موطا
میں لکھتے ہیں لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باسا وان ترکہ ابیض فلا
باس وکل ذلک حسن انتہی اور اگر بشرکت مہندی ہو یا اور کوئی قسم ہو تو جس سے
رنگ بالکل سیاہ ہو تو وہ حرام ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۹۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علمای متقدمین ومفتیان شرع متین

مسائل ذیل مین کیا فرماتے ہین سنت جماعت کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا عقد اہل تشیع کے ساتھہ کرنا جائز ہے یا نہین بصورت نہین جائز ہونے کے اگر عقد ہو جاوے تو بلنسبت عقد کے کیا رای ہے مذاہب اہل تشیع و سنت جماعت مین بارکان نماز و کلمہ و طریقہ مین اتفاق نہین ہے تو ایسی حالت مین ازروی مسائل خورد و نوشی بشمول اہل تشیع جائز ہے یا نہین فقط عرض ہے کہ اسے مقام پر جواب سے سرفراز فرماوین

اضعف العباد بندہ امیر حسن منصرم پیلاڈی ہمنسو اعلاوہ اسٹیشن اداو ضلع ستارہ

**ہو المصوب** بعض فرق شیعہ کے کافر ہین اونسے مناکحت و مواکلت و مجالست نہین جائز ہے مثل اونکے جو کہتے ہین کہ علی خدا تھے یا جبرئیل نے خطا کی یا علی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل تھے اور ایسی جو حضرت عایشہ کو تہمت زنا کی کرتے ہین اور بعض فرق فاسق ہین جیسے ساب شیخین اونسے مناکحت وغیرہ درست ہے مع الکراہتہ رد المحتار مین ہے الرافضی ان کان یعتقد الالوہیۃ فی علی او ان جبرئیل غلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق فہو کافر لمخالفتہ القواطع المعلومۃ فی الدین بخلاف ما اذا کان یفضل علیا او یسب الصحابۃ فانہ مبتدع لا کافر انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

| محمد عبد الحی<br>ابو الحسنات |
|---|

١٩٣

**استفتا** **سوال** ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین مسئلہ کہ مادر زید در عمر هفت سالگی زید کہ شیر پستانش بوجہ نفی زمانہ رضاعت بالکل خشک گشتہ بہ ہندہ در آنجا کہ از کنار مادر خویش جدا گشتہ فغان می برآورد پستان خودش برای تسلی و تمکینت ہندہ در دہنش داد و مادر زید باذعان و یقین بلکہ بحلف میگوید کہ اختصاص لبن ہرگز واقع نشدہ است پس درین صورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت میشود یا نہ بینوا توجروا

باب الرضاع

ماہ ربیع اول [illegible] ہجری از حیدرآباد دکن مرسلہ محمد بدر الدین صاحب بہ رفیع الدین صاحب از خانقاہ شاہ خاموش متصل مسجد

**الجواب** درین صورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت نمیشود و در اشباہ والنظائر مے آرد ولو ادخلت المرأة حلمة ثدیہا فی فم رضیعة و وقوع الشک فی اصول اللبن ال جوفہا لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الولوالجیة وفی القنیة امرأة کانت تعطی ثدیہا صبیة واشتہر ذلک فیما بینہم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتہا ثدیی ولا یعلم ذلک الا من جہتہا جاز لابنہا ان یتزوج بہذہ الصبیة انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۹۴ **استفتا** حامداً و مصلیاً و مسلماً **سوال** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کے یہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے ہے پڑہتا ہے رب انت ولیی فی الدنیا والآخرة والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری و یسر لی امری اور مقتدی سب اوسکے پیچہے آمین آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین کہ وہ سبکا امام ہے یہ فعل اوسکا جو خاص اپنے لیے کرتا ہے برا ہے یا بہلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لا یؤم عبد قوما الحدیث کے تحت مین داخل ہو سکتا ہے یا نہین فقط

۲ **سوال دیگر** دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہے یعنے یون پڑہتا ہے ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرة والحقنا بالصالحین رب اشرح لنا صدرنا و یسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین امام دوسرا قابل ملامت کے ہے یا قابل مدح کے اور خائن ہے یا امانت دار اور ایسے امام کو اصلاح دینی والا قرآن کا کہین گے یا کیا

۳ **سوال دیگر** حدیث لا یؤم عبد قوما جو ترمذی مین بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا کیا حسن ہے اور اوس حدیث کا محل یہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہین

ہو سکتا ہے یا نہین اور حدیث ثوبان کی ساتھ اون حدیثون کے جنمین آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہے یا نہین اگر ہوتی ہے تو اوسکی تطبیق اسطرح ایک شخص نقل کرتا ہے کہ حدیث ثوبان مین جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ بعد تسلیم مراد ہے کیونکہ سب اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے کرتے ہین اور آپ خود دعا نہین مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہین اور وہ اس صورت خاص مین خیانت کرکے خاص اپنے لیئے بھلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن محیل اور اندر نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو بس امام اون سب کا دعا مانگنے مین نائب نہ ٹھیرا خائن کہون گا یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بینوا توجروا

**ہو المصوب** چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہین بلفظ افراد وارد ہین اور حدیث ثوبان عدم جواز یا کراہت پر دال ہے بحالت امامت اسوجہ سے علما کی رائین اس باب مین مختلف ہو گئین بعض نے حدیث ثوبان کو موضوع کہا اور مطلق افراد کو جائز کہا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور جامع ترمذی وغیرہ مین موجود ہے اور اوسکے وضع پر کوئی دلیل قوی نہین ہے اور مجرد تعارض سے باوجود امکان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کہنا نہین درست ہے اور بعض نے مطلقا ادعیۂ صلوۃ مین افراد کو ممنوع لکھا اور بعض محدثین نے یہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہے جو بلفظ جمع وارد ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہے اور اکثر محدثین کی یہ رای ہے کہ تخصیص ممنوع اوس دعا مین ہے جسکے ساتھ امام متفرد ہو اور مقتدی آمین کہتا ہو جیسے دعای قنوت صبح اور سوای اوسکے اور ادعیہ مین کہ امام مقتدی دونون کو جائز ہین تخصیص منع نہین ہے فاضل یمنی حجۃ المحافل

لکھتے ہیں جمیع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وردت بلفظ
التوحید قال الشیخ مشائخنا المجد الشیرازی فان قیل ورد مرفوعا لا یؤم عبد
قوما فیتحصص بدعوة دونہم فان فعل ذلک فقد خانہم ثم نقل عن ابن خزیمۃ
ان ہذہ الحدیث موضوع وقال بعض العلماء ان ثبت ہذہ الحدیث فیکون المراد
دعاء ورد بلفظ جمع قلت وظہر لی واللہ اعلم ان کل دعاء یدعو بہ الامام
والماموم یکون بلفظ الافراد وکل دعاء یومن فیہ الماموم لدعاء امامہ
یکون بلفظ الجمع فان فرد وقع فی النہی وہذہ اولی مما ذکرہ القاضی لان الحدیث
الذی نقل عن ابن خزیمۃ وضعفہ خرجہ ابو داؤد والترمذی انتہی کلامہ اور
سراج الدین بن الملقن شرح سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں اما التخصیص بالدعاء
فمقتضی کلام النووی فی الاذکار اطرادہ فی سائر ادعیۃ الصلوة وبہ صرح
غزالی فی الاحیاء ونقلہ ابن المنذر فی الاشراق عن الشافعی والصواب ان ما
امر الامام والماموم بقولہ یقولہ الامام بصیغۃ الافراد وما امر الامام بقولہ
کالقنوت یاتی بہ بلفظ الجمع انتہی اور ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں المحفوظ
فی ادعیتہ صلی اللہ علیہ وسلم کلہا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفرلی وارحمنی
ومنہا قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم اغسلنی من خطایای اللہم باعد بینی وبین
خطایای وروی الامام احمد واہل السنن من حدیث الثوبان مرفوعا لا یؤم عبد
قوما فیخص نفسہ بدعوة قال ابن خزیمۃ فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللہم باعد
بینی فی ہذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لا یؤم عبد قوما الحدیث وسمعت
شیخ الاسلام ابن تیمیہ یقول ہذہ الحدیث عندی فی الدعاء الذی یدعو
بہ الامام لنفسہ وللمامومین کدعاء القنوت وغیرہ انتہی اور شمس الدین جزری
مؤلف حصن حصین مفتاح حصن حصین میں لکھتے ہیں ہو من المنہیات لحدیث

ثوبان والمعنی ان اما مھو فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخص فانما ذا دعا ھم یؤمنون ویخص نفسہ بالدعاء وھم لا یعلمون فھو خیانۃ لھم واما اذا دعا فی السجود لنفسہ مثلاً او بین السجدتین او التشھد وھو امام فلیس بخیانۃ لان کل واحد من المامومین ینبغی ان یدعو لنفسہ انتھی پس بنا بر علی ہذہ الجمع الذی اختارہ اکثرھم بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہین اوسکو تخصیص نہ چاہیے بلکہ تعمیم جیسا کہ شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر آن دعا کہ امام بعد سلام میکند ومقتدیان تامین می نمایند ثابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن نیز محل این حدیث تواند بود یعنے درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست وازدیانت نہ انتھی کلام الشیخ فی شرح السفر السعادت اور جو امام ربنا اتنا فی الدنیا وفی الآخرۃ پڑھتا ہے وہ بدلنے والا قرآن کا نہین ٹھہرے گا اسوجہ سے کہ ادعیہ قرآنیہ جب بطور دعا کے تلاوت کیجاوین وہ قرآنیت سے خارج ہوجاتی ہین جیسا کہ اشباہ والنظائر مین کتاب الصلوۃ مین ہے القرآن یخرج عن القرآنیۃ بقصد الثناء انتھی پس تبدیل اونمین تبدیل قرآن نہوگی اور حدیث ثوبان کو خاص دعا بعد الصلوۃ پر محمول کرنا نہین صحیح ہے اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زماننا مروج ہے کہ امام بعد سلام کے ساتھ رفع یدین کے دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین نہ تھا جیسا کہ ابن القیم نے زاد المعاد مین تصریح کی ہے بلکہ اوسے یہی ہے کہ حدیث ثوبان عام سمجھی جاوے اوس دعا مین جسمین امام منفرد ہو اور مقتدی آمین کو ہو اور یہ صورت بھی افراد عام مین داخل کیجاوے واللہ اعلم بالصواب

وعندہ ام الکتاب فقط

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ١٢٩٣ ابو الحسنات

۱۹۵
**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا حکم ہے اس مسئلہ مین کہ ایک شخص عالم ہے جسکو فی الجملہ تمیز کتاب و سنت کی ہے اور کتب فقہ مین مثل علمای اس زمانہ کے نظر و قدرت رکہتا ہے وہ شخص ایک عارضہ سخت مین بیمار ہے اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہے مگر اطبا وہان کے دوا اوس عارضہ کی ایسی مجرب اور قوی العمل نہین دیسکتی ہین جس سے صحت ہو مگر اوسکے واسطے بعض جانور حشرات ارض سے تجویز کرتے ہین کہ وہ بحسب تصریحات کتب طبیہ اور تجربہ اطبا اس زمانے کے بہت مجرب ہین پس بہ نظر اختلاف فقہا مسئلہ تداوی بالحرام و بہ نظر عبارت مرقات الصعود شرح سنن ابی داؤد کے اور بہ نظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو تجنیس مین لکہا ہے وہ شخص دوای مذکور کو حالت موجودہ مصرحہ صدر مین اکلاً استعمال کرسکتا ہے یا نہین حکم اس مسئلہ کا بملاحظہ در المختار و حاشیہ شامی و ہدایہ و شرح ہدایہ و ملاحظہ صحاح در خصوص حدیث عرنین بمادہ استعمال بول شتر کے بسند کتاب ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقات الصعود کی یہ ہے قوله ولا تداووا بحرام قال البیہقی فی سننه هذا الحديث وحديث النهي عن الدواء الخبيث كلاهما محمولان على النهي عن التداوي بالمسكر وعن التداوي بكل حرام في غير حال الضرورة ليكون جمعا بينهما وبين الحديث العرنيين فقط

**ہو المصوب** ہرچند کہ اس باب مین فقہا کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتوی انکا مختلف ہے ایک جماعت فقہا کی مطلقا عدم جواز تداوی کی فتوی دیتی ہے اور ایک جماعت بضرورت تداوی بالمحرم جائز رکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص موافق فتوی جم غفیر علما و عبارت بعض محدثین عند الضرورت استعمال اشیاء محرمہ کا کریگا مواخذ نہوگا انشاء اللہ تعالی عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین اجاب ابو اعن حدیث العرنیین بانہ قد کان للضرورۃ فلیس فیہ دلیل

على انه مباح فى غير حال الضرورة لانه ثمه اشياء ابيحت فى الضرورة ولم تبح فى غيرها كما فى لبس الحرير فانه حرام للرجال وقد ابيح لبسه فى الحرب او للحكة او لشدة البرد اذا لم يجد غيره وله امثال كثيرة فى الشرع وقال ابن حزم صح يقينا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم انما امرهم بذلك على سبيل التداوى من السقم الذى كان اصابهم والتداوى منزلة ضرورة وقد قال الله الا ما اضطررتم اليه فما اضطر اليه فهو غير محرم عليه من الاكل والشرب انتهى والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

| محمد عبد الحی ابو الحسنات |
|---|

۱۹۶ **استفتا** بحمده وفضلہ - کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ سوانح اور وقائع شہادت امام حسنین رضی اللہ عنہما مین بیان کرنا اور اوسپر رونا اور رولانا اور اوسکے واسطے انعقاد مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب علے قول مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ جسپر وعید نازل ہوئی ہے اوسکی یہی حقیقت ہے کہ موتے کے مصائب وتکالیف بیان کیجاوین یا کچھ اور بینوا مستندین بالکتاب

**ہو المصوب** نفس ذکر محاسن متوفی وتحسر برآن ممنوع نیست بلکہ گریستن باواز بلند وعمداً آواز بلند کردن با بیان مصائب ومناقب ممنوع ودداخل نوحہ است در کشف الغطاء عما لزم للموتے علی الاحیاء شیخ الاسلام محمد ی مینویسند گریستن بنوحہ بلند کہ آن را در احادیث آواز شیطان خوانده خصوص کہ با ذکر مناقب مرده جمع کنند چنانکہ عادت جاہلیت ہست در قنیہ گفتہ مذکور در کتب سنت کہ حرام است مطلقا اما اصل شمار وذکر محاسن مرده بروجہ ندبہ جائز است بلا کراہت وہمچنین اصل گریستن کہ ناشی از رقت قلب باشد بیجزع واضطراب لاباس بہ است بلکہ آن را در احادیث رحمت خوانده وآن از حضرت در وقائع متعدده وقوع یافتہ انتہی ونفس بیان وقائع شہادت وگریستن بران بشرطیکہ از نوحہ ومتعلقات آن معرا باشد وازعقد مجلس

کہ موجب تشبہ روافض است متبرر درست است وخصوص عقد مجلس برای آن خالی از تشبہ وکراہت نیست ودر جامع الرموز می نویسد اذا اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابة لئلا یشابہ الروافض کما فی العمادی ودر صراط المستقیم می آرد ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس باین قصد کہ مردم بشنوند وتاسف نمایند وگریہ وزاری کنند ہرچند بنظر ظاہر خللی دران ظاہر نمیشود اما فی الحقیقت امر مذموم ومکروہ است ودر مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد وابن ماجة عن فاطمة بنت الحسین عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبة فیذکرہا وان قدم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب لہ اجر مثلہا یوم اصیب وہذہ الحدیث رواہ الحسین وعنہ ابنتہ التی شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم ان مصیبة الحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من سنة الاسلام ان یجئ ہذہ السنة کلما ذکر تلک المصیبة بان یسترجع لہا فیکون للانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون لہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۹۱ ابو الحسنات

۱۹۶ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای سنت وجماعت اس مسئلہ مین کہ ہندہ سنیہ نے اپنا عقد زید شیعہ کے ساتھ کیا اور صیغہ عقد بطریق اہل التشیع کے جاری ہوا بعد چند دن کے یعنے بعد مواصلت ومباشرت ہندہ اپنے شوہر سے رخصت لیکے اپنی مان کے مکان مین گئی اور وہان بیٹھہ رہی اور خواہان مہر معجل ہے اور زید کو خوف اوسکے خراب ہو جانے کا ہے اس صورت مین زید موافق اپنے مذہب کے اوسکو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہے جیسا کہ صاحب شرائع الاسلام لکھتے ہین ولہا ان تمنع من تسلیم نفسہا حتے تقبض مہرہا سواء کان الزوج موسرا او معسرا وہل لہا ذلک بعد الدخول قیل نعم وقیل لا

[illegible]

وهو لا شبهة لان الاستمتاع حق لزم بالعقد اور موافق ہدایہ کے کہ کتب معتبرہ اہل سنت
وجماعت سے ہے اختلاف ثابت ہوتا ہے جیسا کہ لکھا ہے وللمرأة ان تمنع
نفسها حتى تاخذ المهر وتمنعه ان يخرجها ولو كان المهر كله مؤجلا ليس لها
ان تمنع نفسها لاسقاطها حقها بالتاجيل كما في البيع وفيه خلاف ابي يوسف
وان دخل بها فكذلك الجواب عند ابي حنيفة رح وقالا ليس لها ان تمنع نفسها اور
زید نے رجوع بعدالت کی ہے پس اس صورت مین حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا
چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغۂ عقد اوسی طریق پر جاری ہوا ہے
اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہے ہندہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لاسکتا ہے
یا موافق مذہب سنت وجماعت کے کیا کرے مفصل جواب اردو مین تحریر فرمایئے

بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین شوہر ہندہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لاسکتا ہے
موافق قول صاحب بحر الرائق کے اذا وطيها او خلا بها برضاها ففيه خلاف قال
ابو حنيفة لها ان تمنع نفسها وخالفاه وفي شرح الجامع الصغير للبزدوي كان
ابو القاسم الصفار يفتي في المنع بقول ابي يوسف ومحمد وفي السفر بقول ابي حنيفة
ثم قال وهذا احسن في الفتيا يعني الدخول لا يمنع نفسها ولو امتنعت لا نفقة لها
ولا يسافر بها ولها الامتناع منه لطلب المهر ولها النفقة كذا في غاية البيان انتهى
والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن
ذنبه الجلي والخفي

۱۹۹ استفتا چه میفرمایند علمای دین درین صورت که یک شخص جماعت خود را
دعوت خطبه داد و مردمان بدعوت خطیب جمع شدند و در مجلس خطبه ایجاب وقبول
درمیان بالفاظ دادم وپذیرفتم نیز جاری شد پس باین ایجاب وقبول که بالفاظ مذکور

در مجلس خطبه جاری شده است موافق مذهب امام ابی حنیفه رحمة الله علیه نکاح
ثابت شد یا نه و دختر مخطوبه منکوحه خاطب شد یا نه بینوا توجروا الجواب اللهم هداية الحق و
هو المصوب درین مسئله اختلاف فقها واقع است نزد بعضے از لفظ دادم
و پذیرفتم نکاح منعقد میشود و نزد بعضے نه تا دامی که لفظ دیگر مثلا بزنی دادم و بزنی پذیرفتم
گفته نشود پس مقتضای احتیاط آنست که نکاح بالفاظ صریحه کرده شود و در خزانة الروایات
می آرد فی الغیاثیة سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانه بمن دادی
گفت دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأة خویشتن بمن دادی او ده فقال
دادم فقال هو پذیرفتم هل ینعقد النکاح فیه اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد
حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر ذلک وهو الاصح لان
لفظ کا عطاء ینبئ عن التملیک والنکاح بلفظ التملیک جائز عندنا انتهی و در
جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیة سئل عن قال لامرأة بحضرة
الشهود دختر خویش بمن دادی فقالت دادم هل ینعقد النکاح فقال نعم لان
الناس تعارفوا التزویج بهذا اللفظ وان لم یتلفظوا بلفظ النکاح لان النکاح ینعقد
عندنا بلفظ الهبة خلافا للشافعی انتهی و در مجمع النوازل می نویسد عن نجم الدین
النسفی ان قوله دختر خویشتن مرا دادی او بمن ده لا بد ان یقول بزنی ده ویقول
الآخر بزنی دادم فاما بدون ذلک لا ینعقد النکاح عند بعضهم وعند بعضهم
ینعقد فلا بد من هذه الزیادة لتصیر المسئلة متفقا علیها انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

**١٩٩ استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس باب میں کہ تعریف مرض الموت کے
فقہاء کے نزدیک کیا ہے اور اگر زید نے مرض الموت میں بوجودگی چند پسران کے
ایک پسر کو کل جائداد ہبہ کردی و قبضہ بھی کرا دیا پس یہ ہبہ جائز ہے یا نہیں

اور اگر ہبہ ثلث مال میں جائز ہوگی تو یہ ہبہ حکم وصیت میں ہوگی یا نہیں بینوا توجروا
ہو المصوب مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہا کے مختلف ہے بعض کے
نزدیک مرض الموت وہ مرض ہے جسمین مریض حوائج ضروریہ کیواسطے آمد رفت
نکر سکے اور بعضوں نے صاحب فراش ہونا معتبر کیا ہے اور مختار و مفتی بہ یہ ہے
کہ جس مرض میں ظن غالب موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو
یا نہو فتاوی بزازیہ میں ہے المریض الذی یکون تصرفہ من الثلث من یکون
ذا فراش لا یطیق القیام بحاجتہ ویجوز لہ الصلوۃ قاعدا او یخاف علیہ الموت
ولو طال المرض وصار بحال لا یخاف علیہ الموت کالفالج او صار مرضا او یابس الشق
لا یکون لہ حکم المرض الا اذا تغیر حالہ عن ذلک ومات من ذلک التغیر فما
فعل فی حال التغیر فمن الثلث قال الفضلی ان لا یخرج الی حوائج نفسہ وعلیہ
اعتمد فی التجرید وقال الفقیہ کونہ صاحب فراش لا یعتبر بل العبرۃ للغلبۃ
لو کانت من ہذا الموت فہو مرض الموت وان خرج من البیت وبہ اخذ
الصدر الشہید انتہی اور جامع الرموز میں ہے قالوا اذا اضناہ المرض وسأ
صاحب فراش وعجز عن القیام بمصالحہ وازداد کل یوم فہو مرض الموت والمسلول
الذی طال مرضہ ولم یظن الموت کالصحیح قال الفضلی المریض ان لا یخرج الی حوائج
نفسہ وعلیہ الاعتماد کما فی الخلاصۃ والمختار انہ ان کان الغالب منہ الموت
وان لم یکن صاحب فراش کما فی ہبۃ الذخیرۃ انتہی اور مرض الموت میں ہبہ
کرنا حکم وصیت میں ہے زائد از ثلث نافذ نہیں ہو سکتی ہے شمنی کی شرح مختصر وقایہ
میں ہے واعتاقہ ای المریض مرض الموت ومحاباتہ وہبتہ وضمانہ وصیۃ
ای کالوصیۃ فی انہا تعتبر من الثلث ویقرب بہا مع اصحاب الوصایا اور فصول
عمادیہ میں ہے اما المریض یعتبر احکامہ فی وصیتہ وصدقتہ وہبتہ وعتقہ

ومحاباته فی بیع او اجارة او کتابة او عتق علی مال من الثلث ولا یجوز الا من
الثلث انتہی اور وصیت کرنا کسی وارث کو مرض الموت مین اور ایسے ہی ہبہ کرنا
کہ حکم وصیت مین ہے مطلقاً ناجائز ہے اگرچہ کم از ثلث مگر باجازت بقیہ ورثہ
تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے وہب شیئاً الوارثہ لا یجوز لانہا وصیة انتہی اور
خزانة المفتین مین ہے لو اوصی لواحد من الورثة فانه لا یجوز الا باجازة سائر
الورثة وهو اصحها بالعون انتہی اور جامع الرموز مین ہے ولا تصح الوصیة فی
کثیر منها ای من الثلث ولا تصح بشئ لوارثه الا باجازة ورثة الموصی الوصیة
باکثر من الثلث للاجنبی او بشئ للوارث فانها تصح لاسقاطهم حقهم انتہی واللہ
اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه
الجلی والخفی

| |
|---|
| محمد عبد الحی<br>ابو الحسنات |

۲۰۰ استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد قدیم کہ
صحنہ اور محراب موجود ہے اور آبادی محلہ مسلمانون کی واقع ہے اب دیوار
اوسکی خراب شہید کرکے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ مسجد جدید تیار
کرنا اور اینٹ اور چونہ مسجد قدیم کا مسجد جدید مین لگانا جائز ہے یا نہین اور
مسجد قدیم کی زمین مین نہر بنانا جائز ہے یا نہین اور جو مسجد قدیم منہدم
کی گئی اوسکی اراضی کے واسطے کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جو مسجد منہدم ہو جاوے اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہو سکے اور قریب
دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا بھی حاصل ہو جاوے
ایسی صورت مین اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد مین نقل کرنا بمذہب صحیح و روایت
مفتی بہ نہین درست ہے جیسا کہ رسالہ السعادة الماجد بعمارة المساجد مین فاضل ربانی
سرشر مبلالی تحریر کرتے ہین لا یجوز نقل اوقاف المسجد ولا تغییر ما شرطه

واقفہا وکذلک المسجد علی المفتی بہ من المذہب وایضاح ذلک بما قالہ
العلامۃ الشیخ زین فی البحر الرائق قال محمد اذا اخرب المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ
وقد استغنی الناس لبناء مسجد آخر او لخراب القریۃ او لو تخرب لکن خربت ینقل
اہلہا واستغنوا عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا
الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء
کانوا یصلون فیہ او لا یصلون وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی وفی المجتبی
واکثر المشائخ علی قول ابی یوسف ورجح فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی جس جگہ
مسجد قدیم کی دیواریں وغیرہ قائم ہین اور آبادی مین واقع ہے ایسی مسجد کو
منہدم کرنا اور اوسکا اسباب دوسری مسجد مین نقل کرنا کسیطرح سے نہین درست
ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اوسکا داخل وعید شدید کلام اللہ ومن اظلم ممن
منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا ہوگا اور اسیطرح سے مسجد قدیم
کی زمین کو نہر بنانا نہین جائز ہے تمام کتب فقہ مین مصرح ہے کہ لا یجوز تغییر شرط الواقف ہرگاہ اوس زمین کو
واقف نے مسجد بنایا تا بقیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہے گا اور کسیطرح سے
اوسمین تصرف جائز نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

[illegible]

۲۱
**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک موضع تخمینا سو گھر کا
ہے اس موضع مین زیادہ ہنود ہین مسلمان کم مدت سے ایک مسلمان نے مسجد تیار
کی اوسمین نماز پنجگانہ اور جمعہ جاری تہا اب ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد دوسری
بفاصلہ بچاس دست بلا ضرورت تیار کی اس صورت مین حق کون مسجد کا ادا کیا جاوے

بینوا توجروا

ہو المصوب نماز دونون مین جائز ہے لیکن فضل مسجد قدیم ہے در مختار مین ہے

افضل المساجد مکة ثم المدینة ثم القدس ثم قبا ثم الاقدم ثم الاعظم ثم الاقرب انتهی اور شرح منیہ میں ہے ذکر فی الخانیة وفی منیة المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل فان استویا فی القدم فالاقرب انتهی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

ف کتاب العقائد

بماہ جمادی ثانیہ [illegible] ہجری مرسلہ مولوی عبد الحلیم صاحب از کلکتہ مقام مٹیابرج مکان منشی السلطان

**استفتای اول** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ زید عقیدہ دارد کہ خلفای جناب سرور کائنات علیہ الف الف تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ فضیلت لحمك لحمی ودمك دمی این طور دارند کہ بر فضائل دیگر خلفای ثلثہ اولی فضیلت دارد و ہمین وجہ حضرت علی را بر ثلثہ اولی فضیلت در زعم خود میدہد و میگوید کہ اگرچہ ثلثہ مہمدوحہ اولی را فضائل دیگر ہستند مگر کدامی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیہ فضیلت کلیہ لازم آمد حضرت علی را بر دیگران بینوا توجروا

**ہو المصوب** اہل سنت کہ بفضیلت حضرت صدیق رض قائل اند مراد شان این فضیلت من حیث کثرة الثواب ہست نہ مطلقا پس اعتقاد وجود بعض فضائل در حضرت مرتضی و اختصاص شان بآن منافی عقیدۂ اہل سنت نخواہد بود و این فضیلت جزئیہ مرتضویہ منافی افضلیت صدیقیہ نخواہد شد جلال الدین دوانی در حواشی جدیدہ شرح تجرید می نویسد انما الخلاف فی الافضلیة من حیث الثواب کما ہو الشائع فی کتب العقائد اذ لا ینکر احد من اہل السنة رجحان علی رض فی کثیر من الفضائل علی غیرہ انتهی و ہمچنین ست در شرح عقائد عضدیہ وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۸۹ ابو الحسنات

**استفتای دیگر**

شافعی گفت کہ شطرنج مباح ست مدام
گنج مبازید کہ جز راست نہ فرمود امام
حنبلی گفت کہ گر زانکہ بغم دریا بے
بستہ بنگ تناول کن و سرخوش بخرام
بو حنیفہ بہ ازان گوید در باب شراب
کہ ز جوشیدہ بجز ثالثہ بود بر تو حرام

| | | |
|---|---|---|
| اگر کسی پیروی مفتی چارم مالک<br>بنگ و می مجوز و کون میکن چه مباح جو | | او هم از بهر تو تجویز کند وطی غلام<br>که مسلمانی برین چار امام هست تمام |

هو المصوب این اشعار مشتمل اند بر افترا بر ائمه اربعه و متضمن اند بر اقوال
مردوده بیانش آنکه نزد شافعیه اگرچه شطرنج فی نفسه حرام نیست لیکن خالی از کراهت
نیست و مداومت بر آن گناه صغیره است و اگر مشتمل بر اخذ مال و قمار باشد حرام است
پس مطلقاً نسبت حلت شطرنج خصوصاً بوقتی که مشتمل بر قمار باشد بطرف شان بهتان است
علامه کمال الدین موسی دمیری شافعی در حیاة الحیوان در بحث عقرب می نویسند
لعب الشطرنج مکروه کراهة تنزیه وقیل حرام وقیل مباح والاول اصح واما اذا
انضم الیه اشتغال عن صلوة او غیرها فالتحریم اذ ذاک لیس للشطرنج نفسه وهو
مکروه اذا لم یواظب علیه فان واظب علیه فانه یصیر صغیرة کما ذکره الغزالی
فی کتاب التوبة من الاحیاء انتهی ملخصاً و ابن حجر مکی هیتمی شافعی در زواجر عن اقتراف
الکبائر میگوید فی فتاوی النووی الشطرنج حرام عند اکثر العلماء وکذا عندنا
ان فوت به صلوة او لعب به علی عوض فان انتفی ذلک کره عند الشافعی وحرم
عند غیره انتهی و نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بنگ که بعربی
آن را حشیشه و ورق القنب میگویند در زمان ائمه اربعه نبوده بعد مرور زمانه کثیر شائع
شده و فقهای مذاهب اربعه بالاتفاق فتوی بحرمتش داده اند در زواجر می نویسد
وحکی القرافی وابن تیمیة الاجماع علی تحریم الحشیشة قال ومن استحلها فقد کفر وانما
لم یتکلم فیها الائمة الاربعة لانها لم تکن فی زمنهم وانما ظهرت فی آخر المائة السادسة
واول المائة السابعة حین ظهرت دولة التتار انتهی و حلت شراب جوشیده اگرچه در بعض
کتب حنفیه واقع شده مگر آن قول مردود است و انتساب آن بسوی امام اعظم افترا است
در منح الغفار شرح تنویر الابصار می نویسد الطبخ لا یؤثر فیها لانه للمنع من ثبوت الحرمة

لا ارضها بعد ثبوتها الا انه لا يحد فيه ما لم يسكر منه على ما قالوا لان الحد في الخمر خاصة ذكره في التبيين لكنه من غير ذكر خلاف وهذا هو الظاهر الذي يجب ان يعول عليه وبه يظهر لك ضعف ما في القنية من قوله خمر طبخت وزالت مرارتها حلت انتهى وهمچنين هست در در المختار وغيره و در رد المحتار هست لعل هذا الفرع متفرع على ما قدمناه عن بعض المعتزلة من ان الحرام من الخمر هو المسكر يدل عليه انه في القنية نقله عن القاضي عبد الجبار احد مشائخ المعتزلة انتهى ونسبت حلت لواطت بطرف امام مالک بهتان هست در رحمة الامة في اختلاف الائمة مى نويسد اتفق الائمة الاربعة على تحريم اللواطة وانه من الفواحش العظام وهل يوجب الحد قال الثلاثة يوجب الحد وقال ابو حنيفة يعزر في اول مرة فان تكرر منه قتل انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي ۱۳۰۴
ابو الحسنات

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین کثرهم الله تعالی درین صورت مسئوله که یک شخص جماعت خود را دعوت خطبه داد و مردمان جماعت بدعوت خطبه جمع شدند در مجلس خطبه درمیان ولی دختر صغیره و ولی پسر صغیر ایجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شد و بعد از بالغ شدن پسر والدین دختر از و طلاق گرفتند و هنوز بدر رسید مخطوبه پسر خود نکاح کردن می خواهد و میگوید که نکاح پسر من نشده است بس باین ایجاب و قبول که بالفاظ مذکوره در مجلس خطبه جاری شده است دختر مخطوبه منکوحه پسر شد یا نه و بعد ازین برپدر خاطب نکاح دختر مخطوبه جائز است یا نه بینوا توجروا اجركم الله في الدارين

**هو المصوب** در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشائخ حنفیه است بعض حکم بانعقاد میسازند و بعضی نه و در کتب معتبره قول اول را صحیح گفته اند

در خزانة الروایات می نویسد فی الغیاثیة سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانه بمن دادی گفت دادم دیگری گفت پذیرفتم او قال لامرأة خویشتن را بمن دادی او قال ده فقال دادم فقال پذیرفتم هل ینعقد النکاح فیه اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر ذلک وهو الاصح انتهی پس بنا بر این روایت اصح در صورت سوال نکاح صغیر وصغیره منعقد شده وپدر صغیر را بکدامی طرح جائز نیست که آن مخطوبه ومنکوحه پسر را بنکاح خود آرد چه زوجة الابن از محرمات است خواه نوبت صحبت آمده باشد یا نه بنص قوله تعالی وحلائل ابنائکم الذین من اصلابکم در درمختار می نویسد وزوجة اصله وفرعه ولو بعید ادخل بها او لا انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا مقتدی چھت پر ہوں اور امام نیچے نماز پڑھاتا ہو درست ہے یا نہ جواب اسکا احادیث یا آثار صحابہ سے ارشاد ہو

ہو المصوب درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الحبیر تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں روی الشافعی عن ابراهیم بن محمد حدثنی صالح مولی التوأمة انه رای ابا هریرة یصلی فوق ظهر المسجد بصلوة الامام فی المسجد ورواه البیهقی من حدیث القعنبی عن ابن ابی ذئب عن صالح ورواه سعید بن منصور وذکره البخاری تعلیقا انتهی والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا در تسلیم صلوة در زیادت وبرکاته اختلاف واقع شده بعض قائل بدعت وبعض قائل استحسان شده اند چنانکه در درمختار می نویسد وجعله النووی بدعة ورده الحلبی وفی الحاوی انه حسن انتهی درین باب کدام امر مختار است

ہو المصوب مختار حسن این زیادت است وحکم ابتداع غیر معتبر است در رد المحتار

فی الزبر و قوله رده الحلبی یعنی المحقق ابن امیر حاج فی الحلیة شرح المنیة حیث قال بعد نقله قول النووی انه بدعة ما نصه لکنه متعقب فی هذا بانها جاءت فی سنن ابی داؤد من حدیث وائل بن حجر باسناد صحیح وفی صحیح ابن حبان من حدیث عبد الله بن مسعود ثم قال اللهم الا ان یجاب بشذوذها وان صح مخرجها کما مشی علیه النووی فی الاذکار وفیه تامل انتهی وحافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر سے نویسد وقع فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود زیادة وبرکاته وهی عند ابن ماجة وعند ابی داؤد ایضا من حدیث وائل فیتعجب من قول ابن الصلاح حیث یقول ان هذه الزیادة لیست فی شیٔ من کتب الحدیث الا فی روایة وائل انتهی والله اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

**استفتا** عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت میں ایام عدت میں ہو سکتا ہے یا نہیں اور کسی نے اگر ایسا نکاح کر لیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گناہگار ہوئے اور انکی توبہ کس طور کیجاوے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح پڑھنا گناہ ہے یا نہیں

**ہو المصوب** حالت عدت میں کسی طرح سے نکاح نہیں درست ہے اور نص قرآنی اسکی حرمت ثابت ہے قال اللہ تعالی ولا تعزموا عقدة النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے اوسپر توبہ لازم جسطرح سے اور کبائر سے توبہ ہوتی ہے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح پڑھنا باوجود علم اس امر کے حرام ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

**استفتا سوال اول** کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر سے ایک لونڈی خریدی باین طور کہ عمر نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمر اوس مبلغ کا ایجاب و قبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع زید کا ہو چنانچہ بکر نے بعت کہا اور عمر نے اشتریت کہا

بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اوسکا عمرو نے بکر کو ادا کر دیا اب یہہ لونڈی زید کی
ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے عمرو کی جانب سے تجدید تملیک
بجانب زید کے ضروری ہے یا نہین خصوصًا ایسی صورت مین کہ جب عمرو کو اقرار
ہے کہ مینے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت
کرے کہ خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو پر اپنے
روپیہ پانے کا ہوگا یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادای زر ثمن اگر خالد دعوی کرے
کہ وہ لونڈی ملک میری تھی بکر کی ملک ہی نہین تھی چنانچہ بشہادت عدول
اسکا دعوی ثابت ہوا اور قاضی نے ملک عمرو سے اوسکو خارج کر دیا تو عمرو اوسکا
زر ثمن بکر سے واپس پانے کا مستحق ہے یا نہین اور معاملات مین نیت اور مقصود
عاقدین کو باوجود ایجاب و قبول صوری کچھہ دخل ہے یا نہین بینوا توجروا فقط

سوال دوم اگر اسی طور سے زید کوئی عقار نام عمرو کے خرید کرے یعنے ایجاب
عمرو اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زر ثمن زید سے لیکر ادا کرے اور
اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب و قبول مین ذکر
زید کا کسیطرح درمیان مین نہین آیا اور عمرو کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہونے سے
ہے اور وہ عقار بوجہ دعوی دادی خالد بشہادت عدول ملک عمرو سے نکل جاوے
تو عمرو اصل بائع پر دعوی واپسی زر ثمن کر سکتا ہے یا نہین اور احکام مشتری
ہونے کے قضاءً و شرعًا عمرو سے متعین ہونگے یا زید سے بینوا توجروا

الصواب جواب سوال اول اس صورت مین عمرو لونڈی کے خرید کے
واسطے زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے
اسیکو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے اوسکا
خرید کرنا درست نہین اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک

کی نہین آرسے اگر عمر نے بمواجہہ زید کے اوسے جاریہ کو خرید کیا اور تصریح
کردی کہ مین اپنے واسطے خرید کرتا ہون نہ زید کے واسطے اس صورت
مین البتہ وہ جاریہ عمر کی ہوگی اور سوای اسکے اور کسی صورت مین وہ
جاریہ عمرو کی نہین ہوسکتی ہدایہ مین ہے لو وکله لشراء شیء بعینه فلیس
له ان یشتریه لنفسه انتہی اور کفایہ مین ہے سواء نوی عند العقد
الشراء لنفسه او صرح بالشراء لنفسه بان قال شهدوا انی قد
اشتریته لنفسی وهذا اذا کان الموکل غائبا فان کان
حاضرا او صرح الوکیل بالشراء لنفسه یصیر مشتریا لنفسه
کذا فی التتمیة انتہی تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے
الوکیل لشراء شیء بعینه اذا اشتراه لنفسه بمثل الذی امر به حال
غیبة الموکل یکون مشتریا للموکل ولا یملک الشراء لنفسه مع الرجوع عن
الوکالة وهو یملک اخراج نفسه عن الوکالة عند حضرة الموکل لا عند
غیبته کذا فی الخانیة انتہی پس جب زید ثابت کردیگا کہ یہ خریداری اوسکے
روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو سے لونڈی کا ہوگا اور بصورت
استحقاق عمر کو بکر سے واپسی زر ثمن کی ضرور ہوگی جیسا کہ درمختار مین ہے
وثبت رجوع المشتری علی بائعه بالثمن اذا کان الاستحقاق بالبینة
لما سیجیء انها حجة متعدیة انتہی اور اگر توکیل جاریہ غیر معینہ کی
کی تھی پس اگر عمر نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خرید نیت زید کے
واسطے لینے کی کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہین تو عمر کی جیسا ہدایہ مین ہے
ان وکل لشراء عبد بغیر عینه فاشتری عبدا فهو للوکیل الا ان یقول
نویت الشراء للموکل او یشتریه بمال الموکل انتہی — جواب سوال دو

اس صورت میں وہ شراء عمرو کی زید کے واسطے سمجھی جاویگی نتائج الافکار میں ہے او نکاذ با ای الوکیل والموکل فی النیة یحکم النفذ بالاجماع انتہی اور حقوق عقد راجع طرف عمرو کے ہونگے تنویر الابصار میں ہے حقوق عقد لابد من اضافتہ الی الوکیل کبیع یتعلق بہ انتہی اور عمرو اصل بائع پر دعوے واپسی زر ثمن کر سکتا ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ما قول العلماء رحمکم اللہ جزاکم اللہ عنا جزاء حسنا دریں کسیکہ عمداً و سہواً و بغضاً ہمہ علماء وارث الانبیاء را دشنام بہ مثل بہن چود و بیگا عادۃً بروی تفاخر و کبر و بغض دہد و بآن صاحبان مسند نشین تفاخر ورزد در حق آنکس چہ حکم است بینوا توجروا

ہو المصوب اگر مقصود آن دشنام دہندہ استخفاف علم و تحقیر علماء من حیث علم ہست فقہاء حکم بکفرش میدہند ورنہ در فاسق و فاجر بودن آنکس مستحق غضب الہی و مستوجب عذاب دنیوی و اخروی شدن آن شبہہ نیست سب و شتم و طعن بر مسلم کائناً من کان موجب فسق است چہ جای کہ سب و شتم علماء صاحب فتاوی بزازیہ می نویسند الاستخفاف بالعلماء لکونہم علماء استخفاف بالعلم والعلم صفة اللہ منحہ فضلاً علی خیار عبادہ لیدلوا خلقہ علی شریعتہ نیابۃ عن رسلہ فاستخفافہ بہذا یعلم انہ الی من یعود ... و بتصغیر تسمیہ عالم او علوی عویلم علیوی یکفر ان قصد بہ الاستخفاف بالدین انتہی و نور الدین علی سمہودی در رسالہ خود جواہر العقدین فی فضل الشرفین می آرد قد ترجم الامام النووی فی مقدمۃ شرحہ للمہذب للنہی الاکید والوعید الشدید لمن یوذی او ینتقص الفقہاء والحث علی اکرامہم

وتعظيم حرماتهم ثم اورد قوله تعالى ومن يعظم شعائر الله فانها من تقوى القلوب وقوله تعالى ومن يعظم حرمات الله فهو خير له عند ربه وقوله تعالى والذين يؤذون المومنين والمومنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتانا واثما مبينا قلت وجه الدلالة فى آيتين الاولين ظاهر لان علماء الدين من اعظم شعائر الله اذ المراد من شعائر الله اعلام دينه وهو من اعظم حرماته واما وجه الدلالة من الآية الثالثة فهو ان هذا الوعيد اذا ثبت لفاعل ذلك بالنسبة الى المومنين فما ظنك بخاصتهم وعن ابى امامة رض مرفوعا ثلاثة لا يستخفهم الا المنافق ذو الشيبة فى الاسلام وذو العلم وامام مقسط رواه الطبرانى فى الكبير وعن عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ليس منا من لم يوقر كبيرنا ولم يرحم صغيرنا ولم يعرف لعالمنا حقه رواه الترمذى وعن ابى بكرة رض سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول اغد عالما او متعلما او مستمعا او محبا ولا تكن خامسة قلت قال عطاء قال لى مسعر زدتنا خامسة لم يكن عنه والخامسة ان يبغض العلم واهله رواه الطبرانى والبزار ورجاله موثقون وقال النووى فى التبيان وشرح المهذب قال الحافظ ابو القاسم بن عساكر اعلم يا اخى ان لحوم العلماء مسمومة وعادة الله فى هتك استار منتقصيهم معلومة وان من اطلق لسانه فى العلماء بالثلب ابتلاه الله قبل موته موت القلب انتهى ملخصا والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

محمد عبد الحى ابو الحسنات

**استفتا** ما قولكم عظكم فى من صلى العشاء والتراويح والوتر فى مسجد حال كونه اماما ثم ام قوما آخرين بالتماسهم فى ترويحة او ترويحتين فى مسجد آخر معتقدا بان التراويح وسائر السنن والنفل فى حكم واحد على رواية

من بياض محمد هاشم التتهتوي ناقلا عن متانة الروايات وهي هذه وصح
اقتداؤهم لان السنة والتطوع في حكم واحد ومستدلا بانه يكتفي مطلق النية
في التراويح وغيرها من السنن كالنوافل فانه هو مذهب الجمهور وعامة
المشائخ ومتمسكا برواية ملتقطة من تلك البياض منقولة عن شرح
شرعة الاسلام وعباداتها هذه ما اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام واين
ضابطه در معاملات هست واما در عبادات چون نماز وروزه ومانند آن علما گفته اند
اگرچه روايت عدم جواز باشد ويک روايت جواز مفتي را بايد كه بر جواز فتوى دهد
انتهى ومتشبثا بما قال كمال الدين ابن الهمام ان نفس النية يحصل بنفس الفعل على
الوجه الذي فعله عليه الصلوة والسلام وهو عليه السلام لم يكن ينوي السنة
بل الصلوة لله تعالى فعلم ان وصف النية ثبت بعد فعله على ذلك الوجه تسمية
منا لفعله لا انه وصف يتوقف حصوله على النية انتهى ملخصا فهل يكره اقتداء
ذلك القوم ام لا وهل تكره امامة ذلك الرجل ام لا وهل يلزم بناء القوي على
الضعيف ام لا وهل يرجح التعيين في السنن المؤكدة ام الاطلاق وما في الفتاوى
الهندية ولو صلى التراويح مقتديا بمن يصلي مكتوبة او وترا او نافلة الاصح انه
لا يصح الاقتداء به لانه مكروه ومخالف لعمل السلف انتهى وسبب عدم الصحة
مخالفة عمل السلف ام غيرها افيدوا الجواب بالتفصيل والاطناب توجروا عند
الملك الوهاب فانه حصل امر عظيم بجوابكم حسم وبكلامكم نحتوه ٥

**هو المصوب** اختلف فقهائنا الحنفية في هذا الباب في موضعين الاول
في نية التراويح فظاهر الرواية كما في التجنيس والذخيرة انه يكفي للتراويح وسائر
السنن نية مطلق الصلوة وصحح صاحب الهداية في الهداية وفي مختارات النوازل
واختاره ابن الهمام في فتح القدير ونسبه الى المحققين وحققه بما حقق وتبعه

الطرابلسي في البرهان شرح مواهب الرحمن وصححه في جامع المضمرات وقال انه
هو المعتمد وفي خزانة الفتاوى ومنية المصلي هو المختار والقول الثاني هو
انه لا بد في التراويح والسنن من نية لاستنان ومتابعة الرسول صلى الله
عليه وسلم وصححه بعض ارباب الفتاوى كقاضيخان حيث قال في فتاواه
قال بعضهم يجوز اداء السنن بنية الصلوة او التطوع وقال بعضهم
لا يجوز وهو الصحيح انتهى وكصاحب البزازية حيث قال ان نوى في التراويح
مطلق الصلوة والنفل فالصحيح انه لا يجوز لانها سنة مخصوصة فيراعى صفتها
الخاصة للخروج عن العهدة واكثر المتاخرين على ان التراويح والسنن تتادى
بمطلق النية انتهى ومثله في الظهيرية وغيرها فقد اختلف التصحيح والترجيح في هذه
المسئلة فلذا ذكر صاحب السراجية وصاحب المنية وصاحب الظهيرية وابن الهمام
وتلميذه قاسم بن قطلوبغا وغيرهم ان الاحتياط ان لا يكتفي بمطلق النية الاختلاف
الثاني في اقتداء من يصلي التراويح بمن يصلي النافلة ومن صلى التراويح مرة
وام الناس ثانيا فمن مجوز ومن مانع قال قاضيخان الصحيح انه لا يجوز انتهى
وقال الصدر الشهيد في واقعاته امام صلى التراويح في مسجدين على الكمال لا يجوز
انتهى وقال قاسم بن قطلوبغا في فتاواه اذا صلى التراويح مقتديا بمن يصلي المكتوبة
او الوتر او نافلة غير التراويح اختلف المشائخ فيه منهم من بنى هذا على الاختلاف
في النية فمن قال من المشائخ ان التراويح لا يتادى بمطلق النية حتى ينويها
قال ههنا لا تصح لانها لا تتادى الا بنيتها ولا تتادى الا بنية الامام وهي فائتة
عنه ومن قال من المشائخ انها تتادى بمطلق النية ينبغي ان يقول ههنا تصح والاصح
انه لا يصح وهو مكروه انتهى وقال في جامع المضمرات شرح مختصر القدوري في
الكبرى قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان يصلوها بعد ذلك يصلون فرادى

هذا تطوع وصلوٰة التطوع بجماعة ليست بمستحبة انتهى قال فى خزانة الروايات نقلا عن سراج
صدر الدين الحسام البنهالى هذه التراويح للمقتدين سنة موكدة ولم يبق للامام سنة موكدة
بل صار تطوعا فى حقه والسنة اقوى حالا من التطوع وقاسوه على اقتداء المفترض بالمتنفل وفى
رواية المضمرات قوم صلوا التراويح ثم ارادوا الخ وفى رواية نصاب الفقه لو صلى الامام التراويح فى المسجد على
الكمال لا يجوز له ان يفعل لان التراويح سنة والسنن لا يتكرر فى الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا يكون سنة والفتوى
على ذلك فقال بعضهم يجوز لانه اقتداء المتنفل بالمتنفل وكل سنة فهى نفل بالحقيقة انتهى

والذى يظهر بالنظر الدقيق فى الاختلاف الاول جواز التراويح وسائر السنن بنية
مطلقة وبنية النفل كما حققه ابن الهمام وفى الاختلاف هو اداء التراويح عن
المقتدين خلف من يصلى التطوع الا انه لا يخلوا عن كراهة مخالفة السلف
والمخلص فى هذا ان ينذر الامام الذى صلى التراويح ويوجب على نفسه قدر ما يريد
ان يؤديه مع الجماعة الثانية فيكون ذلك عليه واجبا ويخرج عن شبهة بناء
القوى على الضعيف والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب حرره الراجى
عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

**استفتا** شخصے بمریدان خود تعلیم میکند که یا شیخ عبد القادر شیئا لله بطور دعا
و ورد بخوانند برای قضاء حاجات مفید است و به بعض کسان باین طریق تعلیم میکند که
یا شیخ برای حصول ما بدرگاه خدا دعا کنید پس برای تعلیم کننده چه حکم است و هر دو کلام
کلام شرکیست یا نه و آیا شیخ عبد القادر چنین قدرت دارند که فریاد هر کس شنیده برای
او دعا کننده دعا کنند و به فریاد رسند یا نه بینوا توجروا

**هو المصوب** ازین چنین وظیفه احتراز لازم و واجب اولا ازین جهت که این وظیفه
متضمن شیئا لله است و بعض فقهاء از همچو لفظ حکم کفر کرده اند چنانکه در درمختار می نویسد
لکن قول شیئ لله قیل یکفر انتهى و در رد المحتار می آرد لعل وجهه انه طلب شيئا لله

واللہ غنی عن کل شیٔ والکل مفتقر ومحتاج الیہ ینبغی عدم التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت طلب شیٔ اکرامًا للہ شرح الرہبانیۃ قلت فینبغی ان یجب التباعد عن ہذہ العبادۃ وقد مران مانیہ خلاف یومر بالتوبۃ والاستغفار وتجدید النکاح انتہی ثانیًا ازین جہت کہ این وظیفہ متضمن است ندای اموات از امکنہ بعیدہ وشرعًا ثابت نیست کہ اولیا را قدرتے حاصل ست کہ از امکنہ بعیدہ ندا را بشنوند البتہ سماع اموات سلام زائر قبر را ثابت است بلکہ اعتقاد اینکہ کسے غیر حق سبحانہ حاضر وناظر وعالم خفی وجلی در ہر وقت وہر آن است اعتقاد شرک است در فتاوی بزازیہ میفرماید تزوج بلا شہود وقال خدا ورسول خدا وفرشتگان را گواہ کردہ ام یکفر لانہ اعتقد ان الرسول والملک یعلمان الغیب وقال علماء نا من قال ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر انتہی وحضرت شیخ عبد القادر اگرچہ از اجلہ امت محمدیہ ہستند ومناقب وفضائل شان لا تعد ولا تحصی اند لیکن چنین قدرت شان کہ ندا را از امکنہ بعیدہ بشنوند وبہ فریاد رسند ثابت نیست واعتقاد اینکہ آنجناب ہر وقت حال مریدان خود میدانند وندای شان می شنوند از عقائد شرک است واللہ اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

۲۲۲

استفتا سوال آنکہ در کتب فقہ مصرح است کہ اذا مات الحمار فی المملحۃ فصار ملحًا او وقع الروث فی البئر فصار حماۃ زالت النجاسۃ وطہرت عند ابی حنیفۃ ومحمد خلافًا لابی یوسف والفتوی علی قول محمد درین باب دلیل نقلی از شارع یافتہ میشود یا نہ وفرق درین صورت ودر آنچہ قطرۂ شراب یا بول در چاہ افتادہ مستدان حکم نجاست آن میدہند چیست بینوا توجروا

ہو المصوب در باب طہارت شیٔ نجس بہ تبدیل حقیقتش نص صریح از شارع بنظر ہنوز نگذشتہ استخراج این حکم از نظائر آن است چنانکہ ابن الہمام در فتح القدیر نوشتہ

قول محمد هو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة وتنتفي
الحقيقة بانتفاء بعض اجزاء مفهومها فكيف بالكل فان الملح غير العظم واللحم
فاذا صار ملحا ترتب عليه حكم الملح ونظيره في الشرع النطفة نجسة وتصير
علقة وهي نجسة وتصير مضغة فتطهر والعصير طاهر فيصير خمرا فينجس ويصير
خلا فيطهر فعرفنا ان استحالة العين تستتبع زوال الوصف المرتب عليها انتهى
وفرق درین صورت ودر صورت افتادن نجس در چاه آنست که درین صورت تغیر
حقیقه گشته مستلزم تغیر وصف نجاست می گردد ودران صورت اختلاط و لاشی میگردد
بسبب اختلاط تام تمیز باقی نمی ماند نه آنکه آن نجس فی نفسه آب میگردد والله اعلم
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

۲۱۳
**استفتا** سوال اگر شخصی در هر رکعت فرائض بعد فاتحه وضم سوره یا قبل ضم سوره
سوره قل هو الله میخواند نماز او بلا کراهت درست هست یا بکراهت بینوا توجروا
**هو المصوب** نماز او بلا کراهت درست هست لما اخرجه الترمذي والبزار وعلقه
البخاري في صحيحه عن انس كان رجل من الانصار يؤمهم في مسجد قباء وكان يقرء لهم
في الصلوة مما يقرء به وكلما افتتح سورة افتتح بقل هو الله احد حتى يفرغ منها ثم
يقرأ سورة اخرى معها وكان يصنع ذلك في كل ركعة فكلمه اصحابه فقالوا انك
تفتتح بهذه السورة ثم لا ترى انها تجزئك حتى تقرء باخرى فاما ان تقرأها
واما ان تدعها وتقرأ باخرى فقال ما انا بتاركها ان احببتم ان اؤمكم بذلك فعلت
وان كرهتم تركتكم وكانوا يرون انه من افضلهم وكرهوا ان يؤمهم غيره فلما
اتاهم النبي صلى الله عليه وسلم اخبروه الخبر فقال يا فلان ما يمنعك ان تفعل
ما يأمرك به اصحابك وما يحملك على لزوم هذه السورة في كل سورة فقال اني
احبها فقال حبك اياها ادخلك الجنة انتهى پس ازین حدیث تقریر نبوی وسکوت

وسکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد واین قدر در باب رفع کراہت کافی است چہ اگر مکروہ بودے بر توجیہ آن صحابی التفات نکردہ ممانعت فرمودے لیکن چونکہ این طریقہ خلاف طریقۂ غالبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وجمہور صحابہ است ترک آن اولے است والتزام آن خلاف اولے وکذا در فتح القدیر وغیرہ نوشتہ لو جمع بین سورتین فی رکعۃ لا ینبغی ان یفعل ولو فعل لا باس بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۴

**استفتا** سوال سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت ترک شود پس ادائے آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز است یا نہ بینوا توجروا

**ہو المصوب** از حدیث قیس خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاقیمت الصلوٰۃ فصلیت معہ الصبح ثم انصرف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوجدنی اصلی فقال مہلا یا قیس أصلاتان معاً قلت انی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتہی اخرجہ الترمذی وابن ماجۃ وغیرہما عدم کراہت ثابت ہست وضعف اسنادش چنانکہ ترمذی وغیرہ بیان کردہ است نہ بدرجہ است کہ مسقط احتجاج باشد لیکن حنفیہ بسبب تقریر اصولی حکم کراہت میدہند عینی در عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری می نویسند قلت استقرت القاعدۃ ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النہی فی احادیث کثیرۃ انتہی ولکل وجہۃ ہو مولیہا فاستبقوا الخیرات واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۵

**استفتا** نماز نفل کہ زائد از دو رکعت بیک سلام باشد در قعدات متوسطہ صرف التحیات بخواند یا مع درود بینوا توجروا

**ہو المصوب** درین باب اختلاف فقہا ہست نزد بعض صرف التحیات خواندن

نزد بعضے مع درود مگر در سنت ظہر و جمعہ و مختار متاخرین قول ثانی است در درمختار

فی تنویرہ ولا یصلی علی النبی فی القعدۃ الاولی فی الاربع قبل الظہر والجمعۃ بعدھا

وفی البواقی من ذوات الاربع یصلی ویستفتح ویتعوذ فی القیام ولو نذرا لان

کل شفع صلوۃ علیحدۃ وقیل لا یاتی فی الکل وصححہ فی القنیۃ انتہی واللہ اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

۲۱۶

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ پہلی ایک مسجد خام مائل عن القبلۃ تھی بعد اوسکے اوسمین اور زمین شامل کرکے منہدم کرکے دسطور پر مسجد پختہ بنوائی گئی کہ ایک جزو اوس مسجد خام کا بعینہ واسطے اشیاء مسجد مثل سوٹا ورسّی وغیرہ کے بمصلحت خارج کردیا گیا تو آیا اب اوس جزو پر کہ مثل حجرہ کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہین یعنی جنب وغیرہ اوسمین داخل ہوسکتے ہین یا نہین اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہین

بحوالہ کتب تحریر فرمائین عند اللہ ماجور ہونگے فقط

**ہو المصوب** مسجد کے جمیع اجزا دائما حکم مسجد مین ہین کسی جزو کو اوسکے مسجد سے خارج کرنا نہین درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اوسپر نافذ ہونگے بحر الرائق مین ہے قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ولا نقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا وہو علیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی انتہی اور بھی اوسمین ہے لا یجوز للمقیم ان یجعل شیئا من المسجد مستغلا ولا مسکنا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۷

**استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک عبارت دوسرے اخبار سے اپنے اخبار مین بغرض اعلان اور اشاعت کے نقل کرکے چھاپی

وہی ہذہ عبارت لفافہ خط کہ مخبر صوبی بند طول طویل مثل شیطان کی آنت کے مثلاً
انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ وکرمہ لفافہ ہذا در خاص شہر فلان ومحلہ فلان ٹکٹ لگایا گیا
وغیرہ اسکو عمرو نے دیکھ کے کہا آپ ایسے ثقہ اور دیندار کے اخبار مین نسبت
الفاظ معظمہ انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ وکرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سوء ادبی بلکہ منجر
بکفر ہی کیونکہ توہین استعانت باری تعالیٰ شانہ نکلتی ہے ایسے امور کا لحاظ رکھنا چاہیے زید نے
اسکے جواب مین کہا کہ ہرگز اسمین سوء ادبی اور انجرار بکفر لازم نہین آتا ہے اسوجہ سے
کہ ہمنے حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکورہ کے دیا ہے
اور جو حکم کل کا ہووے وہی اوسکے اجزا کا ہو ضرور نہین اگر بالفرض تحریر
اس فقرہ کی منجر بکفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اسکا بری ہے کہ نقل کفر کفر
نباشد انتہی پس تاویل اور توجیہ کرنے والا اسکا از روے آداب شریعت
محمدیہ کے کیسا ہے بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ۞

**ہو المصوب** اگر مقصود توہین اسم باری عزشانہ ہوتی اس قسم کی عبارت
موجب کفر ہو جاتی اور ہرگاہ مقصود توہین نہین اور حکم ساتھ اوس عبارت
قبیحہ کے مجموع من حیث المجموع پر ہے صرف انشاء اللہ پر نہین اسوجہ سے
کفر نہوگا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے اسوجہ
سے ایسی عبارت کے ساتھ تکلم منع ہے اور خالی سوء ادبی سے نہین ہے
اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سوء ادبی کا نہین ہو سکتا رد المحتار علی الدر المختار
مین بحث قول صاحب در مختار مین وکرہ قولہ فی دعائہ بمعقد العز من عرشک
ہے مجرد الایہام کاف فی المنع عن التکلم بہذا الکلام وان احتمل معنی صحیحا و
لذا علل المشائخ بقولہم لانہ یوہم تعلق عزہ بالعرش ونظیرہ ما قالوا
فی انا مومن انشاء اللہ فانہ یکرہ لذلک وان قصد التبرک دون التعلیق

مافیہ من الایہام انتہی اور بہی رد المحتار مین تحت قول صاحب در مختار کے
کذا قول شئ للہ قیل یکفر مرقوم ہے لعل وجہہ انہ طلب شیئاً للہ واللہ غنی
عن کل شئ والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانہ یمکن
ان یقول اردت اطلب شیئاً اکراماً للہ شرح الرہبانیۃ قلت فینبغی ان یجب التباعد
عن ہذہ العبارۃ انتہی یہان سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتین کہ محتمل معنی
غیر مشروع کو ہون اگر مراد اون سے معنی صحیحہ ہون تکلم ساتہہ اونکے ناجائز
ہے اور نقل کفر اگرچہ کفر نہین لیکن سوء ادبی سے خالی نہین ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

٢١٨ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسئلون مین کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ
تعالی کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کے جو اون ہوون سے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ
اربعہ رحمہم اللہ تعالی کے کہا ہو تو اونکی تضلیل اور اونکو گمراہ کہنا درست ہے
یا نہین اور گمراہ کہنے والے پر شرعاً کیا حکم ہے اور داؤد ظاہری مگر ادب سے
کہ وہ ظاہر چلتا تہا ایسا کہنا روا ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ
کہنا یا اس مسئلہ مین خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے ربائبکم اللاتی فی
حجورکم مین کہا ہے کہ اگر ربیبہ گود مین ہو تو حرام ہے والا نہین اس کہنے کے
سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کے
کہنے کے موافق اگر کسینے عقیدہ رکہا تو کیا وہ بہی داؤد ظاہری کے شریک
گمراہ ہوا یا نہین اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہے
بہر ربائب کی حرمت مین دو قیدین ذکر کی ہین ایک اللاتی فی حجورکم دوسرے
من نسائکم اللاتی دخلتم بہن پہلے قید اتفاقی ہے اور حضرت علی رض سے مروی
ہے اور داؤد نے کہا ہے کہ جو ربیبہ اوسکی گود مین نہو تو وہ حرام نہین

در دو سرے ربائبکم سے متعلق ہے الخ بینوا توجروا

**ہو المصوب** فید اللاتی نے مجور کم کی بمذہب صحیح و مختار جمہور اتفاقی ہے اور
داؤد کے نزدیک موافق روایت علی مرتضی رضہ کے اتفاقی نہین ہے جیسا کہ
فتح القدیر مین ہے سواء کانت فی حجرہ او حجر غیرہ وھو مذھب الجمھور و شرطہ
علی و رجع ابن مسعود الی قول الجمھور انتھی اور اگرچہ صحیح اس باب مین قول جمہور ہے
مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہین جائز ہے کیونکہ اختلاف
مسائل فرعیہ باعث تفسیق و تضلیل کا نہین ہے تذکرۃ الحفاظ مین ہے
قال یحیی بن سعید الانصاری اھل العلم اھل توسعۃ وما برح المفتون
یختلفون فیحلل ھذا ویحرم ھذا فلا یعیب ھذا علی ھذا ولا ھذا علی ھذا
انتھی اور شرح مقاصد مین ہے المحققون من الماتریدیۃ والاشاعرۃ
لاینسب احدھما الآخر الی البدعۃ والضلالۃ خلافا للمبطلین المتعصبین
حتی ربما جعلوا الاختلاف فی الفروع ایضا بدعۃ وضلالۃ انتھی اور کسی
مجتہد کو اور ایسے ہی داؤد ظاہری کو کسی مسئلہ مین کہ اونھون نے خلاف ائمہ
اربعہ یا جمہور کے کیا ہو اگرچہ وہ مسئلہ اونکا غیر مقبول و باطل ہو گمراہ کہنا
نہین درست ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۹

**استفتا** زید از بکر سوال کرد کہ موطوءہ خسر سوای ام الزوجہ حرام است
یا حلال بکر جواب دادہ کہ فقہای محققین درین مختلف اند بعض حرام می گویند
و بعض حلال و محدثین مطلقا حرام میگویند این جواب صحیح است یا نہ اگر موطوءہ
خسر سوائے ام نسبی زوجہ و ام رضاعی حرام است پس ماخذش چیست چرا
از امہات نساء در کلام اللہ سوائے ام نسبی و رضاعی دیگری مراد نیست بینوا توجروا

**هو المصوب** کتب معتبرہ حنفیہ ذکر حرمت موطوۂ خسر سے سوای ام النبی
و رضاعی زوجہ کے خالی ہین اور کوئی وجہ شرعی اوسکی حرمت کی نہین معلوم
ہوتی ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

۲۲۰

**استفتا** ما قولکم در حالت وقوع سہو بمقتدی آیا اعادہ صلوۃ بروجہ ببسبب
تعذر جائز لازم است یا آنکہ بسبب متابعت امام سہو اودر مرفوع ہست بینوا توجروا

**هو المصوب** در نہر فائق بحسب مقتضای قواعد مقررہ حکم اعادہ دادہ
می نویسد ثم مقتضی کلامہم انہ یعیدہا لثبوت الکراہۃ مع تعذر الجابر
انتہی لیکن حدیثیکہ درین باب مستند است دلالت بر عفو و رفع سہو و کفایت صلوۃ
امام می سازد علی متقی در منہج العمال سے آرد ان الامام یکفی من وراءہ فان سہی
الامام فعلیہ سجدتا السہو وعلی من وراءہ ان یسجدوا معہ فان سہی
احد من خلفہ فلیس علیہ ان یسجد والامام یکفیہ اخرجہ عن عمر انتہی یعنی
رواہ البیہقی فی السنن عن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم واللہ اعلم
حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

۲۲۱

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ درین ملک ہندوستان
کہ در قبضۂ نصاری اند نماز جمعہ واجب ہست یا نہ و اگر جمعہ گذارد بعدہ اربع
رکعات آخر الظہر احتیاطا گذارد یا نہ و اگر گذارد منفردا گذارد یا بجماعت کہ سنت
موکدہ ہست بینوا توجروا

**هو المصوب** مخفی نماند کہ بلاد ہند کہ در قبضۂ نصاری اند دار الاسلام
ہستند شروط بودن دار الاسلام و دار الحرب دران موجود نیستند چہ اگرچہ درانجا
احکام کفرہ جاری اند لیکن معہذا احکام اسلام ہم خصوصا اصول و ارکان اسلام جاری
اند و کفرہ در بعض امور رجوع بطرف علمای اسلام می سازند در فتاوی بزازیہ آوردہ

قال السيد امام البلاد التي في ايدي الكفرة اليوم لاشك انها بلاد الاسلام بعد
ان لم يظهروا فيها احكام الكفرة بل القضاة مسلمون واما البلاد التي عليها وال من جهتهم
مسلم فيجوز به اقامة الجمع والاعياد واخذ الخراج وتقليد القضاة وتزويج الايامى
والارامل والتي عليها كفار فيجوز فيها ايضا اقامة الجمع والاعياد والقاضي قاضي بتراضي
المسلمين وقد تقرر ان بقاء شيء من العلة يبقي الحكم وقد حكمنا بلا خلاف بان هذه
الديار قبل استيلاء التتار كان من ديار الاسلام وبعد استيلائهم اعلان
الاذان والجمع والجماعات والحكم بمقتضى الشرع والفتوى والتدريس شائع
بلا نكير من ملوكهم فالحكم بانها من دار الحرب لا وجهة له الى الدراية لو الدراية
واعلان بيع الخمور واخذ الضرائب والمكوس والحكم من النقض برسم التتار كاعلان
بني قريظة بطلب الطاغوت ومع ذلك كانت بلدة اسلام بلا ريب وذكر الحلواني
انما يصير دار الحرب باجراء احكام الكفر وان لا يحكم فيها بحكم من احكام الاسلام وان
يتصل بدار الحرب وان لا يبقى فيها مسلم ولا ذمي آمنا بالامان الاول فاذا وجدت
الشرائط كلها صارت دار حرب وعند تعارض الادلة والشرائط يبقى ما كان ويرجح
جانب الاسلام احتياطا انتهى ملخصا وقاضي محمد اعلى تهانوي در رساله احكام الاراضي
مى نويسد الحق ان ما في ايدي الكفار من بلاد المسلمين فهو دار الاسلام بلا
لانها غير متصلة ببلادهم ولانهم لم يظهروا فيها احكامهم انتهى ودر خزانة المفتين
مى آرد دار الاسلام لا تصير دار حرب الا باجراء احكام الشرك فيها وان يكون متصلا
بدار الحرب لا يكون بينهما وبين دار الحرب مصر آخر للمسلمين وان لا يبقى فيها
مسلم ولا ذمي بالامان الاول فما لم توجد هذه الشرائط الثلاثة لا تصير
دار حرب ومعنى قولنا ان لا يبقى فيها مسلم او ذمي آمنا بالامان الاول ان لا يبقى فيها
مسلم او ذمي آمنا على نفسه الا بامان المشركين وقالا اذا اجروا فيها احكام الشرك

فانها تصير دار الحرب سواء كانت متصلة بدار الحرب او لم تكن بقي مسلم او ذمي
بالامان الاول او لم يبق ودار الاسلام لا تصير دار الحرب اذا بقي شيء من احكام الاسلام
وان زال غلبة اهل الاسلام ودار الحرب يصير دار الاسلام باجراء احكام الاسلام
فيها وان بقي فيها كافر اصلي ولم يكن متصلة بدار الاسلام كذا في شرح سير الاصل
وفي سير الاصل لابي اليسر ان دار الاسلام لا يصير دار حرب ما لم يتعلق به جميع
ما صارت به دار الاسلام لان الحكم اذا ثبت لعلة فما بقي شيء من العلة يبقى الحكم
ببقائه وفي المنشور دار الاسلام انما صارت دار اسلام بما جرى احكام الاسلام
فما بقي علقة من علائق الاسلام يترجح جانب الاسلام انتهى وعتابي در شرح زيادات
مي طراز ودار الاسلام انما تصير دار الحرب بثلاث شرائط احدها اجراء احكام الكفر
على سبيل الاشتهار والثاني ان تكون متاخمة بدار الحرب اي متصلة لا يتخلل بينهما
بلدة من بلاد المسلمين والثالث ان لا يبقى فيها مسلم وذمي امنا بالامان الاول وشرط
هذه الشرائط ليكون علما على تمام القهر والاستيلاء ودار الاسلام يحتاط لاثباته
ولا احتياط في اثباته لها ان يكتفي باحدى هذه الشرائط لصيرورة دار الحرب دار الاسلام
والاحتياط في ابقائه لها ان تشترط هذه الشرائط الثلثة لصيرورة دار الاسلام
دار حرب وعندهما يصير دار الاسلام دار حرب باجراء احكام الكفر فيها انتهى
وطحطاوي در حواشي درمختار ميگويد قوله باجراء احكام الشرك اي على سبيل الاشتهار
وان لا يحكم فيها بحكم اهل الاسلام هندية وظاهره انه لو اجريت احكام المسلمين واحكام
اهل الشرك لا تكون دار حرب انتهى ازين عبارات واضح است كه بلاد هند كه هنوز در آن
احكام اسلام جاري اند ودرباب اقامت جمعه وجماعت واذان وغيره شعائر اسلام
از كفار مما نعتي نيست دار الحرب نيستند هرگاه اين امر ممهد شد پس معلوم بايد كرد كه فرضيت
جمعه مثل فرضيت صلوات خمسه از نصوص ثابت است مقيد بوقت دون وقت

در بلاد هند هم فرضیت الآن کما کان اما آنچه که بذهن عوام میرسد که در کتب فقه
از شرائط ادای جمعه سلطان مذکور هست و آن درین بلاد مفقود پس مدفوع است
باین وجه که در جامع الرموز می نویسد والسلطان ای الخلیفة ای الوالی الذی فوقه وال
وال عادلا کان او جائرا والاطلاق مشعر بان الاسلام لیس بشرط وهذا اذا امکن
والا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل وصلوا جاز کما فی الجلالی انتهی
و در رد المحتار می نویسد فی معراج الدرایة عن المبسوط البلاد التی فی ایدی الکفار بلاد
الاسلام لا بلاد الحرب لانهم لم یظهروا فیها حکم الکفر بل القضاة والولاة مسلمون
یطیعونهم عن ضرورة او بدونها وکل مصر فیه وال من جهتهم یجوز له اقامة
الجمع والجماعات والحد وتقلید القضاة فلو کان الولاة کفارا یجوز للمسلمین اقامة الجمعة
ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین انتهی و در حجة الله البالغة مرقوم هست وان الاحق
احق باقامة الصلوة ای صلوة الجمعة وهو قول علی ادیع الی الامام ولیس وجود
الاسلام شرطا انتهی و شاه محمد افضل آله آبادی در رسالهٔ الاحوطیه می نویسد که
بیشتر می آید که اگر والی مصر بمیرد و خلیفه نیست یا صاحب شرط یا قاضی با مردمان نماز
گذارد جائز است و اگر یکی از ایشان نباشد و مردمان با مردی جمع شوند و آن مرد
بایشان نماز گذارد جائز باشد و نیز گذشت که احتیاج سلطان برای اقامت جمعه
بجهت آنست که رائها مختلف اند و ازانجا معلوم میشود که اگر اتفاق رائها باشد
جائز شود چنانکه در سائر صلوة پس ازین احکام معلوم میشود که سلطان برای
رفع اختلاف درکار میشود و هرگاه ملاحظهٔ اختلاف درمیان نباشد باین طور
که اجتماع آرا و باشد یا کسی متوجه اقامت آن شود و دفع اختلاف نماید جمعه جائز شود
و اما ادای چهار رکعت به نیت آخر ظهر بعد ادای نماز جمعه پس مبنی بر احتیاط است نه
بر اشتباه در صحت جمعه و هرچند که بعضی فقها حکم عدم ادای آن داده اند لیکن

صحیح آنست کہ اداء آن احتیاطاً مستحسن است لیکن بدون جماعت چہ جماعت
ظہر دران روز ممنوع عنہ است و این ظہر محض احتیاطی است دران بدرجہ اولی
جماعت مکروہ خواہد شد و تفصیل این مسئلہ بالا مزید علیہ در رسالۃ الاحوطیہ
فی الجمع بین الظہر والجمعۃ موجود است و در در مختار بعد ذکر اختلاف در تعدد
جمعہ و ترجیح جواز تعدد نوشتہ و علی المرجوح فالجمعۃ لمن سبق تحریمۃ و تعتد
المعیۃ فی الاشتباہ فیصلی بعدہا آخر ظہر و کل ذلک خلاف المذہب فلا یعول
علیہ کما حررہ فی البحر انتہی و در رد المحتار می نویسد تفریعہ علی المرجوح یفید
انہ علی الراجح من جواز التعدد لا یصلیہا بناء علی ما قدمہ عن البحر انہ افتی
بذلک مرارًا خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعۃ اقول و فیہ نظر [illegible]
یفید الخروج عن العہدۃ بیقین لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلاً
لکن فیہ شبہۃ قویۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہیں اہمین علمای دین بیچ ... زید نے تحصیل [illegible] فتوی
... آنکھ سے نہ عبارت اوسکی دیکھی پڑھی اور الزام لگا دیا کہ ... کسی عورت
مسلمان کا جھوٹا پینے کو ناجائز اور مکروہ لکھا ہے اور اوس پر لعن وطعن اور وہابی
اور بے ایمان کہنا کیسا ہے

**ہو المصوب** زید اس حالت مین گنہگار ہوا توبہ نصوح اوسکو لازم ہے
بغیر اطلاع حقیقت الامر الزام لگا دینا اور افترا کرنا کبائر سے ہے اور لعن و طعن
اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق مین کبیرہ ہے چہ جائیکہ کسی عالم
کے حق مین تمام نصوص قرآنیہ و احادیث ایسے امور کی ممانعت سے مالا مال ہیں
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس معاملہ مین کہ زید نے ایک عورت
قوم پاسن کو کلمہ و استغفار پڑہا کر مسلمان کیا کسی مسلمان نے کوئی اعتراض اوسکے
اسلام لانے اور زید کے مسلمان کرنے پر کسیطرح سے کسیطرح پر نہین کیا تھا خود بخود
زید نے اپنی پیالے مین پانی منگا کر مسماۃ کو دیا کہ نصف اسمین سے پی لے باقی
چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیا باقی چھوڑ دیا اوس پانی کو زید نے پیا اور عمرو کو
اسیطرح سے حاضرین جماعت نے تھوڑا تھوڑا تبرکاً پیا جسقدر کم ہوتا تھا زید پانی
ملاتا تھا بعدہ جلسہ برخاست ہوا صرف یہہ بات نہین معلوم ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ
ہے اور اسیطرح مسلمان ہوتا ہے کوئی آدمی کسی ملت و قوم کا ہو یا اسی قوم کے
واسطے یہہ خاص قاعدہ ہے حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا برتاؤ نہوتا
تو مسلمان ہونے مین شک ہوتا یا نہین یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور بدون
کسیکے شک لائے ہوئے اوسکے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے پر اگر
بلا سبب اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہہ فعل داخل جاہلیت و حماقت و لغو
کے ہے اور زید سے سرزد ہوا ہو یا نہین جسکا کوئی نتیجہ نہین تھا بحالیکہ وہ کلمہ پڑھکر
استغفار کر کے پاک و طاہرہ بروی شرع شریف ہوئی تو کیا عذر اور کیا شک
اوسکے اسلام لانے پر زید کو یا دوسرے مسلمانون کو تھا بلکہ شک لانے والا
کافر تھا مازآن بعد زید نے معاً بلا توقف سلعتے اپنے مکان میں جا کر دریافت
کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فلان ملت کی تھی وہ مکان مین رہے اور روٹی
پکا دے - نا منظور ہوا - تو اس سے کوئی علت غائی زید کی پیدا ہوتی ہے یا نہین
اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے صاف ملفی الضمیر زید ثابت
اور معلوم ہوا کہ یہہ فعل اسوجہ سے عمل کیا گیا کہ حاضرین قصبہ جب اسکا جھوٹا پانی پی لینگے
تو بحالت موجودگی مکان زید کے کوئی صاحبان قصبہ مین معترض اوسکی قوم پر نہین ہونگے

اور کراہیت نہین کرینگے زو مرے وہ عورت بہ سور اپنے پیشہ حرامکاری مین قیم سرائے
قصبہ ہوئی پہلے لوگ اوسکی قومیت اور بدملت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب
مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی پینے اور چند مسلمانون کے پانی پلانے سے
قطعاً و مطلقاً نفرت نہین بجالیکہ زید کا تقوی ایسا تھا کہ کسیکا لوٹا خود واسطے وضو
کے نہین لیتا تھا سے کہ نماز جمعہ مین خطبہ ختم ہو گیا اور رکعت اول ختم ہو گئی اور لوٹا خاص بھر
کا خالی نہ تھا مروت مانع تھی سے لے نہ سکا جب لوٹا خاص طلب وضو ہوا اور شرکت
نماز مین ہوئی کسیکے ظرف کو پاک نہین سمجھکے کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہے تو زید
سے دفعۃً ایسا فعل اگر وقوع مین آیا تو بہ تعلق غرض وجاہلیت ولغویت وحماقت
ہوا یا نہین فقط

ہو المصوب کسیکے مسلمان کرنے مین یہ ضرورت نہین کہ اوسکا جھوٹا پانی پیا جاوے
اور پلایا جاوے اور یہ فعل بلا وجہ موجہ و بلا ضرورت شرعی داخل لغویت سے ہے
علی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ مین مثل درمختار وغیرہ کے مرقوم ہے کہ جھوٹا اجنبی
عورت کا مرد اجنبی کو اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ پاک ہے لیکن مکروہ ہے
اور رد المحتار مین یہ مرقوم ہے کہ کراہت اوسوقت ہے کہ جب مقصود استلذاذ ہو
عبارت درمختار یہ ہے نعم یکرہ سورھا للرجل کعکسہ للاستلذاذ واستعمال ریق
الغیر وھو لا یجوز مجتبے انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہے قال الرحلی ویجب تقییدہ
بغیر الزوجۃ والمحارم انتہی اور ہی اوسمین ہے والذی یظھر ان العلۃ
الاستلذاذ فقط ویفھم انہ حیث لا استلذاذ ولا کراھۃ لاسیما اذا کان یعافہ
انتہی پس بر بنا رعبارت درمختار یہ فعل زید یعنی اجنبیہ کا جھوٹا پینا اور پلانا مکروہ
ہوا اور بربنا ر تحریر صاحب رد المحتار حاشیہ درمختار اگر استلذاذ حاصل ہوا تو مکروہ
ہوا اور بر تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہین ہوا لیکن اجتناب اوس سے بہتر تھا

واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔ (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۲۲۴ استفتا سوال کیا فرماتے ہین علماے دین کہ زید کے پاس ایک مسماۃ قوم ہنود سے آئی اور بیان کیا کہ مین مسلمان ہون یعنے مسلمان کے ساتھہ گہرسے خاوند کو ترک کر کے رہتی ہون مجھے دین محمدی مین آنا منظور ہے اچھی طرحسے مجھکو کلمہ پڑہا دو زید نے محض انکار کر کے جواب دیا کہ بخوف سرکار ہم ایسا نہین کرینگے مسماۃ نے زید سے کہا کہ مین ایک سال سے پاس مسلمان کے ہون جسکو زید جانتا تہا اگر دعوی ہے خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہے عدالت مین نہ میرا کیونکہ مین اوسکے کام کی کب ہون دوسری ملت مین مین آگئی ہون مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ نہ پڑہایا واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہے اور اوسکے خاوند کو دعوی عورت کا نہین بلکہ زیور کا ہے اور اسکا علم ہے تو جواب دینا اوسکو باقاعدہ کلمہ پڑہانا کیسا ہے

ہو المصوب ایسی صورت مین کلمہ نہ پڑہانا اور مسلمان نکرنا حرام ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۲۲۵ استفتا سوال کیا فرماتے ہین علماے دین کہ زید نے بکر سے پچاس روپیہ قرض لیکر سودی ایک روپیہ ماہواری پر صاف تمسک لکھدیا چند سال تک بموجب تمسک کرتا رہا بعدہ عزم بیت اللہ شریف کیا زید نے بکر سے درخواست حج جانیکی اور تمہید سستی اداے قرضہ مذکور بیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود کے معاف کیا زید روانہ حج ہوا صرف بیت اللہ شریف جا کر حج کر کے مکان واپس آیا زید جہاز پر سوار ہوا ایک شخص مسافر اوس طرف کا جانے والا جس مقام پر مکان زید کا تہا جہاز پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا اوسنے دو اشرفی دین کہ میرے مکان مین لڑکی کو دینا وہ مسافر مرگیا جب زید مکان پر پہونچا مسافر کے لڑکے کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا مبلغ کل تمام

نصف سے کم ادا کیا ما بقی کا عذر ہے اگر سبب بے ہوتا ہے اوسنے تقاضا ترک
کیا محول بہ قیامت کر دیا اور اب بہی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف مین لاتا ہے
یہہ بروی حکم شرع شریف کیا ہے

**ہو المصوب** زید اس صورت مین بوجہ ارتکاب ان امور کے فاسق ہے
اوسپر توبہ کرنا لازم ہے ایک تو بوجہ خیانت کے جو جل شانہ فرماتا ہے ان اللہ
یامرکم ان تودوا الامانات الی اہلہا اور حدیث صحیح مین وارد ہے لا ایمان لمن
لا امانۃ لہ دوسرے بوجہ سود دینے اور سودی قرضہ لینے کے حدیث صحیح مین
وارد ہے لعن اللہ آکل الربا وموکلہ وکاتبہ وشاہدہ اور قرآن پاک مین ارشاد
ہے واحل اللہ البیع وحرم الربا الی آخر الآیات فی سورۃ البقرۃ واللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی

| محمد عبد الحی<br>ابو الحسنات |
|---|

۱۲۴ **استفتا سوال** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے حالت
مرض سخت مین کہ زندگی سے نا امید تہا یہہ نذر کی کہ اگر مین اس مرض سے اچہا
ہو جاؤن تو ڈیڑہ برس روزہ رکہون اب اوسکو صحت ہو گئی اس صورت مین
کوئی روزہ مثل روزہ ایام بیض وغیرہ کے رکھنے سے یا کسیطرح صدقہ
دینے سے ڈیڑہ برس کے روزے اوسکے ذمہ سے ساقط ہو سکتے ہین
یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** صدقہ دینے سے نذر مذکور ساقط نہین ہوگی ضرور ہے
کہ اسیقدر روزے رکہے جاوین خواہ ایام بیض مین خواہ کسی اور ایام
مین اور چونکہ اوسنے نذر مین یہہ نہین کہا ہے کہ علی الاتصال اسقدر روزے
رکہونگا اسوجہ سے اوسکو اختیار ہے کہ متفرق روزے رکہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ عورت اجنبیہ کا جھوٹا پانی پاک ہے یا نہین اگر پاک ہے تو مرد اجنبی کو اوسکا پینا جائز ہے یا نہین

**ہو المصوب** جھوٹا پانی آدمی کا کہ منہ اوسکا نجس بنجاست ظاہرہ نہو خواہ مرد ہو یا عورت پاک ہے اور اوسکا پینا اگر عورت کا جھوٹا ہے تو مرد اجنبی کو مکروہ ہے وبالعکس فی الدر المختار نعم یکرہ سورہا للرجل کعکسہ انتہی واللہ اعلم

کتبہ العبد القیس محمد المدعو بادریس النگرامی عفا اللہ عنہ

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای بوستان احادیث وحاملان قرآن و احادیث کہ منبر بائین طرف یا داہنی طرف یا اوسط مسجد مین تہا زمانہ آنحضرت صلعم مین اور درمیان منبر اور محراب کے کسقدر فرق تہا اور جواب سب مسئلون کا مع عبارت عربی کے بجنسہ مع حوالۃ الکتاب مع شرح صحیح اور ضعیف کے ہو

**ہو المصوب** مسجد نبوی مین آنحضرت صلعم اور خلفاء رض کے زمانہ مین محراب نتہی جیساکہ سمہودی نے وفاء الوفا باخبار دار المصطفی مین لکہا ہے المسجد الشریف لم یکن لہ محراب فی عہدہ صلعم ولا فی زمن الخلفاء بعدہ وان اول من احدثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے داہنی طرف تہا جیساکہ وفاء الوفاء مین ہے قال النووی فی مناسکہ وفی احیاء علوم الدین انہ اے المصلی یجعل عمود المنبر حذاء منکبہ الایمن ویستقبل الساریۃ التی الی جانبہا الصندوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور مابین منبر و مقام مصلی رسول کے ۱۴ درع ایک بالشت فرق تہا جیساکہ اسیمین ہے قال ابن زبالۃ ان مابین المنبر و مقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم

الذی کان یصلے فیہ حتے تو فی اربعۃ عشرۃ ذراعا وشبرا انتہی اور منبر وسط
مسجد مین تھا اور فاصلہ درمیان اوسکے اور درمیان دیوار جہت قبلہ کے بقدر
ایک درعہ کے تھا جیساکہ وفار الوفا مین ہے قد سہودی پیچھے فی ترجمۃ ماجاء
فی زیادۃ الولید ان عمر بن عبد العزیز حضر بجالا من قریش فاروہ مسجد
رسول اللہ الذی زادفیہ عثمان فعلم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول الذی
کان فی عہدہ صلے اللہ علیہ وسلم فکان جدار القبلۃ من وراء المنبر
ذراعا او اکثر من ذراع انتہی اور یہی اوسمین ہے موضع المنبر لم یغیر
ویبعد کل البعد ان یجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی طرف
مسجدہ ولا یتوسط اصحابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۃ

| محمد عبد الحی<br>ابو الحسنات |
|---|

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین
اس مسئلہ مین کہ ایک بزرگ نے محلہ مین ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ
دراز کے وہ احاطہ مسجد منہدم ہوگیا اب اولاد اون بزرگ یعنی بانی مسجد چند شخص ملکر
چاہتے ہین کہ اوس مسجد قدیم کو بنواوین اور آباد کرین چنانچہ زائد از نصف
تیار بہی ہوگئی اب ایک شخص اہل محلہ سے کہ جو اولاد مین اون بزرگ یعنے بانی
مسجد کے نہین ہے مانع اور قامع تعمیر مسجد معمرۃ النصف کا ہے اور کہتا ہے
کہ ہمکو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہے اور ہم اسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے
دادا نے اس مسجد کو بنایا ہے میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہین
ہے اور اصل کیفیت یہ ہے کہ بعد انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے
زر مرسلہ زن بیوہ سے کہ یکے از معتقدان اون بزرگ بانی مسجد قدیم کی تہی تعمیر
مسجد مذکور شروع کی لیکن وہ ناتیار رہکر تہوڑے عرصہ میں بالکل مسمار ہوگئی

بعد اوسکے پدر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد زمین مشترکہ مین انہین
اشخاص کی جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہین بنایا اور اوسمین دو صورت الم کی جسمین
چند سیخین نصب ہین اور عشرہ محرم مین پہول اور سہرا اون میخون مین چڑہتا ہے
اور دسوین محرم کو مثل تعزیہ کے وہ پہول اور سہرہ دفن ہوتا ہے بنوایا اور بانی
مسجد جدید یعنے پدر مانع و قامع مسجد قدیم عقیدہ سب حضرت معاویہ رضہ کا بہی رکھتا
بلکہ اپنے مصنفات مین اون حضرت کی شان مین اوسنے لکہا ہے زہر کہ لعنت بر اونکند
لعنت بر آنکس باد الخ اس سبب سے بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدید کہ
جواب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہین اوس مسجد جدید مین نماز نہین پڑہتے ہین اور مانع مسجد
قدیم بہی صورت الم کو منہدم نہین کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ صورت الم میرے باپ نے
بنائی ہے اور اب وہ قضا کر گئے ہم اب اسکو نہین توڑینگے اور جو توڑے گا اوس سے
مزاحمت کرینگے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہے اور اب تہوڑے زمانے سے مانع
مسجد قدیم اوس محلہ سے دوسرے محلہ مین چلا گیا ہے تو ایسی صورت مین بنانا اوس
مسجد قدیم کا اون لوگون کو جو اولاد بانی مسجد قدیم مین ہین بحیثیت وراثت یا بحیثیت
حق اسلام جائز ہے یا نہین اور وہ مسجد جدید جسمین صورت الم ہے اور زمین مشترکہ
مین بلا رضامندی دیگر شرکا تیار ہوئی ہے حکم مسجد مین ہے یا نہین اور مانع مسجد
قدیم کو کہ جواب نصف سے زیادہ تیار ہو گئی ہے حق انہدام کا ہے یا نہین اور حق
مین مانع مسجد یعنے توڑنے والے کے علمای دین کیا حکم دیتے ان سب امور مستفسرہ کو
کتب احادیث اور فقہ سے جسطرح ثابت ہو مفصل بیان فرماوین بینوا توجروا فقط
اور مانع مسجد قدیم معمرۃ النصف یہ بہی کہتا ہے کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی مین جو
میری طرف سے ہوتا ہے فقرا آتے ہین اور مسجد قدیم مین بیٹہتے ہین وسواسطے ہم
اسکو منہدم کر دینگے آیا نشست و برخاست فقرا جو تہوڑے زمانے سے اوس مسجد قدیم

مین ہوتی ہے باعث انہدام مسجد قدیم ہوسکتی ہی یا نہین

ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا رضامندی دیگر شرکا رتیار ہوئی ہے حکم مسجد مین نہین ہے اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے مملوک ہونا اوس موقوف کا واقف کے لیئے ہے جیسا کہ بحر رائق وغیرہ مین ہے ومن شرائط ملك الواقف وقت الوقف اور ہرگاہ وہ زمین مشترک کل ملک بانی مسجد مین تھی اور نہ اور شرکا کی اجازت تھی لاجرم وقف اوسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسیکو اوسکی ممانعت کا حق نہین رد المحتار مین ہے اما اهلها ای اہل المحلۃ فلهم ان یهدموه ویجددوا بنائه ویفرشوا الحصیر ویعلقوا القنادیل لکن من مالهم لا من مال المسجد ویضعوا حیضان الماء للشرب والوضوء ان لم یعرف للمسجد بان وكذا فالبانی احرى وليس لورثته منعه من نقضه والزيادة فيه انتهى ہرگاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہین اور اولاد مین بانی قدیم کی ہین اونکو استحقاق تعمیر کا حاصل ہے اور مانع کو ممانعت حرام ہے اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہے قال اللہ جل وعلا فی کتابہ المعلی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰهِ اَنْ يُّذْكَرَ فِيْهَا اسْمُهٗ وَسَعٰى فِىْ خَرَابِهَا انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

مستفتا ما قولکم ارشدکم اللہ تعالی مصلیان را گذاردن نماز تراویح با قتدا دیگر در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح بایک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گذاردہ جائز است تفصیل این اجمال اینکہ اگر حافظے در مسجدے نماز تراویح بایک ختم قرآن در عشرۂ اولے ماہ مبارک باگروہے از مصلیان گذارد وہمان حافظ خواہد کہ در عشرۂ ثانیہ نماز تراویح با ختم قرآن مرۃ بعد اولی در مسجد دیگر با دیگر گروہ از مصلیان کہ ہنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگذاردہ اند گذارد جائز است یا نہ بعض از متفقہین میگویند کہ این حافظ را

نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن و این مصلیان را نماز تراویح خلف چنین
حافظے خواندن جائز نیست بدلیل اینکه در کتب فقهیه آورده اند که السنة فی التراویح
الختم مرة پس حافظے که در مسجدی یکبار با ختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانید از
عهده سنت ختم فراغت کرد ختم دیگر را ویرا کردن جز تنفل و تطوع متصور نباشد
و مصلیان مسجد دیگر که هنوز تراویح مع الختم نگزاشته اند سنت ختم بر ذمت ایشان
پس اقتدا از خلف امام متنفل فی الختم نباید کرد که اقتدای متسنن فی الختم خلف
متنفل فی الختم باعث لزوم بنای قوی بر ضعیف و بنا بر معدوم جائز نیست کاقتداء
المفترض بالمتنفل حالانکه این چنین طریقه تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد
مشارق و مغارب عموما و خصوصا در حفاظ شائع و ذائع ست که یک حافظ در ایام
در مساجد کثیره ختوم کامله قرآن یعنی بتمامه بکرات و مرات میکند سوار کانت مع الختم

ادلا بینوا توجروا فقط

**هو المصوب** فقهارا اختلاف وارند در ینکه بعد یک ختم در بقیه لیالی رمضان
آیا تراویح سنت مؤکده می ماند یا نه بعض میگویند که مشروعیت و سنت تراویح
مگر برای ختم هرگاه ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکه از قبیل نوافل
گشته لیکن مختار و مفتی به بلکه صحیح آنست که تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت
است و ختم سنت علحده است یکی ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت
تراویح باقی خواهد ماند پس بر قول اول در صورت سوال حسب تصریح بعض فقهاء
تراویح و ختم از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد بلکه ایشان اگر در عشره اول
مع ختم ادا نکرده اند تراویح بر ایشان سنت باقی مانده پس اقتدای شان با چنین
کس که از ختم فراغ حاصل کرده جائز نخواهد بود در خزانة الروایات می نویسد فی
امام ختم فی التراویح مرة و ختم ثانیا بغیر هذه القوم لا یخرج القوم الثانی عن السنة

لان الامام خرج عن سنة قضاء الختم فيكون فى صلوة التنفل ولا يدركون ثواب صلوة التراويح
وفى ر سألت صدر الدين الحسام البنانى فان قلت ما تقول فى امام ختم فى التراويح
ثم شرع فى الختم ثانيا هل يجوز الاقتداء لمن لم يسمع الختم ولو اقتدى به هل يكون
هذه الختم محسوبًا قلت كانت هذه المسئلة دائرة فى مجلس اساتذة الدهلى
زمانا طويلا فقال بعضهم لا يجوز لانه بناء القوى على الضعيف اوهذا التراويح
للمقتدى سنة موكدة ولم يبق فى حق الامام سنة موكدة بل صار فى حقه
تطوعا والسنة اقوى حالا منه وقاسوه على اقتداء المفترض بالمتنفل انتهى
مبنى اين حكم بر آنست كه اقتداى مودى سنت موكده بمودى نفل محض جائز نيست
پس هرگاه از ذمه امام سنت تراويح ساقط شد تراويح در حق او نفل باقى ماند ودر
ذمه مقتديان تراويح وختم هر دو سنت اند ولا يجوز اقتداء القوى به ليكن اين مسئله هم اتفاقى
نيست اختلاف فقها دران واقع هست بعض اقتداى مودى سنت با مودى تطوعات
جائز نميدارند لئلا يلزم الاقتداء بالضعيف كما لا يجوز اقتداء المفترض بالمتنفل
وبنا بر عليه در فتاوى قاضيخان وغيره در باب اقتداى مودى تراويح با مودى تطوع
مرقوم است الصحيح انه لا يجوز انتهى وبعض جائز ميدارند لان كل سنة فهى نفل فى الحقيقة
فليس فيه الا اقتداء المتنفل بالمتنفل كما فى خزانة الروايات وغيره ولعل الحق بيد
اهل القول الثانى وبر تقدير قول دوم كه صحيح ومختار جمهور هست در صورت سوال عدم
سقوط سنت ختم از مقتديان وجهى معتد به معلوم نمى شود چه نفس نماز تراويح در حق امام
ومقتدى هر دو سنت موكده هست فليس هناك الا اقتداء المثل بالمثل باقى ماند
سنن وتنفل ختم پس براى هر كس همين قدر سنت هست ويك ختم در تراويح ادا شده
خواه بقرأت خود يا بسماعت از ديگر خواه آن شخص ديگر بطور سنتان خوانده يا بطور
نفل يا بطور وجوب بنذر وغيره چه هر سنت در حقيقت نفل هست چنانكه در فتح القدير

می آرد و فی الاصل هو نفل لانه یتوقف حصوله علی نیة السنة انتهی بنا بر علیه
هرگاه امام قرأت قرآن ساخته اگرچه آن قرأت برای او سنت موکده نباشد و مقتدی
آن را استماع کرده سنت ختم از ذمه مقتدی ساقط شد چه سنت در حق او صرف
سماع قرآن بود من غیر تقیید کون القاری مفترضا و مستنا فی القرأة و اگر شبه
ایراد شود که درین صورت یک رکن امام یعنے قرأة ضعیف شد آن را دفع باین
طور باید کرد که همچون ضعف مانع اقتدا نیست فان کل سنة نفل در خزانة الروایات
می گوید قد سئل بعض اهل العلم عن کتب الفتاوی ام قوما فی التراویح و ختم فیها
ثم ام قوما آخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب الختم انتهی والله اعلم۔ حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

| |
|---|
| محمد عبد الحی<br>ابو الحسنات |

۲۳۳
**استفتا** سوال چند مصلیان باعث عدم میسر قرآن باوجود تمکن بر سرود
تراویح مسجد محله خود را گذاشته که دران مسجد موذن و امام بخصوصیت مقرر
به مسجد محله دیگر جهت استماع ختم قرآن می روند جائز هست یا نه بینوا توجروا

**هو المصوب** جائز است والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

| |
|---|
| محمد عبد الحی<br>ابو الحسنات |

۲۳۴
**استفتا** — چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین
مسئله که اگر زید از عمر رخصت شد و کسے از ینها مسافر نیستند و باهم مصافحه نمود
پس این مصافحه جائز خواهد شد یا نه مع سند کتاب بیان فرمایند بینوا توجروا

**هو المصوب** مصافحه بوقت ملاقات مسنون است علی قاری در شرح مشکوة
می نویسند محل المصافحة المشروعة اول الملاقات انتهی و بوقت رخصت مسنون
نیست البته در شرعة الاسلام مذکور است که صحابه بوقت رخصت مصافحه میکردند
عبارتش این است کان اصحاب رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا تلاقوا تعانقوا و اذا تفرقوا تصافحوا

وحمد واللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وانتم قوا فی المیومرا ً انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات)

۲۳۳

**استفتا سوال** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ کہال مرغ کی کھانا ازروی شرع شریف کے حلال ہے یا حرام ہے یا مکروہ کدام مکروہ اور پایہ گاو یا بہینس کے کہ جو فی زماننا ایام سرما مین کھایا جاتا ہے کھانا درست ہے یا نہین اور کہال مرغ اور پایہ گاؤ وغیرہ مین کسقدر فرق ہے صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارات کے ملاحظہ فرماکر مزین بمہر ودستخط فرمایئے بینوا توجروا

**ہو المصوب** درست ہے نہایۃ البیان فیما یحل ویحرم من الحیوان مین بحث ذکر احکام شاۃ مین ہے وپوست وپنجہ قبل دباغت حلال ہست باین طور کہ شوربا بریان کردہ بخورد ووقتیکہ مدبوغ شد از خوردن بیرون باشد لکن انتفاع دیگر بوی درست کذا فی مطالب المومنین ودر زیلعی مذکور ہست اگر سر گوسفند خون آلودہ سوختہ شود زائل شود از ان خون پس گرفتہ شود از ان شوربا جائز ہست وسوختنش مانند غسل است انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۳۴

**استفتا سوال** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک یا دو مینگنی چوہے کی پلاؤ کی دیگ مین یا شیر برنج مین سے نکلے تو وہ کل نجس ہے یا کسیقدر اور کسی نے جو لاعلمی سے کھایا تو کھلانے والا عاصی ہوگا یا نہین اور روٹی کا کیا حکم ہے جس روٹی مین مینگنی نکلے وہی نجس ہے یا کل روٹیان اوس آٹے کی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارت کے ملاحظہ فرماکے مزین بمہر ودستخط فرمایئے بینوا توجروا

**ہو المصوب** جس روٹی مین مینگنی نکلے اگر وہ مینگنی سخت ہو وہ پہینکدیجاوے اور روٹی کھائی جاوے

اور اگر بالکل مخلوط ہوگئی اور ریزہ ریزہ ہوکر ملگئی تو وہ روٹی کھائی جاویگی فتاوی سراجیہ مین ہے خبز وجد فی خلاله سرقین فارة فان کان علی صلابتہ یرمی و یوکل الخبز انتہی باقی صرف ایک روٹی مین نکلنے سے اور روٹی اوس آگ کی کھانا منع نہین ہے اور شیر برنج وغیرہ مین اگر مینگنی سخت نکلی اور بالکل مخلوط نہوئی ہو تو بعض متاخرین نے فتوی دیا ہے کہ مینگنی پھینکدی جاوے اور وہ کھایا جاوے مگر مقتضای احتیاط یہہ ہے کہ نکھایا جاوے خزانۃ الروایات مین مذکور ہے فی العتابیۃ خرء الفارة نجس و من المتاخرین من رخص فی الدھن و فی الطعام ان کان قلیل لا یفسد ما لم یوجد ریحہ او طعمہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ قطعہ اراضی مشترک کہ اوسمین حصہ و ملکیت ہنود و مسلمانان کی ہے اور اوس اراضی مشترک مین کہ وہ تا ہنوز تقسیم نہین ہے کوئی شخص مسجد خواہ معبدگاہ اپنا ہنود سے بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنو لے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی مین نماز پڑھنا عند الشرع شریف درست ہے بلا کراہت یا بکراہت یا نہین بینوا بالکتاب

توجروا بالصواب

**ہو المصوب** شرائط وقف سے یہہ ہے کہ شے موقوف بوقت وقف ملک واقف ہووے جیسا کہ بحر رائق وغیرہ مین ہے من شرائطہ ملک الواقف عند الوقف انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا اذن شریک کا ر بنائی گئی وہ شرعا مسجد نہوگی اور اوسمین نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملے گا بلکہ ایسے مقام پر نماز پڑھنا نچاہیئے صدر شہید کتاب الواقعات مین لکھتے ہین مسجد بنی علی سور المدینۃ لا ینبغی ان یصلی فیہ لان السور حق العامۃ فلا یجعل خالصا للہ و صار کمسجد

لو بنی المسجد علی ارض الغصب انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** ۲۳۵ **سوال** زید نے بحالت صحت ذات و ثبات عقل کے ایک وصیت نامہ لکھا اور عمرو اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے قابض و دخیل اپنے روبرو کل املاک اپنی پر کرا دیا بعد اسکے زید مرگیا اوسوقت مسماۃ ہندہ بنت زید نے بہ تسلیم وصیت نامہ قبضہ و دخل عمرو کا بحال رکھا اور عمرو مذکور قریب بیس سال کے قابض و دخیل رہکر مطابق وصیت نامہ کے عمل درآمد کرتا رہا اب عمرو مرگیا اور اسنے چھوڑا اصل موصی کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹون کو یعنے موصی کے نواسون کو اور تین بیٹے نابالغ اور تین لڑکیان نابالغہ اور مسماۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور مسمی بکر ایک بیٹے بالغ کو بعد وسیمے بکر کہ سعید و صالح ہے اور بہ نسبت جملہ ورثہ کے لائق اہتمام امور وقف وغیرہ ہے بذریعہ وصیت نامہ مذکور کے قابض املاک ہوا اور ساتھ امانت اور دیانت کے تعمیل امور مندرجہ وصیت نامہ کرتا ہے سوال اول بموجب وصیت نامہ کے وصی بہ نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکورہ مین سے کون شخص ہوگا سوال دوسرا اور جو شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کے وہی شخص وصی و منتظم بہ نسبت بارہ آنہ کے بھی ہوگا سوال تیسرا درحالیکہ وہی شخص وصی ہو تو ورثاے موصی کو اختیار انتزاع قبضہ کا اوس شخص سے نسبت چار آنے کے یا بارہ آنے بقیہ کے حاصل ہے

بینوا توجروا

**ہو المصوب** چونکہ دفعہ ۲ مین موصی نے تصریح کر دی کہ انتظام وقف ہماری اولاد مین رہیگا اسوجہ سے موصی کے نواسون کو کچھ مداخلت نہین ہو سکتی ہے کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہین تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین صفحہ ۱۵۶ جلد اول چھاپہ مصر مرقوم ہے قال الطرسوسی ما حاصلہ ان فی دخول

اولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایة ففی روایة الخصاف وھ
یدخلون وفی ظاھر الروایة لا یدخلون وعلیه الفتوی وذکر العلامة
انه اختلف هل یدخل ولد البنت فی قوله علی ولدی وولد ولدی قال فی
لا یدخلون فی ظاهر الروایة وعلیه الفتوی لانهم ینسبون الی الاب دون
دون الام واعتمده فی التجنیس وکذا اعتمده المتاخرون منهم الشیخ قاسم
وقال هو الذی یفتی به انتهی ملخصا اور جو ورثه بالغ نہین وه بھی تا دم بلوغ
قابل وصایت و ولایت نہین جیسا کہ بحر رائق مین ہے فی الاسعاف لو اوصی
صبی تبطل فی القیاس مطلقا وفی الاستحسان هی باطلة ما دام صغیرا انتهی
اور ورثه او نہین سے جو سعید صالح ولائق انجام امور وقف کے ہو وه بسبب
نص موصی امور وقف مین بابت چار آنہ کے وصی و منتظم ہو گا اور اگرچند ورثه
رشد مین برابر ہون تو جو عالم ہو گا اور امور وقف کا اہتمام اچھی طرح سے مع
دیانت و امانت کے کر سکتا ہو گا وه منتظم قرار دیا جاوے گا تنقیح الفتاوی الحامدیہ
صفحه ۲۰۱ مین ہے لو احدهما اورع والآخر اعلم بامور الوقف فهو اولی اذا امن
من خیانته ولو استویا رشدا وکان احدهما عالما فانه یقدم انتهی اور جو سعید صالح
لائق انجام حسب نص موصی مہتمم امور وقف کا ہو گا وہی شخص بابت باره آنہ کے
بھی وصی قرار دیا جاوے گا فتاوی قاضیخان کے صفحه ۲۱۲ جلد چہارم چھاپہ کلکته مین ہے
لو قال الواقف انت وصی فی امر الوقف خاصة قال ابو حنیفة هو وصی فی الاشیاء
کلها انتهی اور بھی اوسمین صفحه ۳۲۶ مین ہے اذا اوصی الی رجل فی نوع کان وصیا فی
الانواع کلها انتهی اور بحر رائق کی کتاب الوقف مین ہے لو جعل وصیا فی امر الوقف
فقط کان وصیا فی الاشیاء کلها عند ابی حنیفة ومحمد انتهی اور جامع الرموز کے صفحه
۳۰۰ چھاپہ مصطفائی کتاب الوصایا مین ہے اطلاقه مشعر بانه لو جعل رجلا وصیا

نوع صار وصیا فی کل الانواع کلہا کما فی الذخیرۃ وغیرہ انتہی اور مجتبی شرح مختصر قدوری
منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے لو خص له الوصیة فی مال له فهو وصی
عند ابی حنیفة فی کله انتہی اور فتاوی سراجیہ اور مجمع البرکات مین ہے الوصی فی
نوع یکون وصیا فی کل الانواع کلہا انتہی اور عبارت دفعہ ۶ وصیت نامہ کی اور نہ نیلام
ہے حق و دخل مسمی عمرو خواہ اونکے جو قائم مقام ہون فتور نہ آوے گا الخ نص
صریح اس امر پر ہے کہ بابت بارہ آنہ کے وصایت بعد عمرو کے اونکے قائم مقام
کیطرف منتقل ہوئی اور ورثہ موصی کو یا حاکم کو اختیار نہین ہے کہ بدون ثبوت
خیانت کے انتزاع قبضہ وصی سے مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ کو کرین جامع الرموز
صفحہ ۱۰۳۹ مین ہے ویبقی وجوبا امین عن الخیانة یقدر علی القیام بها انتہی اور
شرح مختصر وقایہ للشمنی مین ہے ویبقی وصی امین یقدر علی التصرف ولیس للقاضی
ان یخرجه عن الوصایة انتہی اور ہدایہ کے باب الوصی مین ہے لو کان قادرا
علی التصرف امینا فیه لیس للقاضی ان یخرجه وکذا اذا شکی الورثة او بعضهم
الوصی الی القاضی فانه لا ینبغی له ان یعزله حتی تبدو له منه خیانة انتہی
واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۳۷
**استفتا** سوال کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے اپنی املاک موقوفہ اور موصی بہا کا وصی اور منتظم اپنے پسر
مسمی بکر کو کیا اور املاک مذکورہ پر قابض و دخیل کرادیا اور یہ شرط کی کہ بعد مسمی
بکر کے ہمیشہ و ہر زمانہ مین ایک شخص ہماری اولاد مین سے کہ سعید و لائق ہو وصی
و منتظم املاک مذکورہ کا ہوا کرے گا شرعاً یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ
مین ہے یا نہین۔ بینوا توجروا۔

هو المصوب یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہے فتاوی ہندیہ
مین ہے فی فتاوی محمد بن الفضل سئل عمن شرط فی اصل الوقف الولایۃ لنفسہ
ولاولادہ قال یجوز بالاجماع انتہی اور یہی اوسمین ہے ان شرط ان یلیہ فلان
بعد موتی ثم بعدہ یلیہ فلان ثم بعدہ یلیہ فلان فہذا الشرط جائز کذا
فی محیط السرخسی انتہی اور فتاوی قاضی خان مین ہے لو شرط الواقف فی الوقف
ان یکون الولایۃ لہ ولاولادہ فی تولیۃ القیم وعزلہ والاستبدال بالوقف
وما ہو من انواع الولایۃ واخرجہ من یدہ الی المتولی جاز ذلک ذکر فی السیر
انتہی اور اشباہ مین ہے شرط الواقف کنص الشارع یجب اتباعہ انتہی اور علامہ شامی
حاشیہ درمختار مین لکھتے ہین شرائط الواقف معتبرۃ کالنصوص فیراعی
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی۔ [محمد عبد الحی / ابو الحسنات]

۲۳۹

استفتا سوال ۱ ایک عورت نے زنا اور رقص کے ذریعہ سے روپیہ
پیدا کیا اوسمین سے خیرات کرے اگر امیدوار ثواب کی ہو تو کافر ہو جاویگی یا مسلمان
رہیگی ۲ ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بیچکر اوسکے روپیہ مین سے قیمت لینا
حلال ہے یا حرام ۳ کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج
اوسکے روپیہ مین سے لینا درست ہے یا نہین ۴ عورت مذکورہ کو اپنے گھر مین کرایہ پر رکھکر
اوسکے روپیہ مین سے کرایہ لینا کیسا ہے ۵ وہ عورت اگر نقد کسی کو روپیہ نذر کرے
تو اوسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام ۶ جو روپیہ اوسنے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا
اور جو ناچ گانے سے ان دونون مین کچھ فرق ہے یا حرمت مین برابر ہے اوسکی دینے
اور نذر لینے والے کے واسطے ۷ وہ عورت اگر دعوت کرے یا کچھ تحفہ بھیجے تو اوسکو
قبول کرنا درست ہے یا نہین ۸ وہ عورت جسکے پاس مال حلال بالکل نہین فقط

اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر کرے ۸؎ اگر وہ
عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پھر اپنے روپیہ سے قرض ادا کر دے تو ثواب
خیرات کا پاویگی یا نہین ۹؎ اگر قرض لیکر وہ عورت کسیکو نذر دے تو وہ نذر قبول کرنا
جائز ہے یا نہین ۱۰؎ زنا اور رقص کے صلے مین اوسکی ایک رقم تنخواہ مقرر ہے اوسکے
سوا بھی اور روپیہ وہ اپنی خوشی سے دیتا ہے جسکی وہ نوکر ہے یہ دونون
رقمین حرمت مین برابر ہین یا نہین

**ہو المصوب** زنا اور رقص اور غنا کے ذریعہ سے جو مال پیدا ہو وہ خبیث
اور حرام ہے اور اس باب مین زنا اور ناچ گانا سب برابر ہین اور ایسی ہی ہر ایک
اجرت کسی معصیت کے جو حاصل ہو وہ بھی خبیث ہے ہان وہ مال جو مغنیہ یا زانیہ
کو کسی نے بغیر اجرت و بغیر شرط کے ابتداءً تبرع کیا وہ خبیث نہین ہے اور مال خبیث
کا حکم یہ ہے کہ کل مال واپس کر دینا اصل مالک کو اگر معلوم ہو واجب ہے اور
اگر معلوم نہو تو تصدق کل کا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بہ نیت
فراغ ذمہ کے اور اگر ایسے مال کے تصدق مین نیت طلب ثواب کی کیجاویگی تب
اگر حرمت اوس مال کی قطعی ہے جیسا کہ مال غصب وغیرہ تو وہ شخص کافر ہو جاویگا
اور اگر قطعی نہین ہے یعنے دلائل قطعیہ سے نہین ثابت ہے تو وہ کافر نہوگا جیسے
مال زنا و رقص کہ اسکی حرمت دلائل ظنیہ سے ثابت ہے مگر اس نیت سے وہ شخص
قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اوسکا مقبول نہوگا قال ان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب
رد المحتار حاشیہ درمختار کے کتاب الاجارہ مین ہے فی المنتقی امرأة نائحة
او صاحبة طبل او زمر اکتسبت مالا ردته علی اربابه ان علموا والا تتصدق به
وان من غیر شرط فهو لها وقال الامام الاستاذ لا یطیب والمعروف کالمشروط انتهی
قلت وهذا مما یتعین الاخذ به فی زماننا لعلمهم انهم لا یذهبون الا باجر البتة

طحطاوی انتہی اور در مختار کی کتاب الاجارہ مین ہے ولا للقوم لاجرۃ
لعسب التیس وہو نزوہ علی الاناث ولا ہو حل المعاصی مثل الغنا والنوح
والملاہی ولو اخذ بلا شرط یباح انتہی اور اوسی مین کتاب الزکوۃ مین ہے فی
شرح الوہبانیۃ عن البزازیۃ انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی انتہی رد المحتار
مین ہے قولہ اذا تصدق بالحرام القطعی ای مع رجاء الثواب الناشی عن
استحلالہ اور شرنبلالی کے رسالہ حفظ الاصغرین عن اعتقاد ان الحرام لا یتعدی
الی ذمتین مین ہے لا یقصد بہ ای بالتصدق من المال الخبیث تحصیل الثواب
بل تفریغ الذمۃ اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہے اگر اور مال حلال بھی
اوسکے پاس ہے اور وہ بہ نسبت حرام کے زائد ہے تو اوسکی نذر قبول کرنا اور
اوسکی دعوت کہانا اور اوسکا صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کرایہ مکان یا اجرت
علاج وغیرہ لینا درست ہے بشرطیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ یہ جو اوسنے دیا ہے
عین مال حرام ہے اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غالب ہو تو کچھہ نہین درست
ہے اشباہ والنظائر مین ہے اذا کان غالب مال المہدی حلالا فلا باس بقبول
ہدیتہ واکل مالہ ما لم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا
ولا یاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ انتہی اور حفظ الاصغرین مین
ہے فان قلت کیف ساغ للفقیر تناول ما فیہ حیث قلت محلہ عدم علم حقیقۃ
الحال وان علم بہ فہو کغیرہ لا یحل لہ انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہے
فی ملتقط الناصری اکل الربا او کاسب حرام اہدی الیہ او اضافہ وغالب
مالہ حرام لا یقبل ولا یاکل ما لم یبین ان ذلک المال حلال ورثہ او استقرضہ
وان کان غالب مالہ حلالا لا باس بقبول ہدیتہ والاکل منہ انتہی اس سے
یہ بہی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اوسکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا چاہے

تو قرض لیکر کرے اور اپنے مال خبیث سے اوس قرض کو ادا کرے اور قرض لیکر جو دیگا اوسکا ثواب اوسکو ملے گا اور نذر و تحفہ وغیرہ اوس سے لینا بھی درست ہوگا حفظ الاصغرین مین ہے فی الخلاصة قال فی شرح حیل الخصاف لشمس الائمة ان الشیخ ابا القاسم کان ممن یاخذ جائزة السلطان وکان یستقرض جمیع حوائجه ویقضی دینه بما یاخذه من الجائزة انتهی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین ایسے موی مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اوس محفل زیارت مین شرکت کی بابت جو بغیر اسناد صحیح کے آنحضرت صلعم کی طرف منسوب کیجاتی ہے حالانکہ اوس مجلس زیارت مین بعض منہیات شرعیہ اور بدعات سیئہ کا ارتکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت کو کثرت سے چراغان روشن کیے جاتے ہین نوبت و شہنائی نوبت بہ نوبت بجائی جاتی ہے آتشبازی بھی چھوٹتی ہے راگ بھی مع مزامیر وغیرہ ہوتا ہی غرضکہ جملہ رسومات شادی اوس محفل زیارت مین ادا ہوتے ہین اور اسباب عیش و طرب مہیا کیے جاتے ہین صبح روز زیارت کو مالیدہ بر آنحضرت کی روح پر فتوح پر فاتحہ مرسومہ کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہو کہ شیفتگان موی مبارک اکثر نقد و جنس بطور نذر و نیاز کے موی مبارک پر چڑھاتے ہین اوسکا لینا کیسا ہے اور کسکو لینا چاہیے اور کسیقدر اراضی وغیرہ بطور اعانت عرس موی مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے عہد سے معاف چلی آتی ہے اوسپر خادمان موی مبارک کا متصرف ہونا اور اوسمین سے اپنا اور اپنے اہل و عیال کا نفقہ چلانا شرعاً کیسا ہے - بینوا توجروا

الجواب جاننا چاہیے ہر مسلمان کو کہ جن چیزون کو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین

سیدنا و مولانا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہے
خواہ وہ موی مبارک ہو خواہ جبۂ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہون خواہ اور کوئی
چیز ہو کہ جسکو آنحضرتؐ نے مس فرمایا ہو یا اور کسیطرح آنحضرت سے اوسکو علاقہ
پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزون کی تعظیم کرنا اور اونسے برکت حاصل کرنا نشان کمال
ایمانی اور دلیل غایت محبت نبوی ہے اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ
علامت علامنہای اسلام سے ہے اس باب مین کسی عاشق جناب نبوی کو کلام
اور کسی اہل ایمان کو اس سے انکار کی مجال نہین ہے اور اسمین شبہہ نہین ہو سکتا کہ ایسے
آثار و مشاہد کی تعظیم و تکریم اور اونسے برکت حاصل کرنا در اصل تعظیم و تکریم جناب احمدی
کی ہے جو راس الایمان ہے اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابہ کرام سے
ہوتا ہے چنانچہ موی مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان ابن
عبد اللہ ابن موہب سے روایت ہے ارسلنی اهلی الی ام سلمة بقدح من ماء
وكان اذا اصاب الانسان عين او شيء بعث اليها مخضبه فاخرجت من
شعر رسول الله صلى الله عليه وسلم وكانت تمسكه في جلجل من فضة فخضخضته له
فشرب منه قال فاطلعت في الجلجل فرأيت شعرات حمراء رواه البخاري ترجمہ
عثمان ابن عبد اللہ ابن موہب فرماتے ہین کہ بھیجا مجکو میرے گھر والون نے
حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سبکی یہہ تھی کہ جب کسی
آدمی کو نظر لگتی یا اور کچھہ بیماری ہوتی تو وہ حضرت ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ
بھیجدیا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موی مبارک نکالتین اور وہ اوسکو
ایک چاندی کی ڈبیہ مین رکھا کرتی تھین پس اوسی موی مبارک کو اوسی پانی
مین ڈالکر ہلا دیا کرتی تھین اور وہ اوسکو پی لیا کرتا تھا پس مینے جھانک کر
ڈبیا مین دیکھا تو اوسمین چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو

بخاری نے اور جبہ مبارک کی تعظیم اور اوس سے برکت حاصل کرنے کی بنسبت
حضرت اسمار بنت ابی بکر ہمشیرہ خاص حضرت عائشہ صدیقہ رض سے روایت ہے
انها اخرجت جبة طيالسة كسروانية لها لبنة ديباج وفرجيها مكفوفين
بالديباج فقالت هذه جبة رسول الله صلى الله عليه وسلم كانت عند عائشة
فلما قبضت قبضتها وكان النبي صلى الله عليه وسلم يلبسها فنحن نغسلها للمرضى
نستشفي بها رواه مسلم ترجمہ حضرت اسمار بنت ابی بکر سے روایت ہے کہ اونہوں نے
نکالا ایک جبہ طیلسان کا کسروانی کہ اوسمیں گریبان پر ریشمی سنجاف تھی اور دونوں
چاکوں پر اوسکے ریشمی سنجاف تھی اور کہا کہ یہ جبہ ہے رسول اللہ صلعم کا حضرت
عائشہ کے پاس رکھا تھا پھر جب عائشہ نے انتقال کیا تو یہ جبہ مینے لے لیا اور اسکو
آنحضرت پہنا کرتے تھے اور اب ہم اوسکو دھو کر مریضوں کو پلاتے ہیں کہ اوسکی برکت
سے شفا حاصل کریں اور اس سے بڑھکر یہہ ثابت ہے کہ خود آن حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے اپنے آثار مبارک کو تبرکا وردوں کو عطا فرمایا ہے
و بطریق تبرک اوسکا استعمال کرایا ہے چنانچہ باب حجۃ الوداع میں حضرت انس سے
مروی ہے قال ان النبي صلى الله عليه وسلم اتى منى فاتى الجمرة فرماها ثم اتى منزله
بمنى ونحر نسكه ثم دعا بالحلاق وناول الحالق شقه الايمن فحلقه ثم دعا ابا طلحة
الانصاري فاعطاه اياه ثم ناوله الشق الايسر فقال احلق فحلقه فاعطاه
ابا طلحة فقال اقسمه بين الناس رواه الشيخان ترجمہ حضرت انس سے مروی ہے
آنحضرت آئے منا میں پس جمرہ کی جگہہ کنکری کی پھر آپ نے اپنے قیامگاہ پر مراجعت
فرماکر قربانی کی پھر حجام کو بلاکر جانب یمین سر مبارک اوسکی طرف کی اوسنے حلق کیا
پھر ابو طلحہ انصاری کو بلاکر وہ موی مبارک دیدیئے پھر حلاق کو دوسری شق دیا
دی اور فرمایا کہ حلق کر چنانچہ اوسنے حلق کیا تو فرمایا ابو طلحہ کو دیکر یہہ سبکو

بانٹ دے اور ایسی مروی ہے حضرت ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل اور تکفین کے قصہ مین انہا قالت فالقی حقوہ فقال
اشعرنہا ایاہ ترجمہ حضرت ام عطیہ فرماتی ہین کہ حضرت نے اپنا تہبند ہماری طرف
پھینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑون سے پہلے پہنا کر کفن دو یعنے اوسکو
بدن سے متصل رکھو اور یہہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے مین صلحا
کے آثار سے چنانچہ صاحب لمعات نے اسکے تحت مین افادہ فرمایا ہے فیہ
الحدیث اصل فی التبرکۃ باثار الصالحین ولباسہم الخ ترجمہ صاحب لمعات
افادہ فرمایا ہے کہ یہہ حدیث اصل ہے بیچ حاصل کرنے برکت کے ساتھ آثار
صلحا اور لباس اونکے کے اور اسیطرح جن چیزون کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے مس فرمایا اونکی برکت ثابت ہے چنانچہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہین لیت
دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من فی قربۃ معلقۃ قائما
فقمت الی فیہا فقطعتہا ترجمہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہین کہ آن حضرت ہمارے
گھر آئے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تہا اوسکے منہ سے منہ لگا کر آپنے پانی پیا پہر
مینے اوس مشکیزہ کے دہانے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ
شفا مین افادہ فرمایا ہے ومن اعظامہ اعظام جمیع اسبابہ واکرام مشاہدہ
وامکنۃ من مکۃ والمدینۃ ومعاہدہ وما لمسہ علیہ الصلوۃ والسلام وقیل
قال کانت فی قلنسوۃ خالد بن الولید شعرات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم
فسقطت قلنسوتہ فی بعض حروبہ فشد علیہا شدۃ انکر علیہ اصحابہ لکثرۃ
من قتل فیہا فقال لم افعلہا بسبب القلنسوۃ بل لما تضمنت من شعر النبی صلی
اللہ علیہ وسلم لئلا اسلب برکتہا وتقع فی ایدی المشرکین الخ ترجمہ اور قاضی عیاض
نے کہا کہ منجملہ تعظیم آن حضرت کے تعظیم ہے آپکی تمام اسباب کی اور بزرگی آپکے

آپکے تشریف لانے کے مقامات اور مکانون کی مکہ مین ہون یا مدینہ مین اور
آپکے عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزون کو آپنے ہاتھ لگایا رغبت جو ہو
وہ عمدگی آپ پر درود سلام اور نیز کہا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی مین چند موئے
مبارک آن حضرت کے تھے پس گرگئی ٹوپی اونکی ایک لڑائی مین پس دوڑے اوس
ٹوپی کے واسطے کہ اوس موقع پر اونکے ساتھیون نے ناپسند کیا اوس جگہ کے قتل
وقتال کے اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ مین کچھ اس ٹوپی کے لیئے
نہین گھبرایا تھا بلکہ اسلیئے کہ اوسمین آنحضرت کے موی مبارک تھے مجکو اندیشہ ہوا
کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتھ لگے اور مین اوسکی برکت سے محروم ہو جاؤن -
وایضا قال القاضی وحکی عن عبد الرحمن السلمی عن احمد بن فضلویۃ الزاہد کان
من الغزاۃ الرماۃ انہ قال ما مسست القوس بیدی الا علی طہارۃ منذ بلغنی
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ القوس بیدہ الخ ترجمہ اور نیز کہا قاضی نے
کہ مروی ہے عبد الرحمن سلمی سے وہ روایت کرتے ہین احمد بن فضلویہ زاہد سے
اور وہ منجملہ غازیون تیر اندازکے تھے اونہون نے کہا کہ جب سے مینے یہہ سنا
کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چھوا اوسوقت سے مینے اوسکو
کبھی بے وضو نہین چھوا وایضا قال رأی ابن عمر واضعا یدہ علی مقعد النبی صلی اللہ
علیہ وسلم من المنبر ثم وضعہا علی جبہتہ الخ ترجمہ - اور کہا قاضی نے کہ
حضرت عبد اللہ ابن عمر کو لوگون نے دیکھا کہ جہان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
منبر پر بیٹھتے تھے اوس جگہہ ہاتھ لگاکر پیشانی پر مس فرماتے تھے - پس ان
تمام احادیث وروایات سے اہل ایمان کی نظر مین بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جملہ
آثار ومشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور انکی تعظیم کرنا عمدہ نعمای الہی سے
ہے اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آن حضرت وصحابہ کرام از افعال

مبارکہ سے ظاہر ہوتا ہے لیکن مسلمان کو چاہیئے کہ وہ اسبات پر نظر کرے کہ جسطرح
ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہے اسیطرح تعظیم و
برکت حاصل کرنے کا طریقہ بہی انہین احادیث سے ثابت ہوتا ہے پس جسطرح
وہ شخص جو منکر برکت آثار نبوی ہو بددین اور گنہگار ہے اسیطرح وہ
شخص جو خلاف طرق مرویہ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے
اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجہا جاوے گا اسلیئے کہ مخالفت سنت
مین دونون برابر ہین اور یہ اوس صورت مین ہے جبکہ اوس طریقہ مخترعہ مین کوئی
امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سے شامل نہو اور اگر اوس طریقہ
مخترعہ مین کوئی امر محرمات شرعیہ سے بہی شامل کیا جائے تو ایسی حالت مین دو
نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات شرعیہ کا ارتکاب
اور ان دونون باتون کا حکم یہ ہے کہ ارتکاب غیر مستحل فاسق اور مستحل کافر ہے
دوسرے اس بات پر نظر رکہنی چاہیئے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے آثار کیواسطے
ثابت ہے وہ آن حضرت ہی کے آثار کے ساتہ مخصوص ہے اور دوسرے کے
آثار کیساتہ وہ معاملہ کرنا جو آن حضرت کے آثار کے ساتہ مخصوص ہے حرام ہے
پس ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جبہ اور خاص لباس اور خاص موکی نسبت یہ
دعوی کیا جاوے کہ یہ آن حضرت کے آثار ہین تو اول اس بات کا یقین حاصل
کیا جاوے کہ یہ آثار فی الواقع آنحضرت کے آثار ہین یا دوسرے شخص کے
ہین جنکو آنحضرت کی طرف کسی طرح سے منسوب کر دیا ہے تاکہ اس یقین سے
غیر کے آثار کے ساتہ آن حضرت کے آثار کا سا برتاؤ لازم نہ آوے اور اس
قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت بغیر اوس طریقہ کے متعذر ہے
جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث مین اختیار کیا ہے کیونکہ

اثبات آثار نبوی بعینہ حدیث عن رسول اللہ ہے اور حدیث عن رسول اللہ
مین یہی طریقہ مسلوک ہے اور یہہ بات ظاہر ہے کہ جب ان آثار کا ثبوت
ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اوسکی صحت و عدم صحت بعینہ
صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہوگی اور جس صورت مین
اوسکے واسطے سند ضعیف بھی میسر نہو تو صرف چند جاہلون کے محضر نامہ
...ب اوسکو ثابت کر سکتے ہین پس خلاصہ کلام یہہ ہوا کہ بلاشبہہ تعظیم آثار نبوی
علامات ایمانی مین سے ہے جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہوتا ہے لیکن
وہ تعظیم اور تبرک منحصر ہے انہین طرق مین جو احادیث سے ثابت ہین اور
یہہ تعظیم فرع ہے اس بات کی کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات
پاک کی طرف صحیح ہو اور صحت انتساب موقوف ہے صحت روایت پر پس جو
آثار بصحت روایت ثابت ہین بلاشبہہ اونکی تعظیم صحابہ کرام کے طریقہ کے
موافق کرنی چاہیے اور ان سے برکت حاصل کرنے مین کوئی شبہہ نہین اور جو
بصحت روایت ثابت نہین ہین اونکے ساتھہ بلا تحقیق وہ معاملہ کرنا جو آن حضرت کے
آثار ثابتہ کے ساتھہ کرنا چاہیے ایسا ہے جیسا کہ بلا سند کے کلام کو حدیث
...اسناد اور اوسپر عمل کرنا جسکی نسبت سخت وعید وارد ہے قال ابن عباس قال
رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم فمن کذب
علی متعمدا فلیتبوأ مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبد اللہ
ابن عباس سے مروی ہے کہ آن حضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے
منسوب کرنے سے خوف خدا کرو اور بغیر تحقیق کے مجھسے کوئی روایت مت کرو
...جو مجھپر جھوٹ باندھے جان بوجھکر وہ اپنا ٹھکانا جہنم مین کرے پس واجب
ہے ہر مسلمان پر یہہ بات کہ جبتک اوسکو اس بات کا علم نہو کہ جس امر کی نسبت

آن حضرت کی طرف کیجاتی ہے وہ نسبت صحیح ہے یا نہین اوسوقت تک اوسکی
روایت نکرے اور جب روایت جائز نہین تو عمل بطریق اولی جائز نہوگا البتہ
ایسی صورت مین احتیاط کا مقتضا یہہ ہے کہ جب کوئی شے آن حضرت کیطرف
دعوی کے ساتھہ منسوب کیجاوے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہین
ہے انکار پربہی اصرار نکرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت مین حدیث
نبوی سے بہی توقف ثابت ہوتا ہے صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے
تحت مین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا اهل الکتاب ولا تکذبوهم
وقولوا آمنا باللہ وما انزل الینا الخ رواه البخاری ترجمہ مت تصدیق کرو تم اہل کتاب
کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اوس چیز پر
جو اوسنے ہمپر اوتاری روایت کیا اوسکو بخاری نے لکہا ہے لا تصدقوا
اهل الکتاب ای فیما لم یتبین لکم صدقه لاحتمال ان یکون کذبا ای هو الظاهر
من احوالهم قوله ولا تکذبوهم ای فیما حدثوا من التوراة والانجیل ولم یتبین
لکم کذبه لاحتمال ان یکون صدقا وان کان نادرا لان الکذوب قد یصدق
وفیه اشارة الی التوقف فیما استشکل من الامور والعلوم الخ غرض کہ
ایسے مواقع پربہی توقف کا طریقہ اسلم ہے ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی
یعنے اوس بات مین جسکی تمکو بخوبی تصدیق نہین ہوئی واسطے احتمال اس بات
کے کہ شاید وہ جہوٹ ہو اسلیئے کہ انکا ظاہر حال جہوٹ ہی کو مقتضی ہے
اور نہ تکذیب کرو انکی اون باتون مین جو توراۃ اور انجیل سے روایت کرتے
ہین جب تک انکی تکذیب ظاہر نہو جاوے اسلیئے کہ شاید سچے ہون گو سچ
نادر ہے اسواسطے کہ کبہی جہوٹا بہی سچ بول دیتا ہے اور اسمین اشارہ ہے اس بات
کہ جو امور مشتبہ ہون اعتقادی اور عملی معاملات مین سے تو انمین توقف

پس یہہ جب تمام امور مذکورہ ظاہر ہو چکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موے
مبارک آن حضرت کی زیارت طریقۂ مذکورۂ سوال کے بموجب کراتے ہین بدعات
اور مخترعات کے پابند ہین دیکھو روایت مذکورۂ بالا کے موجب جب موی مبارک
کا پانی مریض کے واسطے حضرت ام سلمہ سے طلب کیا تو اونھون نے ڈھول تاشہ
نہین بجوائے پنج آیت اور قرآن خوانی نہین کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت
اور تاریخ نہین کیا غرضکہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے اوسکو مقید نہین فرمایا بلکہ
اوسکی برکت کو ہر حالت مین قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے
جسکو سائل نے بیان کیا ہے جسمین تعیین ماہ ویوم وتاریخ کو امر ضروری اور
موجب ازدیاد الثواب خیال کیا ہے جسکی سنت نبویہ مین کچھہ بھی اصل نہین
ہے اور تداعی اور انعقاد محافل خاصہ کو لابد خیال کیا ہے اور اوسمین نوبت
نقارہ وجملہ مزامیر مہیا کیئے جاتے ہین جو سراسر افعال شیاطین سے ہین علاوہ
موی مبارک بھی بطور نذر لغیر اللہ کیا جاتا ہے اور بطور تبرک کے تقسیم حالانکہ اوسکی
انتفاع حرام قطعی ہے غزلین گاتے ہین حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہین
پس برکت حاصل کرنا جو غایۃ الامر مستحب ثابت ہوگی باعث ہوتی ہے ایسے
محرمات شرعیہ کے ارتکاب کی جن سے اجتناب واجب ہے اور ظاہر ہے کہ جس
مستحب کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آوے اوس مستحب کا ترک واجب ہے
پس اس صورت مین ہرگز شریعت غرای محمدیہ اس بات کی اجازت نہین دیتی کہ
ایسے بدعات کے ساتھہ اس امر مستحب کا ارتکاب صحیح ہو اور نفس استحباب اسکا
بھی اوس صورت مین مسلم ہے جبکہ یہہ بخوبی ثابت ہوجاوے کہ فی الواقع یہہ
موی مبارک آن حضرت ہی کا ہے اور اگر یہہ امر پایۂ ثبوت کو نہ پہونچے تو ایسے
جلسہ مین بقصد تبرک حاضر ہونا بھی جائز نہین ہے اور جو لوگ نذر مانتے ہین

موی مبارک کی اور اوسپر چڑہاوا چڑہاتے ہین وہ حرام ہے کیونکہ نذر عبادت
ہے اور عبادت بغیر اللہ حرام ہے اور ظاہر ہے کہ یہہ نذر بغیر اللہ ہے بس یہہ
حرام ہے چنانچہ لکھا ہے صاحب بحر رائق نے والنذر للمخلوق لا یجوز لانہ
عبادۃ والعبادۃ لا یکون لمخلوق یعنے نذر مخلوق کی ناجائز ہے اسلیئے کہ وہ
عبادت ہے اور عبادت کسی مخلوق کے لیئے نہین ہوتی الخ اور جسطرح یہہ فعل
حرام ہے اسیطرح اوس قسم کے چڑہاوے کا لینا اور اوسکا کہانا اور اپنی صرف مین
لانا بہی حرام ہے اور ایسی نذر منعقد نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا ادا واجب
نہین ہوتا چنانچہ اسی بحر الرائق مین ہے الاجماع علے حرمۃ النذر للمخلوق
ولا ینعقد ولا یشتغل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم الشیخ
اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الخ ترجمہ یعنے اس بات پر
اجماع ہے کہ نذر مخلوق کی حرام ہے اور وہ نذر منعقد ہی نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا
وجوب نہین ہوتا اور مجاورون کو اوسکا لینا اور کہانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز
نہین ہے اور جو اوقاف موی مبارک کے خدام کے واسطے مقرر ہین اگر وہ اوقاف
اس غرض سے مقرر کیے گئے ہین کہ وہ تمام بدعات و شرکیات جو سوال مین مذکور
ہین اس وقف کے ذریعہ سے رائج کئے جاوین اور ایسے بدعات مین ان اوقاف
سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہہ وقف ہی باطل ہے اور انکا واقف گنہگار
ہے کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کے ایک یہہ شرط ہے کہ وہ کام جسکے لیئے
وقف کیا ہے فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہے کہ یہہ
امور نعوذ باللہ منہا عبادت نہین ہین چنانچہ عالمگیریہ مین ہے ومنہا ای من
شرائط صحتہ ان یکون قربۃ فی ذاتہ وعند التصرف الخ ترجمہ اور منجملہ شرائط
کے ایک یہہ شرط ہے کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ

اور اگر اونسے صرف یہہ نیت کی ہے کہ جو فقرا و مساکین یہان حاضر ہوون اون پر صرف کیا جاوے اور جو شخص اوسکی متولی ہوون وہ بہی بقدر حاجت اوسمین سے لیا کرین تو وقف صحیح ہے اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی فقرا پر صرف کرنا حلال ہے واللہ اعلم کتبہ العبد الذلیل محمد اسمعیل

محمد اسمعیل ۱۲

اجاد من اجاب

محمد لطف اللہ

فی الواقع برکت لینا ایسی چیزون سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیطرف بانتسابِ صحیح بطریق صحیح منسوب ہین جائز و مستحسن ہے لیکن ایسی مجلس مین جانا جسکو سائل نے ذکر کیا بوجہ اشتمال اونکے بدعات مستقبحہ اور افعال محرمہ پر شریک ہونا نہین جائز ہے اور نہ ایسے آثار سے جنکا انتساب بطریق صحیح ثابت نہین ہے برکت لینا جائز ہے اور جو اشیاء عوام کالانعام موی مبارک پر چڑہاتے ہین اونکا لینا بوجہ اوسکے منذور لغیر اللہ ہونے کے نہین جائز ہے ولقد در الجیب حیث اتی بتفصیل رائق وہو فیہ مصیب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۴۰ استفتا سوال کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ گاڑیان واسطے پہونچا دینے لٹھونکے گہاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھے دریا کے اوس پار سے بذریعہ کشتی عبور ہو کر آئے گاڑی والون نے کہا ان لٹھون کو کشتیون مین سے اسی جگہہ یعنے ہماری گاڑیون کے متصل کہول دو ہم اپنی گاڑیون مین بہر لین گے اونسے کہا گیا کہ یہہ جگہہ اندیشہ کی ہے اس جگہہ کہولنے سے لٹھے بہجاوینگے بجای امن انکو کہولین گے وہان سے تم بہر لینا گاڑی والون نے کہا کہ ہمارے آرام کی جگہہ ہے اور تم اس جگہہ لٹھونکو کہول دو اگر یہان سے تلف ہو جاوینگے تو ہم دیوینگے چنانچہ لٹھای مذکور اوسی جگہہ کہول کر گاڑی بانان کو شمار کر دیئے

[illegible]

اور اونہون نے اوس روز گاڑیان نہین بہرین ... نہین
سے بہ ... گئے اور بعد تلاش بسیار کے ایک لٹہہ ملا اور دوسرا نہین ملا ...
... لٹہے کی قیمت کا تاوان اور اوسکی تلاش کا صرف اور ...
کی تلاش کا صرف گاڑی بانان مذکور سے وصول کرنا درست ہے یا نہین اور
در صورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیجاویگی اور دوسرے ...
کو اس قسم کا زیور نقرئی پہنانا جو خود بجنے والا ہو مگر ایک دوسرے سے لگ کر
بجے ... جیسے کڑے چہڑے ... اس ... ہین ...
وہ بوقت رفتار لگ کر بجتے ہین یا گہونگرو اس قسم کے جنکے اندر دانے ...
دانہ نہو مگر وہ بہی آپسمین لگ کر بجتے ہون جائز و درست ہے یا نہین

بینوا توجروا فقط

**الجواب** صورت مسئولہ مین گاڑی بان سے تاوان لینا اگرچہ جائز ...
بقول امام اعظم رحمۃ اللہ ... اسواسطے کہ گاڑی بان اجیر مشترک ہے اور اجیر مشترک پر
صورت ہلاک ہونے مافی یدہ کے بغیر اوسکے عمل کے ضمان نہین اگرچہ ضمان
کی شرط اوسپر کی گئی ہو اسواسطے کہ جو مال اوسکے سپرد کیا وہ امانت ہے اور
ضمان کی شرط امانت مین باطل ہے مثل مودع کے اسی قول پر فتوی ہے
ایسا ہی عامۂ کتب معتبرہ مین ہے اور اسی کا جزم کیا ہے اصحاب متون نے
پس یہی مذہب ہے بغیر اختلاف روایت اشباہ کے کما فی الدر المختار ولا یضمن
ما هلك فی یده وان شرط علیه الضمان لان شرط الضمان فی الامانة باطل
کالمودع وبه یفتی کما فی عامة المعتبرات وبه جزم اصحاب المتون فکان
هو المذهب خلافا للاشباه انتهی وفی العالمگیریة جلد ...
... ان هلك فی یده من غیر صنعه فلا ضمان علیه فی قول ابی حنیفة

وبعضهم قول من الجلس انه قياس من سعلق بامر يمكن التحرز عنه كالسرقة والغصب
ويلعه ما لا يمكن التحرز عنه كالحرق الغالب والغارة الغالبة انتهى ليكن اس زمانه مين فتوى
کے قول پر فتوی ہے یعنے ضمان لینا جائز ہے کما فی العالمگیریة وبقولهما یفتی
لتغیر احوال الناس وبه یحصل صیانة اموال الناس کذا فی التبیین انتهی
اس صورت مین کہ تعدی یا تقصیر نہ ہو تاوان لینا گم شدہ کا بقدر اوسکی قیمت
روس تعلیم کے جہان گم ہوا اور صرف تلاش لیکھو گم شدہ اور یافتہ کا وصول باقی اور
سے لیکن جبر وصول کرنے مین روایتین مختلف ہین ترجیح عدم جبر کو ہے کما فی
العالمگیریة وبعضهم افتوا بالصلح عملا بالقولین والشیخ الامام ظهیر الدین المرغینانی کان
یفتی بقول ابی حنیفة رحمه الله قال رحمه الله فقلت له یوما من قال منهم یفتی بالاجر
هل یجبر الخصم لو امتنع قال کنت افتی بالصلح فی الابتداء ثم رجعت لهذا انتهی
جواب دوسرے سوال کا یہ ہے کہ عورتون کو ایسا زیور پہننا جو حرکت پاکر خود
آواز کرے یا ایک دوسرے سے لگ کر بجے جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا
ہو جاتا ہو درست کہ عورت فلان زیور والی ہے منع ہے اس واسطے کہ علم آواز
زیور موروث میل و خواہش کا ہوتا ہے مردون کو کما فی البیضاوی ولا یضربن
بارجلهن لیعلم ما یخفین من زینتهن لیتقعقع خلخالها فیعلم انها ذات
خلخال فان ذلک یورث میلا فی الرجال وهو ابلغ من النهی عن اظهار
الزینة وادل علی المنع من رفع الصوت انتهی اور یہ معلوم ہے کہ جس مرد پر
غلبہ شہوت عورتون کا ہوتا ہے جب اونکی زیور کی آواز سنتا ہے ہوجاتا ہے
بہ سبب زیادتی خواہش کا اونکے دیکھنے مین کما فی التفسیر الکبیر اما قوله تعالی
ولا یضربن بارجلهن لیعلم ما یخفین من زینتهن فقال ابن عباس وقتادة
کانت المرأة تمر بالناس وتضرب برجلها لیسمع قعقعة خلخالها ومعلوم

ان الرجل الذی یغلب علیہ شھوۃ النساء اذا سمع صوت الخلخال یصیر ذالک داعیۃ لہ زائدۃ فی مشاھدتھن وقد علل تعالی ذلک بان قال لیعلم ما یخفین من زینتھن من الحلی وغیرہ انتہی اور حدیثون سے ایسا ظاہر ہے کہ لڑکیون کو بھی ایسا زیور پہننا منع ہے کما فی المشکوۃ وعن ابن الزبیر ان مولاۃ لھم ذھبت بابنۃ الزبیر الی عمر بن الخطاب وفی رجلھا اجراس فقطعھا عمر وقال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول مع کل جرس شیطان رواہ ابو داؤد وعن بنانۃ مولاۃ عبد الرحمان ابن حیان الانصاری کانت عند عایشۃ اذ دخلت علیھا بجاریۃ وعلیھا جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلنھا علی الا ان تقطع جلاجلھا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تدخل الملائکۃ بیتا فیہ جرس رواہ ابو داؤد انتہی واللہ اعلم بالصواب نمقہ شجاعت علی عفی عنہ

فی الواقع ایسا زیور پہننا کہ آواز دیتا ہے نہین جائز ہے اور درباب ضمان اجیر مشترک کے اگرچہ اوسپر ضمان شرط کیا ہو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضمان نہین ہے اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہے بشرطیکہ اوسکی قدرت مین رفع صورت ہلاک ہو رد المحتار مین ہے حاصل ما فی فتاوی الطوری عن المحیط ان ضمان المشترک ما تلف مقید بثلثۃ شروط ان یکون فی قدرتہ رفع ذلک فلو غرقت بموج او ریح او صدمۃ جبل لا یضمن الخ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

٢٢١ استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید نے اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابین زن و شوہر کے پیدا ہوا تھا کہا کہ کہدو اوس یعنے زوجہ سے ہمنے اوسکو اپنی

کتاب الطلاق

تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات موںھہ سے
مت نکالو یہہ فتوی و حدیث کی بات ہے تب اوس زوج یعنے زید نے کہا کہ فتوی
و حدیث کو طاق پر رکہو تو اوسکو طلاق یا طلاق دیا بعد ازان باہم زن و شوہر کے
کچھ گفتگو کہانے پینے کی رہی کہ اب وہ زوج یعنے زید طلاق دینے سے انکار
کرتا ہے اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ
کے برادری والون نے خود سنا تہا پس اولاً از روی مذہب حنفیہ یہہ قول
مرد کا کہ طلاق نہین دیا ہے معتبر ہوگا یا یہہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہے معتبر
ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا طلاق شمار
کیا جاوے گا اور پہر اون دونون مین معاشرت کی کون سی صورت ہے یا
یہہ کہنا مرد کا کہ فتوی و حدیث کو طاق پر رکہو کلمۂ ارتداد سمجھا جاوے گا اور بعد
وہ وہ شخص دائرۂ اسلام سے خارج سمجھا جاوے گا اور پہر از سر نو اسلام لاکر
اوسی زوجہ سے تجدید نکاح کر سکتا ہے جواب اسکا از روے مذہب حنفیہ
من روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت
فرمایا جاوے فقط

ہو المصوب یہہ قول کہ فتوی اور حدیث کو طاق پر رکہو کہ مفید اہانت
شریعت و استخفاف احکام شرعیہ ہے موجب ارتداد ہے ایسے الفاظ کے
ساتہہ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہے کشف الغطاء مین ہے - اگر گوید
من نماز را بطاق نہادم یکفر کذا فی خزانۃ المفتین انتہی ملخصاً اور بحر میں ہے
او قال شریعت را چہ کنم یکفر انتہی اور عالمگیریہ مین ہے لو قال با من شریعت
این حیلہا سود ندارد او قال در پیش زد و او قال شریعت چہ کنم فہذا
کلہ کفر انتہی بناءً علیہ اس شخص پر جسنے اس لفظ کے ساتہہ تکلم کیا تجدید اسلام

حکم ارتداد کا دیا جاوے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاویگا
جیسا کہ کنز وغیرہ میں ہے وارتداد احدهما فسخ فی الحال انتہی اور چونکہ قبل اس
ارتداد کے وہ دو مرتبہ طلاق دیچکا ہے اور یہ فسخ حکم طلاق میں نہیں ہے
اور بعد اس ارتداد کے جو دو مرتبہ طلاق اوسنے کہا اوسکا بوجہ نہ باقی رہنے
نکاح کے اعتبار نہوا بنا بر علیہ از سر نو اسلام لاکے وہ شخص تجدید نکاح کر سکتا
ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۴۳

**استفتا** ماقولکم رحمکم اللہ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں
کہ ہندہ نامی ایک عورت کے دو دختر اور دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلاں
کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کو ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ
نے پسر پسر مذکور کو دودہ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہے بعدہ ہندہ
کی دختر کلاں کے ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلاں مذکور جسکو
ہندہ نے دودہ پلایا ہے اور دختر دختر کلاں مذکور کے عقد مناکحت ازروی
مذہب حنفیہ صحیح ہے یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیر دہ ہمہ خویش شوند ان دونوں
میں حرمت رضاعت ثابت ہوگی جواب مسئلہ ہذا ازروے مذہب حنفیہ
بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت
فرمایا جاوے فقط

**ہو المصوب** نکاح پسر پسر مذکور کا ساتھ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت
کے نہیں درست ہے فتاوی عالمگیریہ میں ہے المرضعة لو ولدت من
هذا الرجل او غيره قبل هذا الارضاع او بعده فالكل اخوة الرضيع واخواته
واولادهم اولاد اخوته واخواته انتهی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ | محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا سوال اول** بعضے علما فرماتے ہین کہ رسول اللہ صلعم نے کا ہے سینہ پر اور گاہے زیر ناف نماز مین ہاتھ باندہا ہے اور آپکا رفع یدین اور آمین بالجہر کہنا بہی ثابت ہے پہر بعضے علما ان افعال سے کیون منع کرتے ہین اور کہتے ہین کہ یہہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقون کا ہے اور کیا وجہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہین ہوا اور دوسرے ائمہ کے یہان مسنون ٹہرا آیا یہہ اعمال زمانۂ نبوی مین پائے گئے یا نہین اور اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانۂ نبوی مین ثابت ہے تو پہر کیون ائمہ و علما باہم مختلف ہوگئے کہ کوئی سنیت و جواز کا قائل ہوا اور کوئی ترک و ممنوعیت کا فتویٰ دینے لگا وجہ اختلاف علما سے آگہی بخشی جاوے اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شرعیہ کی نہین رکہتے ایسے حال مین کیا کرین آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کے عامل رہین اور ہاتہہ زیر ناف باندہین یا کیا کرین اور جو لوگ رفع یدین اور آمین بالجہر کرتے ہین اور سینہ پر ہاتہہ باندہتے ہین اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور اون پر لعن کرنا روا ہے یا نہین جواب عام فہم ارشاد ہو فقط

**سوال دوم** جو لوگ شافعی یا حنبلی و مالکی ہون اور نماز مین رفع یدین اور آمین بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہون تو اونکی اقتدا کرنا حنفی المذہب کو درست ہے یا نہین اور ایسے لوگون کے پیچہے ہم لوگ حنفیون کو نماز پڑہنا مستمر یا احیانا جائز ہے یا نہین فقط

**ہو المصوب جواب سوال اول** زمانۂ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم مین مسائل شرعیہ مدون اور مدلل اور متفرع اور بدلائل و براہین کے نہ تہی بلکہ عمل صحابۂ کرام کا

محض اوپر ظاہر قول و فعل آنحضرت کے تھا مثلاً ایک صحابہ نے آپکو ایک وقت وضو مین جملہ اعضای وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا اوسپر اونہون نے عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے دیکھا اونہون نے اوسکو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت مین تین تین بار دہوتے مشاہدہ کیا وہ اوسکے آخذ اور عامل و راوی ہوئے علی ہذا کیفیت ادای نماز مین بہی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتین بہی مختلف ہوئین مثلاً ایک صحابی نے آپکو رفع یدین کرتے دیکھا اوسکو مسنون سمجھا اور عمل اور روایت کیا بعض صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوئے ایسی کیفیت اختلاف صحابہ کے احادیث قولیہ مین ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت مین حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر مصلحت اوس وقت کے اور اوس شخص کے جو جواب اوسکا دیا اوس سائل اور حاضرین مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت اوسکی کی دوسرے کسی صحابہ نے دوسرے وقت اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور آنحضرت نے بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہو گیا تہا یا بوجہ کسی مصلحت تیسیر و بیان جواز وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب اوسکا بیان فرمایا اس سائل نے اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت کے جب صحابہ کرام بلاد و امصار مین متفرق ہو گئے اور مباشر امر افتا و قضا ہوئے جس شہر مین جو صحابہ پہونچے وہان اونہون نے حسب سماع و روایت اپنے حکم و فتوی دیا اور کبہی صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث پایا یا جمع حدیث مسموع و استنباط مین اپنے تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت ہوا اوسپر عمل کیا اسوجہ سے بعض احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعض پر عمل

لازم سمجھا جیسا کہ حضرت ابوہریرہ نے بعد سننے اس امر کے کہ ازواج مطہرات سے
صبح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد صوم نہیں ہے اپنے مذہب سابق سے
رجوع کیا اور حدیث مسموعۂ سابق کو متروک العمل کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنیٰ مطلقہ ثلثہ کے
بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود فرمایا اور بعضی حدیثیں جو کسی صحابہ کو نہ پہونچی
تہیں اور بوجہ درپیشی واقعہ جدیدہ کے حاجت پڑی اور متفحص ہوئے اور
بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوسپر عمل کر لیا اور باوصف کمال جلالت
و کثرت صحبت اپنے ہی احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مقصور اوپر علم
اپنے کے نرکہا جیسا کہ بخصوص نصیب جدہ حضرت ابوبکرؓ نے قول حضرت مغیرہ
ابن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور حسب روایت اونکی جدہ کو
سدس دلا دیا اور بعضی صحابہ کو جو بعضے احادیث نہ پہونچین تو وہ اوسکے عمل
سے معذور رہے اور حسب استنباط اپنے فتوی دیتے رہے جیسا کہ حضرت
عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ عورتون کو وقت غسل کے حکم کہولنے سب بالون
کا اور پہونچانے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس مادہ
مین جو رسول اللہ صلعم نے نہ کہولنے چوٹیون کے عورتون کو رخصت دی تہی
وہ اون تک نہ پہونچی تہی چنانچہ اس حال کو سنکر حضرت عائشہ نے انکار فرمایا
تہا جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہے اس قسم کے اختلاف درمیان صحابہ کرام کے
بہت تہے اور بعد اختلاف صحابہ منجر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین
منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور وقائع کے
نوبت تدوین کتب و ترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علے الادلہ کے
پہونچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول و قواعد واسطے تطبیق بین الادلہ

المختلفة والآثار المتعارضة سے قائم کیے اور جسکو جسقدر حدیثین پہونچین اوسپر عمل کیا اور اوسی سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا گیا اور فتوی دیا گیا بوجہ اسی اختلاف کے زمانۂ سلف مین تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی ضرور نہ تھی جو شخص عامی ہوتا تھا اوسکو اختیار تھا کہ زمانۂ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین مین جس عالم سے چاہے دریافت مسائل فرعیہ کر موافق فتوی اوسکے عمل کرے کوئی اوسپر انکار نہین کرتا تھا اور اوسکی وجہ یہی تھی کہ یہ اختلاف ائمہ مجتہدین مبنی تھا اوپر اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم یعنے صحابہ ہمارے مثل ستارون کے منور بہ نور ایمان و اسلام و احکام شرع ہین پس جو شخص اون صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کریگا ہدایت پاویگا بناء علیہ اتباع کسی صحابی کی خالی از اہتدا تو ہو نہین سکتی ہے لہذا زمانۂ سلف مین تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نتھی اور نہ خود اختلاف ائمہ کا باعث الزام کے ہو سکتا تھا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا تھا اور اخذ و تفحص و تلاش اپنے الا بعد انقراض زمانۂ مجتہدین اور اندراس مذاہب مجتہدین کے اتفاق علما و صلحا کا اوپر انحصار مذہب اہل سنت کے درمیان ائمہ اربعہ امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور سے فی زماننا یہی چار مذاہب شائع ہین اور جو مسائل درمیان ان ائمہ اربعہ کے مختلف فیہا ہین کوئی بلا دلیل نہین ہین بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود ہین اور ہر ایک ان ائمہ اربعہ کا متبع آثار صحابہ و احادیث نبویہ ہے لہذا ہر ایک مہتدی اور مقتدی ہین کسی پر طعن اور تشنیع روا نہین چونکہ حضرت امام اعظم کے نزدیک ترجیح رفع یدین اور آمین بالجہر کا ثبوت نہین ہوا بلکہ بوساطت بعضے

صحابہ عدم رفع اور اسرار آمین کا ثبوت پہونچا امام ہمام نے ترک رفع یدین اور
آمین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و احادیث نبویہ مثبتہ رفع یدین
و آمین بالجہر پہونچین اور قوی معلوم ہوئین وہ لوگ اوسکی سنیت کے قائل ہوئے
اب اس امر مین آرا علما مختلف ہین کہ تقلید شخصی ایک امام خاص کی واجب
ہے یا نہین اسمین دو قول ہین وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو فریق
سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے ادلہ شتے قائم کرتے ہین اور بہت سے
رسائل اس امر مین تصنیف کیے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی ناواقف از
اصول شرعیہ ہین چاہیے کہ اس منازعت سے برطرف رہین اور جیسا کہ سابق
سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر عامل ہین رہین رفع یدین اور آمین
بالجہر کے جھگڑے مین نہ پڑین باقی مقام ہاتھ باندہنے مین خود حنفیہ مختلف
ہین اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ مین وسعت ہی چاہے زیر ناف ہاتھ
باندہے چاہے بالای صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آمین بالجہر اور رفع یدین
کرین اون پر طعن اور لعن ہرگز روا نہین اور مرتد کہنا اون لوگون کو کسیطرح
جائز نہین اس امر مین سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہے خود
زمانہ صحابہ مین یہہ مسئلہ مختلف فیہ تہا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تہے اور
بعض صحابہ نہین کرتے تہے علی ہذا آمین بالجہر مین طرق صحابہ مختلف مروی
ہین مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہین کرتے تہے نہ برا جانتے تہے یہہ
منازعت اس زمانہ مین بوجہ کم علمی اور غلبہ جہل اور عدم وقوف کیفیت
زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہے اللّٰہم احفظنا من شرور
انفسنا و من سیئات اعمالنا ۵

جواب سوال دوم اس مسئلہ مین علمای مذاہب اربعہ مختلف ہین اور بعضی

اور بعضے علما نے لکھا ہے کہ حاصل اختلافات مذہب اربعہ کا اس مسئلہ میں پانچ طرح پر نقل
کئے ہیں اول جواز اقتدا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کی کرے یا نہ کرے
دوم جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جانے کہ امام طہارت و نماز میں کسی ایسے
فعل کا مباشر ہوا ہے جو بمذہب مقتدی مفسد نماز ہے سیوم جواز اقتدا بشرط
رعایت کرنے امام کے اون شروط کو کہ مذہب ماموم یعنے مقتدی میں وہ امور
واجب المراعات ہوں چہارم عدم جواز اقتدا گو امام التزام رعایت مذہب
مقتدی کا رکھتا ہو پنجم جواز اقتدا مع کراہت تنزیہی منجملہ ان اقوال کے قول اول
محقق و مختار فقہین ہے چنانچہ ایقاظ النیام میں مسطور ہے قول اول جواز اقتدا
بمخالف علی الاطلاق یعنی امام مراعات مذہب ماموم بکند یا نکند و درین قول
رعایت مذہب امام اعتبار دارد نہ مذہب ماموم و برین قول اند جمعی از محققان
ہر مذہب بمنطوق و مفہوم و ہمین ست مذہب منصور و ہمین ست مختار راقم
سطور انتہی اور بھی ایقاظ النیام میں مرقوم ہے آنانکہ از حنفیہ بر جواز مطلق
نیز بسیار اند منبع علوم دینی و مجمع معارف یقینی شیخ محی الدین ابن یوسف
الرومی الایدینی قدس سرہ در رسالہ خود کہ در باب اقتدا بمخالف نوشتہ
نزد ذکر جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابوبکر رازی ہمین قول
و محقق ابن الہمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشہیر بقاری الہدایہ نقل
کردہ معتقد قول شیخ رازی بود تا آنکہ وی انکار کرد کہ فساد نماز بسبب اقتدا
مذکور از متقدمین مروی باشد و ترجیح دادہ اند بعض فضلا قول شیخ رازی
را و تبعیت کردہ اند شیخ سراج الدین را بنا بر قوت دلیل او و وضوح بیانہ
او انتہی مختصراً اور شاہ ولی اللہ رح انصاف فے بیان سبب الاختلاف
میں لکھتے ہین قد کان فی الصحابۃ والتابعین ومن بعدھم من یقرأ البسملۃ

ومنهم من لا يقرأها ومنهم من يجهر بها ومنهم من لا يجهر بها ومنهم من كان يقنت في الفجر ومنهم
من لا يقنت في الفجر ومنهم من يتوضأ من الحجامة والرعاف والقيء ومنهم من لا يتوضأ
من ذلك ومنهم من يتوضأ من مس الذكر ومس النساء بشهوة ومنهم من
لا يتوضأ من ذلك ومنهم من يتوضأ مما مسته النار ومنهم من لا يتوضأ
من ذلك ومع هذا فكان بعضهم يصلي خلف بعض مثل ما كان ابو حنيفة
واصحابه والشافعي وغيرهم رضي الله عنهم يصلون خلف ائمة المدينة
من المالكية وغيرهم وان كانوا لا يقرءون البسملة لا سرا ولا جهرا وصلى الرشيد
اماما وقد احتجم فصلى الامام ابو يوسف خلفه ولم يعد وكان افتاه الامام
مالك بانه لا وضوء عليه وكان الامام احمد بن حنبل يرى الوضوء
من الرعاف والحجامة فقيل له فان كان الامام قد خرج منه الدم ولم يتوضأ
هل تصلي خلفه فقال كيف لا اصلي خلف الامام مالك وسعيد بن المسيب انتهى

بقدر الحاجة عبارت انصاف سے بسند فعل صحابہ و تابعین و قول و فعل امام
ابو حنیفہ و ابو یوسف و امام شافعی و احمد بن حنبل و غیرہ ائمہ مجتہدین ثابت
ہوا کہ اقتدا حنفی کی خلف شافعی و مالکی و حنبلی کی مطلق جائز ہے اور رفع یدین
و آمین بالجہر کہنا امام کا مفسد نماز مقتدی و مانع جواز اقتدا نہیں ہو سکتا ہے فقط
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو خالق العرش والفرش المدعو محمد قادر بخش السہسرامی
غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ فقط

صح الجواب ومن رام زيادة التحقيق في امثال هذه المباحث فليرجع الى الانصاف
وايقاظ النيام وغيرهما من مؤلفات العلماء ذوي الشان والله اعلم حرره الراجي عفو
ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتاء کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ ایک مسجد مین عید کے روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اثنا عشریہ و جماعت اہل تسنن
ہر دو مجتمع ہوئین پہلے نماز اثنا عشریہ نے عید کی پڑہی بعد اوسکے اہل تسنن کی جماعت نے
پڑہا اب ایسی صورت مین نماز اہل تسنن کی ہوئی یا نہین سوال دیگر یہہ ہے کہ ایک مسجد
مین دو مرتبہ جماعت نماز عید کی درست ہے یا نہین مع تفصیل و حوالہ عبارت کتاب
کے تحریر فرمایئے فقط

**ہو المصوب** ظاہر عبارات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تعدد نماز عید مطلقاً جائز ہے
خواہ دو موضع مین ہو خواہ ایک موضع مین جیسا کہ طحطاوی حواشی مراقی الفلاح
مین لکہتے ہین لو وقف بعد الفوات مع الامام علیا دراکہا مع غیرہ فعل للاتفاق علی
جواز تعدد ہا انتہی بناءً علیہ صورت مسئولہ مین نماز اہل تسنن کی ہوگئی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۴۵

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے
روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر نیت سے پڑہے کہ یہہ چار رکعت بھی فرض ہین
اور جو کوئی اسکے پڑہنے سے منع کرے یا فرض کہنے مین منع کرے تو اوس منع کرنیوالے
کو گمراہ اور گمراہ اور لامذہب کہے تو اوسکے لیے کچہ گناہ ہے یا نہین اب امید ہے علمای
دین سے بدلیل قرآن و حدیث زبان اردو مین صاف صاف بیان فرمادین۔

بینوا توجروا عند ربہم

**ہو المصوب** اس باب مین فقہا مختلف ہین ایک جماعت فقہا کی بعد ادای فرض جمعہ کے
چار رکعت کو بہ نیت آخر ظہر ادرکت وقتہ ولم اصل بعد احتیاطاً مستحسن لکہتے ہین بوجہ
اختلاف کے جو شرائط وجوب جمعہ سے حنفیہ کے نزدیک ہے اختلاف کثیر واقع ہے
اور بعض امصار موافق بعض تعریفات کے مصر نہین ٹہرتے ہین اور یہی بوجہ ہے کہ ایک شہر
مین تعدد جمعہ مین اختلاف ہے اگرچہ صحیح جواز تعدد ہے خزانۃ الروایات مین ہے

فی الکافی ثم فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعة لوقوع الشک فی المصر او غیرہ واقام اهله الجمعة ینبغی ان یصلوا بعد الجمعة اربع رکعات وینووا بها الظهر حتی لو لم یقع الجمعة موقعها نخرج من عهدة فرض الوقت بیقین انتهی اور رد المحتار میں ہے هو الاحتیاط بمعنی الخروج عن العهدة بیقین لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلا لکن فیه شبهة قویة انتهی اور ایک جماعت فقہا کی بدین خیال کہ اظہار اور اکرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و فرضیت ظہر کیطرف جاویگا منع کرتی ہے بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے لیس الاحتیاط فی فعلها مع ما لزم من فعلها فی زماننا من المفسدة العظیمة وهو اعتقاد الجهلة ان الجمعة لیست بفرض لما یشاهدون من صلوة الظهر فیظنون انها الفرض وان الجمعة لیست بفرض فکان الاحتیاط فی ترکها وعلی تقدیر فعلها ممن لا یخاف علیه مفسدة منها فالاولی ان تکون فی بیته خفیة خوفا من مفسدة فعلها انتهی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ جنہوں نے اجازت دی ہے صرف احتیاطا خروجا عن الخلاف اجازت دی نہ اس لحاظ سے کہ جمعہ فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض ہیں بلاد ہندوستان اور ایسی بلاد بنگالہ وغیرہ میں جمعہ کے فرض ہونے میں اور اوسکے ادا ہو جانے میں بمذہب صحیح کوئی شبہہ نہیں ہے مگر بوجہ وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور تعدد جمعہ میں اگر احتیاطا یہ چار رکعت ادا کی جاویں تو کچھ حرج نہیں مگر نہ بایں خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا آنے پاوے اور اگر یہ خیال آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیئے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

| |
|---|
| محمد عبد الحی<br>ابو الحسنات |

**استفتا** ۳۴۷ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ درباب آیات صفات مثل استوی علی العرش وید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بینوا توجروا

ہو المصوب اس باب میں علما کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استوا بمعنے
استیلا و ید بمعنے قدرت و وجہ بمعنے ذات ہے وعلی ہذا القیاس اور یہی مختار
اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المعنے وفی الکیفیۃ تیسرا مسلک معلوم
المعنے متشابہ الکیفیت اور حق ان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ وتابعین
وائمہ مجتہدین ومحدثین وفقہاء واصولیین محققین ہے شیخ الاسلام ذہبی سیر النبلاء
میں ترجمہ قتیبۃ بن سعید میں لکھتے ہیں روی غیر واحد عن ابی العباس السراج فقال
سمعت قتیبۃ یقول ہذا قول ائمۃ الاسلام واہل السنۃ والجماعۃ ان ربنا عز وجل
علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر العلماء ان اللہ علی
العرش انتہی اور ترجمہ اسحق بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرمانی قلت لاسحاق
ما تقول فی قولہ تعالی ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول قال حیث
ما کنت فہو اقرب الیک وہو بائن من خلقہ انتہی اور ترجمہ مزنی میں لکھتے ہیں
قال محمد بن اسمعیل سمعت المزنی یقول لا یصح لاحد التوحید حتی یعلم ان اللہ علی
عرشہ انتہی اور ترجمہ ابو حاتم رازی میں لکھتے ہیں قال ابو حاتم مذہبنا واختیارنا
اتباع رسول اللہ واصحابہ ونعتقد ان اللہ علی عرشہ لیس کمثلہ شیء وہو السمیع
البصیر انتہی اور یہی ذہبی نے کتاب العرش میں اسی قسم کے اقوال کہ جس سے یہ ثابت
ہوتا ہے کہ حق جل شانہ فوق العرش ہے بلا کیف صدہا صحابہ اور تابعین اور فقہاء اور
محدثین سے نقل کئے ہیں اور احادیث بھی جو فوقیت رب پر دال ہیں وہی ذکر کی ہیں اور
ابو شکور سالمی حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل رجل عن الامام مالک عن قولہ تعالی الرحمن
علی العرش استوی کیف استوی فقال لہ الاستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول
والایمان بہ واجب والسؤال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فاخرجہ فاذا ہو
جہم بن صفوان وقال ابو مطیع البلخی سألت ابا حنیفۃ فیمن قال لا ادری ان اللہ

فقال ابو حنیفة انه یکفر لانه خالف النص والله یقول الرحمن علی العرش استوی
فاقرؤوها وآمنوا فقال ابو مطیع کیف استوی فقال آمنوا به کما جاء انتهی اور سراج الدین
علی حنفی قصیده بدء الامالی میں کہتے ہیں ع ورب العرش فوق العرش لکن + بلا وصف
التمکن واتصال + ملا علی قاری حنفی اوسکی شرح میں لکھتے ہیں سئل الشافعی
عن الاستواء فقال آمنت به بلا تشبیه واتهمت نفسی فی الادراک وامسکت عن
الخوض واجمع السلف علی ان استواءه علی العرش صفة له بلا کیف نؤمن به
ونکل العلم الی الله ومذهب الخلف تاویل الاستواء بالاستیلاء ومختار السلف
عدم التاویل بل اعتقاد التنزیل مع وصف التنزیه له عما یوجب التشبیه کما
قال مالک الاستواء معلوم والکیفیة مجهولة واختاره امامنا الاعظم وکذا
کل ما ورد من الآیات والاحادیث المتشابهات من ذکر الید والوجه ونحوه
ومنه لفظ فوق ولا یؤولونه بالعظمة والرفعة کما قاله الخلف انتهی اور ابن ہمام
حنفی مؤلف فتح القدیر مسایره فی العقائد المنجیة فی الآخرة میں لکھتے ہیں نؤمن
بانه تعالی مستوی علی العرش مع الحکم بان استواءه لیس کاستواء الاجسام من
التمکن والمماسة والمحاذاة بل بمعنی یلیق به وهو اعلم به وحاصله وجوب الایمان
بانه استوی علی العرش مع نفی التشبیه فاما کون المراد به استیلاءه علی العرش فامر
جائز الارادة لکن لا دلیل علیه عیناً فالواجب علینا ما ذکرناه وکذا کل ما ورد
به مما ظاهره الجسمیة کالاصبع والقدم والید فیجب الایمان به فان الید و
الاصبع صفة له لا بمعنی الجارحة بل بمعنی یلیق به وقد اول الید والاصبع بالقدرة
والقهر لصرف العامة من فهم الجسمیة وهو ممکن ان یراد ولا یجزم بارادته
انتہی اور عبد العزیز بخاری حنفی کشف الاسرار شرح اصول بزدوی میں لکھتے ہیں
اثبات الرؤیة واثبات الوجه والید لله حق عندنا خلافاً للاول من قال السنه

لا یوصف الله بالوجه والید بل المراد بالوجه الرضا والذات ومن الید القدرة
او القوة او النعمة فقال المصنف بل الله یوصف بصفة الوجه والید مع تنزیهه
عن الصورة والجارحة لان الوجه والید من صفات الکمال فی الشاهد کان من لا وجه ولا ید له یعد ناقصا وهو موصوف
بصفات الکمال فیوصف بهما ایضا الا ان اثبات الکیفیة مستحیل فیتشابه صفة فیجب تسلیمه علی اعتقاد
حقیته من غیر اشتغال بالتاویل انتہی اور ابو شکور تمهید مین لکھتے ہین قال
بعضهم ان الله موجود فی کل مکان وهو صنف من الجهمیة واحتجوا بقوله
تعالی هو الذی فی السماء اله وفی الارض اله وقوله وهو الله فی السموات و
فی الارض وقوله ان الله مع الذین اتقوا وقوله ما یکون من نجوی ثلثة
الا هو رابعهم والجواب ان معنی الایة الاولی انه اله اهل السماء واهل
الارض والایة الثانیة تدبیره فی السموات والارض ومعنی الایة الثالثة
انه معهم بالنصرة ومعنی الرابعة انه سمیع بمقالتهم بصیر بافعالهم ونحن
نقول ان الله لو کان فی کل مکان یؤدی ان یکون فی افواه الدواب وافراج
النساء والاماء وهذا کفر قبیح انتهی ان عبارات سے معلوم ہوا که مذہب صحابه
وغیر صحابه ائمه وغیر ائمه حنفیه وغیر حنفیه سب کا یہ ہے کہ حق جل شانه کی فوقیت
عرش پر وید ووجه وغیره صفات بلا کیف ہین اور تاویل کرنا ان سب کی صحیح
نہین ہے منشا تاویل کا صرف اسیقدر ہے که جب مجسمه نے اس قسم کی آیات
واحادیث سے خیال تجسیم کا کیا علما نے اونکے الزام واسکات کے واسطے
تاویل کرنا شروع کیا نه اس غرض سے که یه معنے مدلول مراد ہین بلکه اس غرض
سے که شبهه تجسیم دفع ہو جاوے الحاصل آیات فوقیت واستوا وید ووجه
وغیره سب معانی ظاہره پر محمول ہین اور کیفیات ان سبکی مجہول ہے اور
اسمین تجسیم بہی لازم نہین آتا ہے کیونکه جب کیفیت مجہول کہی گئی اور جب

پس کثلہ شئی کا بھی رہا اور تنزیہ تام کی گئی تجسم کہیں جسے لازم نہ آویگا واللہ اعلم وعلمہ احکم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ ۞

استفتا زید بلا ادای نماز عشا سو گیا اور فجر کو ایسے سویرے اوٹھا کر پہلے اوسنے نماز عشا و وتر قضا کی پس ازان نماز فجر ادا کی بعد ازان قریب نو بجے دن کو اوسنے پایجامہ پر دھبہ منی کا دیکھا حالانکہ اوسکو احتلام یاد نہین اور وہ نہین کہہ سکتا کہ وہ دھبہ بوجہ احتلام شب کہ ہے یا پیشتر کا ہے ایسی صورت مین اون نمازون کا اعادہ کیا جاویگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین وہ احتلام اوسی شب کا قرار دیا جاویگا نہ قبل کا اور اعادہ نماز فجر کا اور عشا اور وتر کا بہ نیت قضا بعد غسل کے واجب ہوگا الورعی فی ثوبہ نجاسة وقد صلی فیه ولا یدری متی اصابه یعیدها من آخر حدث احدثه وفی المنی آخر رقدة ویلزمه الغسل فی الثانیة عند ابی حنیفة ومحمد وان لم یتذکر الاحتلام انتہی اشباہ والنظائر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ تجارت تماکو خوردنی و نوشیدنی بہ غرض حصول منفعت وفراغت معاش درست ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب درست ہے علامہ ابراہیم بن حسین الشہیر بہ بیری زادہ حنفی مکی اپنے رسالہ رفع الاشتباک فی حکم تعاطی شجرة التنباک مین لکھتے ہین اما بیعها فلا ینبغی ان یتوقف فی جوازہ لامکان الانتفاع بها فی غیر الشرب بدلیل تقیید الاصحاب عدم الجواز فی مثلها بما لا ینتفع به انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

از کتاب الصلوٰۃ ۲۰ ذی الحجہ ... ہجری مرسلہ مولوی محمد نظیر حسن صاحب ساکن موضع ... تحصیل ... ضلع بارہ بنکی

از کتاب البیوع

۲۹۴

استفتا مشتمل بر چار سوال سوال اول آنکه تهجد و وتر یکجاست یا علحده علحده بینوا توجروا

هو المصوب از معاینهٔ احادیث مختلفه واضح میشود که اطلاق وتر گاهی بر نماز تهجد و قیام لیل که طاق باشد می آید و این وتر عین تهجد است چنانکه در حدیث ابی ایوب قال کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یوتر بتسع رکعات اخرجه احمد والطبرانی وغیرهما و حدیث ابی هریرة قال رسول الله صلعم اوتروا بخمس او بسبع او تسع او باحدی عشرة اخرجه دارقطنی و ابن حبان والحاکم بزیادة ولا توتروا بثلاث ولا تشبهوا بصلوة المغرب ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر بتخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میگوید رجاله کلهم ثقات ولا یضر وقف من وقفه انتهی و حدیث عائشة کان صلی الله علیه وسلم یوتر باربع و ثلاث و ست و ثلاث و ثمان و ثلاث و عشر و ثلاث اخرجه ابو داود و حدیث ام سلمة کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یوتر بثلاث عشرة فلما کبر وضعف اوتر بسبع اخرجه احمد والترمذی والنسائی والحاکم و صححه و حدیث ابی هریرة قال رسول الله اوتروا بخمس او بسبع او تسع او باحدی عشرة او باکثر من ذلک اخرجه ابن حبان و ابن المنذر والحاکم و نظائر این احادیث در کتب صحاح بسیار که دران اطلاق وتر بر مجموع صلوة تهجد که معدود و بعدد وتر باشد واقع شده است ابن همام در فتح القدیر در باب الوتر بعد ذکر حدیث انه صلی الله علیه وسلم قام بهم فی رمضان فصلی ثمان رکعات واوتر ثم انتظره من القابلة فلم یخرج الیهم فسألوه فقال خشیة ان یکتب علیکم الوتر اخرجه ابن حبان میگوید المراد مجموع صلوة اللیل المختتمة بوتر وذلک انهم کانوا یطلقون علی صلوة اللیل کذلک لان المجموع فرد و ذلک وتر لا شفع انتهی و گاهی اطلاق وتر بر نماز مستقل غیر تهجد میشود و ائمه که در وجوب و سنیت وتر و استحسان قنوت در وتر در جمیع ایام یا عدم آن و در عدد رکعاتش که سه است بیک سلام باید و سلام یکی

اختلاف کرده اند مورد اختلاف ایشان همین وتر است که نمازی مستقل است غیر تهجد
و وقت آن بعد صلوة عشا تا طلوع صبح است چنانکه در حدیث ان الله امدکم
بصلوة هی خیر لکم من حمر النعم وهی الوتر جعلها الله لکم فیما بین صلوة العشاء
الی ان یطلع الفجر اخرجه احمد وابو داود والترمذی وابن ماجة والدارقطنی والحاکم
من حدیث خارجة مرفوعا وحدیث ابن عباس خرج علینا رسول الله صلی الله علیه وسلم
مستبشرا فقال ان الله قد امدکم بصلوة وهی الوتر اخرجه الطبرانی والدارقطنی وحدیث
ابی سعید مرفوعا ان الله زادکم صلوة وهی الوتر واسناده حسن قاله الحافظ ابن حجر
در تخریج احادیث الهدایة ومثل این روایات بروایت معاذ بن جبل در مسند احمد
و عمرو بن العاص و عقبة بن عامر در معجم طبرانی و ابو بصره غفاری نزد احمد و حاکم
و طحاوی و ابن عباس نزد دارقطنی و ابن عمر نزد ابن حبان و عبد الله بن عمرو نزد
احمد و دارقطنی ثابت گشته و در اسانید آنها کلامی هست یسیر کما بسطه الحافظ فی تخریج
احادیث الرافعی و حدیث الوتر حق فمن لم یوتر فلیس منا اخرجه ابو داود والحاکم
وصححه من حدیث بریدة مرفوعا و امثال این روایات بسیاری از روایات صحاح
و غیر آنها اند که دلالت میکنند بر مغایرت فیما بین وتر و تهجد و بر اینکه وتر نمازی است
مستقل واجب باشد یا سنت از انجمله حدیث کان ابو بکر یوتر ثم ینام ثم یقوم یتهجد
و عمر کان ینام قبل ان یوتر ثم یقوم و یصلی و یوتر فقال النبی صلی الله علیه وسلم
لابی بکر اخذت بالحزم وقال لعمر اخذت بالقوة اخرجه ابو داود وابن خزیمة والطبرانی
فی الکبیر والحاکم من حدیث ابی قتادة قال ابن القطان رجاله ثقات والبزار وابن
و ابن حبان من حدیث ابن عمر وطرق این حدیث وشواهد آن در تلخیص الحبیر وغیره
مبسوط اند و از انجمله حدیث من خاف منکم ان لا یستیقظ من آخر اللیل فلیوتر من اول اللیل
ومن طمع منکم ان یستیقظ فلیوتر من آخر اللیل فان صلوة آخر اللیل مشهودة وذلک افضل اخرجه مسلم واحمد

من حدیث جابر مرفوعاً و از انجمله حدیث عایشه من کل اللیل قد اوتر رسول الله صلی الله علیه وسلم
من اول اللیل و اوسطه و آخره و انتهی وتره الی السحر اخرجه البخاری و مسلم
وغیرهما و همچنین احادیث قنوت وتر که در کتب سنن وغیره مروی اند دلالت بر عشا دارند
دارند والله اعلم و علمه احکم

**سوال دوم** نماز تراویح و تهجد یک نماز است یا علیحده و چون آنحضرت صلی الله
علیه وسلم مع وتر تراویح باول شب خواندی بعد ازان برای تهجد برخاستن ازان حضرت
صلی الله علیه وسلم قولاً یا فعلاً ثابت است یا نه

**هو المصوب** ازان حضرت صلی الله علیه وسلم ادا کردن قیام رمضان که معروف
به تراویح است بدو طریق مرویست یکی بمقدار بست رکعت بدون جماعت قال ابن عباس
کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعة عشرین رکعة
والوتر اخرجه ابن ابی شیبة و عبد بن حمید والبغوی فی معجمه والطبرانی والبیهقی لیکن
سند این روایات ضعیف است چنانچه تفصیل آن مع ما له و ما علیه در رساله تحفة الاخیار
فی احیاء سنة سید الابرار ساخته ام زیلعی در تخریج احادیث هدایه می نویسد
هو معلول بابی شیبة ابراهیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن شیبة و هو متفق
علی ضعفه انتهی دوم بمقدار هشت رکعت و سه رکعت وتر با جماعت و این طریق
از آنحضرت صلی الله علیه وسلم بجز سه شب در شبی دیگر منقول نگشته و بسبب
خوف افتراض قیام لیل بر امت بنظر شفقت اهتمام آن نفرموده عن عایشة ان
رسول الله صلی الله علیه وسلم خرج من جوف اللیل فصلی فی المسجد فصلی بصلوته ناس فاصبح
الناس یتحدثون بذلک فاجتمع اکثر منهم فخرج فی اللیلة الثانیة فصلوا بصلوته
فاصبح الناس یذکرون فکثر اهل المسجد فی الثالثة فخرج فصلوا بصلوته فلما
کانت اللیلة الرابعة عجز المسجد عن اهله فلم یخرج الیهم حتی خرج لصلوة الفجر

فلما قضى الفجر اقبل على الناس ثم تشهد فقال اما بعد فانه لم يخف علي مكانكم
الليلة لكني خشيت ان تفرض عليكم صلوة الليل فتعجزوا عنها اخرجه مسلم وعن
ابي ذر صمنا مع رسول الله فلم يقم بنا شيئا من الشهر حتى بقي سبع فقام بنا حتى
ذهب ثلث الليل فلما كانت السادسة لم يقم بنا فلما كانت الخامسة قام بنا حتى
ذهب شطر الليل فقلت يا رسول الله لو نفلتنا قيام هذه الليلة فقال ان الرجل
اذا صلى مع الامام حتى ينصرف حسب له قيام الليلة فلما كانت الرابعة لم يقم
فلما كانت الثالثة جمع اهله ونساءه فقام بنا حتى خشينا ان يفوتنا الفلاح
اي السحور اخرجه ابوداود واللفظ له والنسائي والترمذي وغيرهم وكذلك اخرجه النسائي
من حديث النعمان بن بشير و ابن حجر مكي هيتمي در شرح مشكوة مي نويسد قول البعض
ثبت انه صلى الله عليه وسلم صلى بالناس عشرين ركعة لعله اخذه مما في مصنف ابن ابي شيبة
انه كان يصلي في رمضان عشرين ركعة ثم مما رواه البيهقي انه صلى بهم عشرين ركعة بعشر
تسليمات لكن الروايتان ضعيفتان وفي صحيحي ابن خزيمة وابن حبان انه صلى بهم ثمان ركعة والوتر لكن
[illegible] الصحابة على ان التراويح عشرين ركعة انتهى و ابن حجر عسقلاني در تلخيص الحبير بعد ذكر روايت مذكوره مي گويد
[illegible] اما العدد فروى ابن حبان في صحيحه من حديث جابر انه صلى بهم ثمان ركعات ثم اوتر انتهى اما طريق اول
[illegible] در روايات آن تصريح اين مروي است كه آن بست ركعت در اول شب بود يا در آخر و اما طريق دوم
[illegible] روايات آن دال اند برينكه آن قيام از اول شب بعد عشا بود تا ثلث شب يا تا نصف شب
[illegible] تا وقت سحر يعني شب سوم و اما اينكه اين نماز تهجد بود يا غير آن پس مقدارش مخبر از آن است
[illegible] اين نماز بمقدار تهجد بوده چه هشت ركعت سه ركعت وتر مقدار تهجد نبوي بوده چنانچه از قول عائشة
معلوم ميشود ما كان رسول الله يزيد في رمضان ولا في غيره على احدى عشرة ركعة يصلي اربعا فلا تسأل
عن حسنهن وطولهن ثم يصلي ثلاثا اخرجه مالك والبخاري ومسلم وغيرهم [illegible]
[illegible] در قيام ليالي رمضان [illegible] نماز شب اگرچه قبل از نوم باشد اداي تهجد ميشود [illegible]

چنانچه در بحر رائق شرح کنز الدقائق می گوید سروی الطبرانی مرفوعاً لا بد من صلوة بليل ولو حلب شاة وما كان بعد صلوة العشاء فهو من الليل وهو يفيد ان هذه السنة تحصل بالتنفل بعد صلوة العشاء قبل النوم انتهى پس برای این طائفه در بودن آن عين تهجد مضائقه نخواهد بود وبعضے تهجد را مقید بما بعد النوم میسازند در تلخیص الحبیر است قوله ای الرافعی التهجد يقع على الصلوة بعد النوم واما الصلوة قبل النوم فلا يسمى تهجدا اه رواه ابن خيثمة من طريق الاعرج عن كثير بن الحجاج بن عمرو قال يحسب احدكم اذا قام من الليل يصلي حتى يصبح انه قد تهجد انما التهجد المرء ان يصلي الصلوة بعد رقدة ثم الصلوة بعد رقدة وتلك كانت صلوة رسول الله صلی الله عليه وسلم اسناده حسن فيه ابو صالح كاتب الليث وفيه لين ورواه الطبرانی وفی اسناده ابن لهيعة انتهى پس برین تقدیر نماز مذکور که قبل نوم بوده از تهجد شمار کردن محل تامل خواهد بود وبهر تقدير در شبهای مذکوره که آن حضرت دران تراویح بجماعت ادا کردند ادا کردن نماز تهجد سوای آن از آنحضرت مروی نشده وممکن هست که در شب اول ودوم بعد قدری از نوم ادا فرموده باشند ودر شب سیوم نماز تراویح را آن قدر طول فرمودند که وقت انقضار سحر رسید والله اعلم وعلمه اتم ؛

سوال سوم اگر کسے بعد ادای تراویح و وتر باول شب چنانکه عادت این دیار است باخر شب تهجد بخواند مخالف سنت خواهد شد یا نه

هو المصوب اگرچه از آن حضرت صلی الله علیه وسلم تطویل تراویح تا ثلث ونصف وتا وقت سحر ثابت شده ودران شبها ثبوت تهجد مغائر مروی نگشته لیکن معهذا عدم آن هم خصوصاً بشب اول ودوم مروی نگشته درین صورت هیچکس که بعد ادای تراویح و وتر باول شب تهجد باخر شب ادا سازند مخالف

سنت گفته نخواهد شد بلکه اگر باول شب تراویح بست رکعت ادا ساخته بآخر شب تهجد هشت رکعت ادا خواهد کرد جامع بین فضیلتی الاقتدار بالصحابة والاقتدار بالرسول خواهد شد و ادا کردن تهجد بآخر شب بعد ادای وتر باول شب ازان حضرت وصحابه ثابت است علی ماتدل علیه بعض الروایات السابقة والله اعلم وعلمه اتم

**سوال چهارم** نماز وتر خاص بر رکعت از آنحضرت صلی الله علیه وسلم بچه طور ثابت است بعینه مثل نماز مغرب یا که شفعه جدا و یک رکعت جدا یا هر سه رکعت متصل بیک تشهد بآخر و تشهد میانه قولاً یا فعلاً ثابت است یا نه بینوا توجروا

**هو المصوب** نماز وتر بسه رکعت باسانید معتبره ازان حضرت صلی الله علیه وسلم بدو طور منقول است یکی بفصل سلام ما بین رکعتین و رکعت ثالث قال ابن عمر کان النبی یفصل بین الشفع والوتر اخرجه احمد وقواه وابن حبان وابن السکن فی صحیحهما والطبرانی کذا فی تلخیص الحبیر دوم هر سه رکعت بیک تشهد در آخر قالت عائشة کان رسول الله یوتر بثلاث لا یجلس الا فی اٰخرهن اخرجه احمد والنسائی والبیهقی والحاکم ولفظ احمد کان یوتر بثلاث لا یفصل بینهن ولفظ الحاکم لا یقعد الا فی اٰخرهن و طریقه سوم یعنی سه رکعت بدو قعده و یک سلام مثل نماز مغرب پس ازان حضرت صلی الله علیه وسلم بسند غیر معتبر و از صحابه باسانید معتبره مروی گشته در تلخیص الحبیر و تخریج احادیث هدایه نوشته حدیث وتر اللیل ثلاث کوتر النهار صلوة المغرب اخرجه الدارقطنی من طریق یحیی بن زکریا بن ابی الحواجب عن الاعمش عن مالک بن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن ابن مسعود قال قال رسول الله وتر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد به یحیی وهو ضعیف قال البیهقی الصحیح وقفه علی ابن مسعود ورواه الدارقطنی ایضاً من حدیث عائشة وفیه اسمعیل بن مسلم المکی ضعیف انتهی و در فتح القدیر می نویسد

صح عن ابن مسعود وتر الليل ثلاث كوتر النهار وانما ضعفوا رفعه انتهى والله اعلم

حرر هذه الاجوبة الاربعة لهذه الاسئلة الاربعة ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

عن ذنبه الجلی والخفی ٥

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ہندہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے یا فقتی اپنا ذمہ زید وغیرہ اپنے پسر نابالغ کے نام بتقرر ایک شخص سربراہکار وولی کے اس عبارت سے ہبہ بالعوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز کو ہبہ کرتی ہون اور دیدیتی ہون قبضہ ودخل اپنا اوس سے اوٹھالیا اور اوس دستاویز مین ولی کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محصل مین پرورش وتعلیم نابالغ کا دیا اور یہ بھی لکھا کہ اگر پسر مذکور فوت ہو جاوے تو فیما بین دختران ہماری جو اوسوقت زندہ وقائم ہون زر مذکور بحصہ مساوی تقسیم ہو تو اس صورت مین دستاویز مذکور ہبہ متصور ہوگی یا وصیت اگر ہبہ نامہ متصور ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار فسخ کا ہوگا یا نہین اور ولایت قوم ہنود کا ایک مسلمان نابالغ کے لیے جائز ہو یا نہین

**ہو المصوب** چونکہ وصیت عبارت ہے اوس تملیک سے جو مضاف بمابعد الموت ہو جیسا کہ تنویر الابصار مین ہے کہ هی تمليك مضاف الى ما بعد الموت انتهى اور عبارت ہبہ نامہ مین صاف لفظ ہبہ واعطار بغیر اضافت بعد موت کے موجود ہے بنا بر علیہ یہ تحریر ہبہ نامہ متصور ہوگی لیکن چونکہ یہ تملیک دین غیر مدیون کو ایسے ہبہ سے اختیار رجوع وفسخ ہبہ کا ہوگا جبتک کہ موہوب لہ اوس دین پر قابض نہووے در مختار مین ہے واما تمليك الدين من غير من عليه الدين فان امره بقبضه صحت لرجوعها الى هبة العين انتهى رد المحتار مین ہے وهذا لا يلزم الا اذا قبض وله الرجوع قبله لانه حيث كان بحكم النيابة عن القبض انتهى

[illegible]

اور ولایت غیر مسلمان کی نابالغ مسلمان کے لیے ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ
محمد عبد الحی عفا عنہ

۱۵۲۱
**استفتا** سوال شیخ محدث دہلوی در مدارج میفرماید کہ بہ بست وششم ماہ صفر روز دوشنبہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اسامہ را بر جنگ رومیان گماشت و بست وہشتم روز چارشنبہ طبع مبارکش درد مند شدہ انتہی و باز میفرماید بہ یازدہم ربیع اول مرض بہ آن حضرت غلبہ کردہ و بروز دوازدہم روز دوشنبہ بود وفات یافت انتہی و ہمچنین در روضۃ الاحباب وغیرہ نیز مذکور ہست حالانکہ اگر ہر دو تاریخ صفر حساب کنند تاریخ دوازدہم بروز دوشنبہ نمی تواند شد نہ بحساب بست ونہ ونہ بحساب سی روز بینوا توجروا

**ہو المصوب** مخفی نماند کہ وفات آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بروز دوشنبہ ماہ ربیع اول بود بالاتفاق اما آن روز کدام تاریخ بودہ پس درین باب اختلاف است آنچہ کہ بین الناس مشہور و در اکثر کتب مذکور ہست این ہست کہ روز دوشنبہ دوازدہم ربیع اول بودہ لیکن این امر ممکن نیست بدین وجہ کہ غرہ ذی حجہ سنہ ۱۰ ہجری بالاتفاق ارباب سیر وغیرہ روز پنجشنبہ بود چہ حج نبوی کہ آن را حجۃ الوداع نامند بروز جمعہ واقع گشتہ بالاتفاق پس روز جمعہ نہم ذی حجہ بود و این امر قطع نظر از تصریح ارباب سیر از روایات حدیث ہم ثابت ہست وکسے را درین باب اختلافی نیست بنا علیہ ممکن نیست کہ دوازدہم ربیع اول سنہ ۱۱ ہجری بروز دوشنبہ واقع گردد چہ اگر ہر سہ ماہ یعنے ذی حجہ ومحرم وصفر سی روز قرار دادہ شوند پس غرہ محرم بروز شنبہ وغرہ صفر بروز دوشنبہ وغرہ ربیع بروز چارشنبہ واقع خواہد شد برین تقدیر دوشنبہ اول ربیع اول ششم ودوشنبہ دوم سیزدہم خواہد شد واگر ہر سہ ماہ بست ونہ روز قرار یابند غرہ محرم بروز جمعہ وغرہ صفر بروز شنبہ وغرہ ربیع اول بروز دوشنبہ

خواهد شد وبرین تقدیر دوشنبه اول ربیع اول تاریخ دوم ودوشنبه دوم نهم خواهد شد
واگر هر سه ماه مختلف باشند پس از دو حال خالی نیست یا غره محرم بروز جمعه باشد یا بروز
شنبه بحساب نقصان ذیحجه یا کمال آن چه غره اش اتفاقاً بروز پنجشنبه بوده پس اگر
غره محرم جمعه باشد از دو حال خالی نیست محرم کامل گرفته شود وصفر ناقص یا بالعکس بر تقدیر
اول غره صفر یکشنبه وغره ربیع دوشنبه می شود وبر تقدیر دوم غره صفر شنبه
وغره ربیع دوشنبه می شود وبهر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع غره ودوشنبه دوم هشتم
خواهد شد واگر غره محرم بروز شنبه گرفته شود پس اگر محرم کامل وصفر ناقص گرفته شود
غره صفر بروز دوشنبه وغره ربیع بروز سه شنبه می شود وبعکس آن غره صفر بروز
یکشنبه وغره ربیع سه شنبه می شود وبهر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع هفتم ودوشنبه
دوم چهاردهم خواهد شد وسوای این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست که بران بودن
دوشنبه دوازدهم ربیع اول سنه ۱۱ هجری که سال وفات نبوی هست مستقیم گردد وعلمای
محققین درین باب مختلف شده اند بعضی بر مجرد اشکال کفایت کرده سکوت ساخته
چنانچه امام یافعی در تاریخ خود مرآة الجنان می نویسند قلت فیما قیل انه توفی الثانی
عشر منه اشکال من اجل انه صلی الله علیه وسلم کانت وقفته بالجمعة فی السنة
العاشرة اجماعاً فاذا کان کذلک لا یتصور وقوع یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول من
السنة التی بعدها وذلک مطرد فی کل سنة یکون الوقفة قبله بالجمعة علی کل تقدیر
من تمام الشهور ونقصانها او تمام بعضها ونقصان بعض انتهی وبعض تقدیر کمال هر
سه ماه اختیار کرده تاریخ وفات سیزدهم را مرجح ساخته چنانچه ابن رجب دمشقی در لطائف
المعارف می نویسند اختلفوا فی تعیین ذلک الیوم من الشهر فقیل کان اوله وقیل
کان ثانیه وقیل ثانی عشره وقیل ثالث عشره وقیل خامس عشره والمشهور بین
الناس انه کان ثانی عشر ربیع الاول وقد رد ذلک السهیلی وغیره بان وقفة

حجة الوداع في السنة العاشرة وكانت الجمعة وكان اول ذي الحجة الخميس وحتى كان
كذلك لم يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر ربيع الاول سواء حسبت الشهور
الثلثة اعني ذا الحجة ومحرما وصفر كلها كاملة او ناقصة او بعضها كاملة وبعضها
ناقصة وانا اجيب عن هذا بجواب حسن هو ان ابن اسحق ذكر انه توفي لاثنتي عشرة
ليلة من ربيع الاول وهذا يمكن فان العرب تورخ بالليالي دون الايام ولكن لا تورخ
الا بليلة مضى يومها فيكون اليوم تبعا الليلة وكل ليلة لم يمض يومها لم يعتد بها
ح فيوم الاثنين الذي توفي فيه رسول الله صلعم كان ثالث عشر الشهر لكن لما لم يكن
يومه قد مضى لم يورخ بليلته انتهى وبعضى تاريخ دوم وبعضى غره وبعضى چهاردهم
اختيار كردند ابو عبد الله محمد الزرندي المدني در كتاب الاعلام بسيرة النبي عليه السلام
مي نويسند اتفق العلماء واهل السير على ان رسول الله صلعم توفي يوم الاثنين في الربيع الاول
ثم ان اكثرهم قالوا في الثاني عشر منه ولا يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر لاجماع
المسلمين على ان وقفة عرفة كانت في حجة الوداع يوم الجمعة وهو تاسع ذي الحجة و
كان اول ذي الحجة يوم الخميس وكان اول المحرم اما الجمعة واما السبت فان كان الجمعة
فقد كان صفر اما السبت واما الاحد فان كان السبت فقد كان الربيع اما الاحد
او الاثنين وكيف ما دارت الحال على هذا الحساب فلا يكون يوم الاثنين الثاني
عشر من الربيع بوجه وذكر الطبري عن ابن الكلبي انه توفي في الثاني من الربيع قال
السهيلي هذا وان كان خلاف الجمهور فانه لا يبعد ان كانت الثلثة الاشهر التي قبله
من تسعة وعشرين ونقل الخوارزمي انه توفي في اول يوم من الربيع وهذا اقرب
في القياس مما ذكره الطبري ونقل الاستاذ ابو سعيد عبد الملك الواعظ في كتاب
شرف المصطفى انه توفي يوم الاثنين للنصف من ربيع الاول وهذا اقرب انتهى
واينجا احتمالي ديگر است كه در سنه در مدينه طيبه بسبب اختلاف مطالع يا امور آخر

غرهٔ ذی حجه بروز جمعه شده باشد و به تکمیل هر سه ماه غرهٔ ربیع در سنه ۱۱ بروز پنجشنبه
باشد بریں تقدیر البته دوازدهم بروز دوشنبه واقع خواهد شد لیکن بریں تقدیر لازم
خواهد شد که چار ماه متوالی بمدینه کامل حساب کرده شده باشند چه در فتح الباری و
ارشاد الساری وغیره شروح صحیح بخاری مصرح است که غرهٔ ذی قعده سنه ۱۰ در
مدینه بروز چارشنبه بوده و آنحضرت صلعم مع صحابه برای حج بروز شنبه تاریخ
و پنجم ذیقعده از مدینه روانه شدند و در اثنای راه هلال ذی حجه بتاریخ ۲۹ ذیقعده
بروز چارشنبه دیده شد پس اگر بحساب کمال ذیقعده هلال ذی حجه بروز پنجشنبه
در مدینه شده باشد غره بروز جمعه قرار داده خواهد شد و به تکمیل ذی حجه غرهٔ محرم
یکشنبه و به تکمیل محرم غرهٔ صفر بروز سه شنبه و به تکمیل صفر غرهٔ ربیع بروز پنجشنبه
خواهد شد و هذا وان کان نادر الوقوع لکنه لیس بخارج عن حیز الامکان لیکن بریں
تقدیر بروز چارشنبه بست و نهم صفر خواهد بود نه بست و هشتم صفر بالجمله بودن بست و هشتم
صفر روز چارشنبه و بودن دوازدهم ربیع روز دوشنبه بوجه من الوجوه صحیح
نمی تواند شد و در تاریخ سعید محمد گازرونی می نویسد ابتداء مرضه فی اواخر صفر
للیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء وقیل للیلة وقیل فی مفتتح الربیع الاول
انتهی و در تاریخ خمیس میگوید فی هذه السنة کانت سریة اسامة قال
کانت یوم الاثنین لاربع لیال بقین من صفر فلما کان یوم الاربعاء بدئ مرض
رسول الله صلعم وروی انه ابتدأ به صداع فی اواخر صفر للیلتین بقیتا من صفر
یوم الاربعاء وقیل للیلة وقیل بل فی مفتتح الربیع الاول وفی الوفاء مرض لثنتی عشرة
بقین منه وذکر الخطابی ان ابتداءه یوم الاثنین وقیل السبت
وقیل الاربعاء قاله الحاکم انتهی ازینجا اختلافات بر خذ ما صفا و دع ما کدر عمل کردن
لازم است والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

| | |
|---|---|
| تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفیۃ | محمد عبدالحی ابوالحسنات |

۲۵۲

استفتا مشتمل بر سہ سوال سوال اول کیا فرماتے ہین علمائے دین و مفتیان شرع متین
اس صورت مین کہ زید سے ہندہ حاملہ ہوئی بوجہ حرام مگر چونکہ علم بالحمل زید کو نتہا
لوگون کے پند و نصیحت سے دونون نے توبہ کرکے نکاح کرلیا پس بحکم قرآن و
حدیث خواہ قول مدلل فقہا نکاح صحیح و نافذ ہوا یا نہین یا صرف بوجب قول فقہا
صحیح و نافذ ہوا اور زید ہمیشہ بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے جماع کرتا رہا اس شرط
مین زید صرف گنہگار رہا یا نکاح بہی باطل ہوگیا بر تقدیر صحت و نفوذ یا دونون
امر ہوسکے یعنے گنہگار رہی ہوا اور نکاح بہی باطل ہوگیا اور یہ امر کہ حمل قبل نکاح
کے وطی سے مستقر ہوا بعد از وضع حمل شمار کرنے ایام سے معلوم ہوا اور بر تقدیر
علم بالحمل زید نے وطی کی تو کیا لازم آیا گناہ یا بطلان نکاح یا دونون بہر کیف اب
زید ہندہ سے تجدید نکاح کرے یا نہین و نیز اگر نفوذ نکاح بحکم قرآن و حدیث ہے
بتصریح تحریر فرمائیے اور اگر بوجب قول فقہا ہے تو اوس قول کے صحت کی دلیل
مقنع نقل فرمائیے۔ سوال دیگر ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھہ مرد سبائی
شیعہ کے مگر بوقت ایجاب و قبول بوجہ تشیع و دیگر عیوب اوس مرد کے نہ زبان سے
قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم و غیرت کے بوقت رخصت دم بخود ہی
شولی اس صورت مین نکاح صحیح ہوا یا نہین اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے
کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تا زندگی قائم رہی اور بعد مرنے کے عورت نے قبل
گذرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ میرے تو نکاح قبول ہی نہین کیا عدت کیا
بیٹھون دوسرے مرد سے نکاح کرلیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہین اب پہر تجدید نکاح
کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب سر نو اوس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے
یا نہین حالانکہ مرے ہوئے دو تین سال ہوئے یا اب عدت کے بیٹھنے کی ضرورت

[illegible]

نہین ہے بلا عدت نکاح کرے سوال سوم کسی شخص کی منکوحہ نے اگر شرک کیا تو
کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہین بر تقدیر ٹوٹ جانے کے توبہ کرنے سے مثل
ایمان کے عود کر آتا ہے یا نہین عود کرتا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی ہے بینوا توجروا
ہو المصوب جواب سوال اول نکاح صحیح ہو گیا اور زید وطی کرنے سے بعد
نکاح کے گنہگار نہین ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہین ہے رد المحتار مین ہے
وصح نکاح حبلی من زنا عندهما وقال ابو یوسف لا یصح والفتوی علی قولهما کما فی
القهستانی انتهی اور در مختار مین ہے لو نکحها الزانی حل له وطيها اتفاقا انتهی
جواب سوال دوم اوس عورت نے اگرچہ بوقت نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی
مجامعت وخلوت پر بلا اکراہ راضی رہی وہ نکاح جائز ہو گیا بحر الرائق مین ہے لو مکنته
برضاها هل یکون اجازة عندی ان هذا اجازة انتهی اور رد المحتار مین ہے
التمکین من الوطی کالاقرار انتهی اور جب نکاح جائز ہوا بعد فوت شوہر کے اوسپر
عدت واجب ہوئی اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اوسنے نکاح کر لیا وہ نکاح
فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا فسخ کرنا دونون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے
مضمون ترک کا سمجھا جاوے جیسے ترکتک یا خلیت سبیلک واجب ہے اور
بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے در مختار
مین ہے ولکل واحد منهما فسخه دخل بها او لا فی الاصح خروجا عن المعصية
وبجب علی القاضی التفريق بينهما وتجب العدة بعد الوطی لا الخلوة للطلاق
لا للموت من وقت التفريق او متارکة الزوج انتهی اور رد المحتار مین ہے تقدم
فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة ومثله فی البحر کالنکاح
بلا شهود ونکاح المعتدة انتهی ملخصا بعد تمام عدت کے پھر شوہر ثانی کو اختیار
تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمادی ایام کے

ضرورت نہین ہے جواب سوال سوم شرک و کفر سنکو حسے نکاح ٹوٹ جاتا ہے
بعد توبہ وایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

| |
|---|
| محمد عبد الحی ابو الحسنات |

**استفتا سوال** ۲۵۳ جو چیزین اپنی لڑکی کو جہیز مین دیتے ہین مستحق اونکا
کون ہوگا شوہر یا اوسکے والدین

**ہو المصوب** جس بلدہ مین یہ عرف ہو کہ اشیاء جہیز کی بطور تملیک کے دیجاتی
ہین نہ بطور عاریت کے جیسا کہ اکثر بلاد ہند مین وہان وہ چیزین ملک لڑکے کی
ہونگی درمختار مین ہے جہز ابنتہ ثم ادعی ان ما دفعہ لہ عاریۃ وقالت ہو
تملیک او قال الزوج ذلک بعد موتہا لیرث منہ وقال الاب او ورثتہ بعد
موتہ عاریۃ فالمعتمد ان القول للزوج ولہا اذا کان العرف مستمرا ان الاب یدفع
مثلہ جہازا لا عاریۃ انتہی پس اون چیزون کی مستحق وہ لڑکی ہوگی اور بعد وفات
اوسکے جملہ ورثہ پر بحسب حصص شرعیہ تقسیم ہوگی واللہ اعلم ۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا سوال** ۲۵۴ ما قولکم ایہا العلماء المتورعون و المنصفون فی حق
رجال عام او خاص یذکرون اللہ بارادۃ الوصول الی الحقیقۃ قیاما وقعودا و
یتواجدون ویہتزون ویرقصون فی حالۃ الذکر ویصفق رجل للاشارۃ
والتہییج الذکر ہل یجوز ہذا الفعل ام لا افتونا بالصواب واسقونا بالجواب توجروا
بالاجرین وتکرموا فی الدارین

**ہو المصوب** ذکر اللہ تعالی حسن علی کل حال وقد کان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یذکر اللہ فی کل احیانہ اخرجہ ابو داؤد وغیرہ وقال اللہ جل وعلا
فی کتابہ فی وصف اولی الالباب والمتفکرین فی خلق السموات والارض
الذین یذکرون اللہ قیاما وقعودا وعلی جنوبہم الآیہ لکن التوجد

والاهتزاز والرقص والتصفيق وامثال ذلك ان صدرت من الذاكر فی حالة الطرب
والخروج عن حیز الاختیار وغلبة الشوق غلبة اخرجته عن حیز الخبرة فهو فی ذلک معذور وغیر
ملام واما ارتکاب هذه الامور مع الاختیار فلا یجوزه الشرع ولا یرخص لهذه الامور
قال فی نصاب الاحتساب للسنامی الحنفی لا یجوز الرقص والسماع ومن اباحه
من المشائخ فذلک للذین صارت حرکاتهم حرکات الارتعاش والتمایل ایضاً فی
الشرع رخصة وذکر فی العوارف انه لا یلیق بمنصب المشائخ الذین یقتدی بهم لانه
یشبه اللهو انتهی وفی الامتاع فی احکام السماع لجعفر بن تغلب الادفوی الشافعی
ذهبت طائفة الی التفرقة بین ارباب الاحوال الذین یقومون بوجد فیجوز لهم الرقص
ویکره لغیرهم وهذا ما اورده الاستاذ ابو منصور واشار الیه القاضی حسین فی
تعلیقه والغزالی فی الاحیاء انتهی وفی تبعید الشیطان مختصر کتاب ابن القیم الحنبلی
المسمی باغاثة اللهفان عن مصائد الشیطان قال ابن عباس کانت قریش یطوفون
بالبیت عراة ویصفرون ویصفقون وقال مجاهد کانوا یعارضون النبی صلعم فی
الطواف ویصفرون ویصفقون یخلطون علیه طوافه وصلوته فالمتقربون الی
الله بالصفیر والتصفیق اشباه النوع الاول والمخلطون به علی اهل الصلوة والذکر
والقرأة اشباه النوع الثانی انتهی وفیه ایضاً لم یشرع الله التصفیق للرجال عند
الحاجة فی الصلاة بل امروا بالعدول الی التسبیح فکیف اذا فعلوه لا لحاجة انتهی
وفی الدرة المنیفة شرح الجواهر المنیفة والبزازیة ورد المحتار وغیرها من کتب الحنفیة
الرقص والغناء الذی یفعله متصوفة زماننا عند الذکر حرام انتهی والکلام
فی هذا البحث طویل مشروح فی کتب الفقه والحدیث وفیما ذکرناه کفایة لارباب البصیرة
والله اعلم بالصواب حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۵۵

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علماے دین کہ ذات باری تعالی کو فقط عرش ہی پر سمجھے یعنے موجود سمجھے یا مستقر سمجھے یا جو کچھ جانیں اور ماسوا فوق العرش کے کسی چیز کو مخلوقات الٰہی سے بذات باری تعالی محیط نہ جاننا بلکہ یہہ کہنا کہ فقط علم الٰہی ساری اشیا کو محیط ہے اور ذات اوسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہہ نہیں یہہ عقیدہ اہل سنت کا ہے یا نہیں اور جو معتقد اس عقیدے کا ہو نماز پیچھے اوسکے ادا کرنا جائز ہے یا نہیں و این ہم تحریر فرمایند کہ ایشایان این عقیدہ را منسوب بجنابلہ می گویند سے فی الحقیقت عقائد حنابلہ ہمچنین ہست یا نہ

**ہو المصوب** ذات پروردگار کو عرش پر سمجھنا بدون بیان کیفیت استوا اور اوسکے علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت و قرب وغیرہ کو قرب و معیت علمی پر حمل کرنا مذہب اہل سنت کا ہے اور معتقد اس مذہب کے پیچھے نماز درست ہے بلا کراہت شرح حکمت نبویہ میں ہے نعتقد انہ علی العرش مستو علیہ استواء امنزھا عن التمکن والاستقرار و انہ فوق العرش و مع ذلک ھو قریب من کل موجود و ھو اقرب من حبل الورید و لا یماثل قربہ قرب الاجسام انتہی اور سیر النبلاء میں ہے قال اسحق بن راھویہ اجمع اھل العلم علی انہ تعالی علی العرش استوی و ھو یعلم کل شیء فی اسفل الارض السابعۃ انتہی اور جامع ترمذی میں بعد ذکر حدیث لو انکم دلیتم بحبل الی الارض السفلی لھبط علی اللہ ثم قرء رسول اللہ ھو الاول و الآخر و الظاھر و الباطن و ھو بکل شیء علیم مرقوم ہے قرأۃ الآیۃ تدل علی انہ اراد لھبط علی اللہ علی علم اللہ و قدرتہ و سلطانہ و علم اللہ فی کل مکان و ھو علی العرش کما وصف نفسہ فی کتابہ انتہی اور یہہ جو مشہور ہے کہ یہہ مذہب حنابلہ کا ہے غلط ہے بلکہ یہہ مذہب جمہور محققین حنفیہ و شافعیہ و حنابلہ و مالکیہ و محدثین وغیرہم کا ہے البتہ بعض حنابلہ استوا مع بیان الکیفیۃ کے قائل ہو گئے

اور استقرار پروردگار کو مثل استقرار مخلوقات کے سمجھتے ہین یہ مذہب مردود ہے والتفصیل لیستدعی بسطاً لبسیطاً . فیما ذکرنا کفایة و الله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۹

**استفتا** زید کہتا ہے رب العالمین کی ذات پاک کو کسی جگہہ مین معین نہین کہہ سکتا کہ عرش پر ہے یا زمین پر یا آسمان مین اور اسکے خلاف عقیدہ رکھنا خلاف عقیدۂ اہل سنت ہے ذات پاک اوسکی بالکل مخلوقات کو اوسکے ازعرش تا فرش محیط ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت ہے اور ہم نہین کہہ سکتے اس بات کو کہ رب العالمین یہان یا وہان کہان ہے کونی جگہہ ہم اوسکی تعین نہین کہہ سکتے اور ہر مخلوقات کو ازعرش تا فرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتھ نسبت واحد ہے البتہ کوئی سرفراز اور صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہے اتنا فرق ہے اور رب العالمین کی کوئی جہت معین ٹھہرا نہین سکتا اور احاطہ اور قرب اور معیت رب العالمین کی مین نہین کہہ سکتا کہ کیسی ہے اور اوسکے کیا معنی ہین اور کیا اوسکی مراد ہے فقط ایمان اسقدر ہے کہ جو کچہہ رب العالمین کا ارادہ ہے اوسی پر ایمان لاسکے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے ساور عمرو یہ کہتا ہے ذات باری تعالی بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہے نہ مثل جسم کے اور جسم کے کیونکہ وہ جسم نہین ہے اور باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ و علمہ و قدرتہ سبکو محیط اور سب سے قریب ہے اور سب کے ساتھہ جیسا اوسکو لائق ہے بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب فلک چہارم پر ہے اور سبکے ساتھہ ہے اور رب العالمین زمین و آسمان مین نہین ہے بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب زمین مین نہین ہے اور ساتھہ ہے البتہ بعلمہ و قدرتہ سبکو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور سنتا ہے اور جتنی صفتین الله تعالی کی کتاب و سنت مین ہین جیسے فوق العرش ہونا دیکھنا سننا جاننا

اور نہ ناخوش ہونا غصہ ہاتھ منہ نفس وغیرہ سب کے معنے معلوم اور کیفیت متشابہ ہے
یعنے مثل فوقیت و یکھنے سننے جاننے اور نہ خوش ہونے غصہ ہونے ہاتھ منہ نفس
وغیرہ اوسکی مخلوقات کے نہین ہے بلکہ کیفیت اوسکی اللہ تعالی ہی جانتا ہے جیسے
اللہ تعالی کی بیشک ایک ذات ہے مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اوسیکے مناسب
اوسکی سب صفتین ہین نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب و سنت
مین اللہ تعالی کی تنزیہ ہے اوس سے منزہ ہے غرض اثباتاً و نفیاً پیروی کتاب و سنت
کی ضرور ہے اور زیادتی و کمی موجب ضلالت ان دونون عقیدون مین موافقت
اہل سنت والجماعت کے کسکا عقیدہ رکھتا ہو بینوا توجروا

ہو المصوب اہل سنت کی رای اس باب مین مختلف ہے اگرچہ بعض مثل قول زید
کے بہی لکھ گئے ہین مگر صحیح و مذہب جمہور محققین و ائمہ متبوعین و محدثین وغیرہم مثل
قول عمرو کے ہے ابو شکور حنفی تمہید مین لکھتے ہین سئل مالک عن قولہ تعالی الرحمن
علی العرش استوی کیف استوی فقال الاستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول
والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاخرجوہ
فاذا ہو جہم بن صفوان وقال ابو مطیع البلخی سألت ابا حنیفۃ فی من قال
لا ادری این اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ یکفر لانہ خالف النص واللہ یقول الرحمن
علی العرش استوی اقرؤہا و آمنوا بہ فقال ابو مطیع کیف استوی قال امنوا
بہ کما جاء الجواب انتہی اور حکمت نبویہ مین ہے لہ ید و وجہ و نفس کما ذکر اللہ
فی القرآن ولا یقال ان قدرتہ ہو یدہ لان فیہ ابطال الصفۃ وہو قول اہل
القدر والاعتزال ولکن یدہ صفۃ لہ بلا کیف انتہی اور سیر النبلاء مین ہے
قال حرب الکرمانی قلت لاسحق بن راہویہ ما تقول فی قولہ تعالی ما یکون من
نجوی ثلاثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول فیہ قال حیث ما کنت فہو اقرب الیک

من حبل الورید وهو بائن من خلقه وا بین شئ فی ذلک قوله الرحمن علی العرش
استوی انتهی اور یہی او سمین ہے قال السراج سمعت اسحق بن راهویه یقول
دخلت علی طاهر بن عبد الله وعنده منصور بن طلحة فقال لی القول ان الله ینزل
کل لیلة قلت تؤمن به اذا انت لا تؤمن ان لک ربا فی السماء لا تحتاج ان تسألنی
عن هذا قلت هذه الصفات من الاستواء والنزول والاتیان قد جاءت بها
النصوص ونقلها الخلف عن السلف ولم یتعرضوا لها برد ولا تاویل بل انکروا
علی من اول مع الاتفاق علی انها لا تشبه نعوت المخلوقین وان الله لیس کمثله
شئ انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

عن ذنبه الجلی والخفی

**استفتا** ۲۵۷ اطاعت زوجہ کو شوہر کی کسقدر چاہیے اور اگر شوہر عورت
کو منع کرے کہ تم اپنے پھوپھیرے یا ممیرے بھائی کے سامنے نہو اور اوسکے والد
کہتے ہون کہ تم سبکے سامنے ہوا سوقت کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے
میکے گئی ہو اور وہان سے شوہر کے مکان پر آنے کا قصد نکرے تو شوہر کو قصد
اوسکے لانے کا ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ مین چاہیے شرح
شرعة الاسلام مین ہے وعلیها ان تطیع زوجها فی الامور الشرعیة ولو امرها
ان تنقل الحجر من جبل وان لا تخرج من بیته الا باذنه انتهی اور جب عورت
میکے سے نہ آتی ہو تو اوسکو جبراً شوہر لا سکتا ہے اور شوہر کی اطاعت درباب
پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہے رد المحتار مین ہے الذی ینبغی تحریره ان یکون
له منعها عن کل عمل یؤدی الی تنقیص حقه او ضرره او الی خروجها من بیته
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

عن ذنبه الجلد ولستغفره

۲۵۸

استفتا ما قولکم مدظلکم اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ نے وفات کیا
ہندہ تین مہینے کئی روز عدت مین رہی پہر کسی وجہ سے اوسی مدت عدت ہی مین
ہندہ مذکورہ نے عمرو سے عقد ثانی کر لیا عمرو بارہ تیرہ روز ساتھ ہندہ کے خلوت مین رہا
اوس سے وطی بہی واقع ہوئی پس جب لوگ معترض ہوئے عمرو پر کہ تمنے اندر
عدت کے نکاح کیا کیونکر صحیح ہوا ایسا نہ چاہیئے تفریق کرو بعد گذرنے ایام عدت
کے تجدید نکاح کر لینا پہر عمرو نے کسی اہل علم سے بہی دریافت کیا تو یہی جواب
دیا اوس اہل علم نے کہ تفریق کرو بعد گذرنے مدت عدت کے تجدید نکاح ضرور کر لینا پہر
عمرو نے یہہ بات سنتے ہی قاضی تو وہان تہا کہ تفریق کرا وے خود بخوف خدا
ہندہ سے جدا ہو گیا اور تفریق کر لی اور یون کہا ہندہ سے کہ یہہ نکاح صحیح نہین
ہوا بعد انقضای ایام عدت تجدید نکاح کرینگے تم سے جب حلال ہوگی تم ہم پر
بوقت سے آگے گذرنے ایام عدت ہیشہ جارہا عمرو نے ہندہ سے پہر جب ایام
عدت کے گذر گئے تو تجدید نکاح کر لیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہین بیٹہی ہندہ
نکاح صحیح ہوا یا نہین اور اس نکاح سے کئی لڑکے بہی ہین اب وہ لڑکے کیسے قرار
دیے جاوینگے ولد الزنا یا غیر اسکے و بحکم قول حضرت علی رض فاذا انقضت عدتہا
من الاول تزوجہا الآخران شاء معلوم ہوتا ہی کہ نکاح صحیح ہو گیا اور اولاد اوسکی
ولد الزنا نہ قرار پاوے گی کیونکہ اس قول مین زوج ثانی کی تفریق کی عدت بیٹہنا
مذکور نہین ہے اور یہہ قول خاص اسی مادہ مین ہے نقل کیا اسکو صاحب مجلی
شرح موطا نے ضمن مین شرح شعر لا یجتمعان الخ کے اور یہہ عبارت متن موطا
کی ہے اور قول حضرت عمر رض کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کے بعینہ نقل
چار سال خدمت کرتا ہون ہیہا ہدا ان قال عمر بن خطاب ایما امرأة نکحت

فی عدتہا فان کان زوجہا الذی تزوجہا لم یدخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت
بقیۃ عدتہا من زوجہا الاول ثم کان الآخر خاطبا من الخطاب وان کان
دخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیۃ عدتہا من الاول ثم اعتدت من
الآخر ثم لا یجتمعان ابدا قال وقال سعید بن المسیب لہا مہرہا بما استحل منہا
انتہی عبارۃ المتن وعبارۃ المحلی ہکذا قولہ ثم لا یجتمعان ابدا زجرا وسیاسۃ
فی حقہما جزاء سرعۃ مبادرتہما الیہ قبل انقضاء عدتہا وعدا انفرد بہ عمر عن
اہل العلم علی انہ یحل لہ بعد الخروج عن العدۃ قال محمد وبلغنا ان عمر رجع عن ہذا
القول الی قول علی ابن الحسن بن عمارۃ عن الحکم بن عیینۃ عن مجاہد قال رجع عمر
الی قول علی فی التی تزوج فی عدتہا وذلک ان عمر قال اذا دخل بہا فرق بینہما
یجتمعا ابدا واخذ صداقہا فجعلہا فی بیت المال فقال علی لہا صداقہا بما
من فرجہا فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخر ان شاء فرجع عمر

قولہ علی رضا آپ جو امر حضور کے نزدیک صاف صاف مدلل بہ برہان حق ہو
اوسے ارشاد ہو کہ بموجب اوسکے تعمیل کیجاوے یعنے اگر یہ نکاح بھی ہندہ
کا ساتھ عمرو کے جو بعد انقضای عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید
صحیح ہو پھر اب تفرق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے
کے بعد ازاں تجدید نکاح کرائی جاوے اور صحیح ہوگئی ہو تجدید نکاح
ثابت فرمائیں مع دستخط و مہر خود مرحمت فرماسیے کہ میں صاف صاف لوگوں
سمجھا دوں اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجیے

ہو المصوب عمرو کا نکاح کہ صحیح ہوگیا اور بعد گذرنے ایام عدت شوہر
کے جو اوسنے نکاح کر لیا قبل گذرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح
اسوجہ سے کہ عدت تفریق کی بہ نسبت دوسرے شخص کے واجب ہے نہ

اوسی شخص سے گئے تھے اگر بعد تفریق عمرو کے کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح
کرے اوسکو بدون گذرنے ایام عدت تفریق کے نکاح ناجائز تھا اور عمرو نے
کہ سابب تفریق ہے جب قبل گذرنے اون ایام کے نکاح کیا تو جائز ہو گیا اور
اولاد اس نکاح کی اولاد حلال ہین ملا علی قاری شرح موطا امام محمد مین تحت
قول حضرت علی کے لکہتے ہین فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الآخر ان شاء کے
لکہتے ہین اذ لا عدة ثانية بالنسبة اليه فان اراد ثالث ان يتزوجها فلا يجوز حتى
تخرج من عدة الثاني ايضا انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

| |
|---|
| محمد عبد الحی<br>ابو الحسنات |

۲۵۹
**استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ حجرہ مسجد جو صحن مین
یعنی چبوترہ مسجد مین واقع ہے اور ہنگام نماز جماعت مصلی محاذی حجرہ مسجد
کے کھڑی ہوتی ہے اوس حجرہ مین ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہے اور اکثر
کفار و مشرک واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجد مین ہو کر اوس حجرہ
مین جایا کرتے ہین کیونکہ اوس حجرہ مین جانے کی اور کوئی راہ نہین علاوہ
برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکھنے کی سوای حجرہ کے اور کوئی جگہ نہین ہے لہذا اسباب
کی حفاظت بخوبی نہین ہو سکتی ہے یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اوس مسجد مین آوے
تو سوای مسجد کے حجرہ مذکورہ مین بباعث رکھنے اشیاء تجارت کے قیام نہین کر سکتا
ہے پس ایسا فعل جائز ہے یا نہین

**هو المصوب** اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہے تو اوسمین خرید و فروخت کرنا خصوصا
اسباب تجارت رکھنے کے ساتھ مکروہ ہے در مختار مین ہے ويكره كل عقد
الا لمعتكف بشرطه انتهى رد المحتار مین ہے قوله بشرطه وهو ان لا يكون للتجارة
بل يكون ما يحتاجه لنفسه او عياله بدون احضار السلعة انتهى اور

درمختار مین باب الاعتکاف مین ہے وکرہ ای تحریما احضار مبیع فیہ کما کرہ فیہ مبایعۃ غیر المعتکف مطلقا للنہی انتہی ردالمحتار مین ہے قولہ مطلقا ای سواء احتاج الیہ لنفسہ او عیالہ او کان للتجارۃ احضرہ او لا انتہی اور جامع ترمذی مین مروی ہے ان رسول اللہ نہی عن التشبیک والبیع فی المسجد انتہی اور کفار کا مسجد مین داخل ہونا اگرچہ حنفیہ کے نزدیک درست ہے لیکن راستہ بنانا کسی کو جز مسجد کو اور اوسمین آمد و رفت کرنا کار و بار دنیا کیواسطے نہین جائز ہے درمختار مین ہے وکرہ تحریما اتخاذہ طریقا بغیر عذر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

---

**استفتا** ہندہ دائنہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے جو ذمگی زید وغیرہ چند مدیونون کے اوسکا یافتنی ہے بنام اپنے بیٹے بکر نابالغ مسلمان کے اس عبارت و مضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہون و دیدیتی ہون قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو قوم ہنود سے سربراہ کار و ولی اوسکا مقرر کرکے اوسی دستاویز ہبہ نامہ مین ولی مذکور کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور ہنوز زر مذکور وصول نہین ہے اور اوسی دستاویز مذکور مین یہ بھی لکھا کہ کاش پسر مذکور فوت ہو جاوے تو فیمابین چار دختران ہماری کے جو اوسوقت زندہ اور قائم رہین زر مذکور بحصہ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت مین دستاویز مذکور ہبہ نامہ متصور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بمقابلہ وارث کیجائز ہو یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار رجوع و عود کا حاصل ہو سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا
ضرور ہے وہ یہ کہ چونکہ ہبہ شرعی عبارت ہے تملیک عین سے یعنے عین کا
مالک کر دینا جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے تمليك العين مجانا اور جیسا کہ درر
میں ہے الهبة هي تمليك العين بلا عوض على ما نقله مولانا عبد الحی اللکنوی
رحمه الله العلی سے فی حاشية الهداية اور عین غیر دین ہے بنا بر علیہ تملیک دین
قیاسا باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واہب دین موہوب لہ کو دین موہوب کے
قبضہ کرنے پر مسلط کر دیوے اور موہوب لہ اوس دین پر قبضہ کر لیوے تو
اس نظر سے کہ اب دین مذکور بعد قبضے کے عین ہو جاوے گا اور تملیک عین
متحقق ہو جاویگی تملیک مذکور استحسانا صحیح اور جائز ہو جاویگی اور یہ ایسا
تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب موہوب لہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اوس وقت
واہب نے ہبہ کیا چنانچہ در مختار میں ہے واما تمليك الدين من غير من
عليه الدين فان امره بقبضه صحت لرجوعها الى هبة العين الخ اور رد المحتار
میں ہے قوله واما تمليك الدين الخ جواب عن سوال مقدر وهو ان تقييد بالعين
مخرج لتمليك الدين من غير من عليه الدين مع انه هبة فيخرج عن التعريف فاجاب
بانه كان عينا مآلا فالمراد بالتعريف ما كان عينا حالا او مآلا الخ
اور غاية الاوطار ترجمہ اردو در مختار میں ہے واما تمليك الدين من غير
من عليه الدين فان امره بقبضه صحت لرجوعها الى هبة العين اور دین کی
تملیک تو غیر مدیون کو اگر صاحب دین نے اوسکو دین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو یہ
صحیح ہے بسبب راجع ہونے ہبہ دین کے ہبہ عین کی طرف م یہ جواب ہے اس
سوال مقدر کا کہ ہبہ کی تعریف میں تو تملیک عین داخل ہے تو چاہیے کہ دین
غیر مدیون کی تملیک کو ہبہ نکہیے اسکا جواب شارح نے یوں دیا کہ جب صاحب دین نے

اوسکو قبض دین کا امر کیا اور اوسنے دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تحویل عین
متحقق ہو گئی آہ اور جب یہہ بات معلوم ہو لی تو اب اصل سوال کا جواب لکھا جاتا ہے کہ
ہبہ مذکور صورت مسئولہ مین باطل اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکور بیہ نامہ نہین ہے
اسلیئے کہ ہبہ مذکورہ تملیک دین ہے غیر مدیون کو اسواسطے کہ ہندہ واہبہ نے زر
قرضہ مندرجہ دستاویز جو ذمگی مدیون کے ہے اپنے بیٹے نابالغ کو ہبہ کیا ہے
اور ایسی ہبہ کی صحیح اور جائز ہونے کے لیئے یہ شرط ہے کہ واہب موہوب لہ کو
دین موہوب کے قبض کرنے پر صراحۃً مسلط کرے اور یہہ شرط صورت مسئولہ مین مفقود
ہے بنا برعلیہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت درمختار کی اس
مضمون کی گذر چکی اور نیز درمختار مین ہے تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین
باطل الا فی ثلث حوالۃ ووصیۃ واذا سلطہ ای المملک غیر المدیون علی قبض
الدین فیصح حینئذ الخ اور رد المحتار مین ہے قولہ ولا یجوز من غیرہ ای لا یجوز تملیک
الدین من غیر من علیہ الدین الا اذا سلطہ علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلک
ثلث صور الاولی اذا سلطہ علی قبضہ فیکون وکیلا قابضا للموکل ثم لنفسہ الثانیۃ
الحوالۃ الثالثۃ الوصیۃ الخ اور نیز درمختار مین ہے وضمنہ مالو وھبت من ابنہ
ما علی ابیہ فالمعتمد الصحۃ للتسلیط الخ وفی رد المحتار (قولہ وما علی ابیہ) ای
وامرتہ بالقبض بزازیہ مدنی (قولہ للتسلیط) ای اذا سلطہ علی القبض کما یشیر
الیہ قولہ وضمنہ الخ وفیہ ایضا فقول الشارح للتسلیط ای التسلیط صریحا لا کما ابن
کما فھمہ السائحانی وغیرہ الخ اور نیز درمختار مین ہے فی الخانیۃ وھبت المھر لابنھا
الصغیر الذی ھو من ھذا الزوج الصحیح انہ لا تصح الھبۃ الا اذا سلطت ولدھا علی
ص ۵۳ جلد ۴
القبض فیجوز ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اور نیز رد المحتار مین ہے فی
فصل من کتاب الہبۃ
البحر عن المحیط ولو وھب دینا لہ علی رجل وامرہ ان یقبضہ فقبضہ جازت

استحسانا وان لم یأذن بالقبض لم یجز الخ اور محیط مین ہے واما هبتها على الغا
وهبة الدين من غير من عليه الدين وهبة الدين من غير من عليه الدين اذا سلطه
على القبض وقبض صحيح استحسانا اور فصول عمادیہ مین ہے ذکر فی الصغری
فی کتاب الهبة هبة الدين من عليه الدين لا یصح الا اذا وهبه واذن له بالقبض
فقبضه جاز وذكر في العدة وان لم يأمر بالقبض لا يجوز والبنت لو وهبت
مهرها من ابيها ان امرته بالقبض جاز الخ اور فتاوی قاضی خان مین ہے
امرأة لها مهر على زوجها وهبت المهر لابنها الصغير الذي من هذا الزوج الصحيح
انه لا يصح هذه الهبة لان هبة الدين من غير من عليه الدين لا تجوز الا اذا وهبته
وسلطت ولدها على القبض فيجوز ويصير ملكا للولد اذا قبض الخ اگر یہ کہا جاوے
کہ واہبہ نے ایک شخص کو موہوب لہ یعنے بکر نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر کرکے
اوس ولی کو دین موہوبہ کے قبضہ کرنے پر صراحۃ مسلط کیا اور حکم دیا ہے اور ولی
مذکور کو قبضہ کرنے پر صراحۃ مسلط کرنا اور حکم دینا عین موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کو
مسلط کرنا اور حکم دینا ہے پس شرط صحت وجواز ہبہ مذکورہ کہ واہبہ کا موہوب لہ
کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کرنا ہے صورت مسئولہ مین متحقق ہوئی
پس چاہیئے کہ ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہو۔ تو جواب اوسکا اولا یہ ہے کہ واہبہ نے
جس شخص کو جن امور مین ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے اون امور مین خود ہی
ولایت نہین رکھتی ہے جیسا کہ آیندہ معلوم ہوگا تو اون امور مین دوسرے
کو اپنی جانب سے کیونکر ولی مقرر کرسکتی ہے اور ثانیا یہہ کہ واہبہ نے جس شخص کو
ولی موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہین ہوسکتا
دو وجہ سے ایک یہہ کہ وہ شخص قوم ہنود سے ہے اور ہندو شخص مسلمان لڑکے
کا ولی نہین ہوسکتا اسلیئے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت نہین چنانچہ ہدایہ مین ہے

ولا ولاية للكافر علی مسلم لقوله تعالی ولن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلا
ولهذا لا تقبل شهادته ولا یتوارثان الخ اور نیز ہدایہ میں ہے لانه لا شهادة للكافر
علی المسلم الخ اور حاشیہ مولانا آزاد میں ہے قوله لا شهادة للكافر الخ اذ لا ولایة
له علیه قال الله تعالی ولن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلا الخ اور نیز ہدایہ
میں ہے وبخلاف شهادة الذمی علی المسلم لانه لا ولایة له بالاضافة الیه
اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا ولایة لصغیر ولا مجنون ولا لکافر علی مسلم
و مسلمة کذا فی الہادی الخ اور قاضیخان میں ہے لا ولایة للصبی والمجنون ولا
المملوک ولا الکافر علی المسلم الخ اور مستخلص شرح کنز میں ہے لا ولایة لعبد
وصغیر ومجنون وکافر علی مسلمة اما العبد فلانه لا ولایة له علی نفسه والولایة
علی الغیر بناء علی الولایة لنفسه وکذلك الصغیر والمجنون لعدم الولایة علی
النفس واما الکافر فلقوله تعالی ولن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلا الخ
اور تبیین شرح کنز مذکور میں ہے لا شهادة للکافر علی المسلم لقوله تعالی ولن یجعل
الله للکافرین علی المؤمنین سبیلا فنفی الله تعالی الولایة لهم عن المسلمین والشهادة من باب
الولایة الخ اور رد المحتار میں ہے (قوله لعدم الولایة) تعلیل للمفهوم یعنی ان الکافر
لا یلی علی المسلمة وولدها المسلم لقوله تعالی ولن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین
سبیلا الخ اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا یصح ولایة القاضی حتی یجتمع فی
المولی شرائط الشهادة کذا فی الهدایة من الاسلام والحریة والتکلیف
کذا فی النهر الفائق الخ اور ہدایہ میں ہے لان حکم القضاء یستقی من حکم الشهادة
لان کل واحد منهما من باب الولایة فکل من کان من اهل الشهادة یکون اهلا
للقضاء وما یشترط لاهلیة الشهادة یشترط لاهلیة القضاء الخ اور درمختار
میں ہے واهله اهل الشهادة ای اداءها علی المسلمین الی قوله وشرط اهلیتها

شرطا هلیة. فان کل منهما من باب الولایة الخ اگر یہ سوال کیا جاوے کہ گو ولایت
اجبار بمعنے تنفیذ القول علی الغیر شاء او ابی کافر کو مسلمان پر نہیں لیکن صورت مسئولہ
مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسکو ولی بمعنے سرپراہ کار مقرر کیا ہے
نہ ولی بمعنے مذکور پس ولی بمعنے مذکور مین اسلام کی شرط ہونے سے لازم نہین آتا
کہ ولی بمعنے سرپراہ کار مین بہی اسلام شرط ہو۔ تو جواب اسکا یہہ ہے کہ صورت مسئولہ
مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسپر تعریف ولی بولایت اجبار کے صادق ہے
اسلیے کہ واہبہ نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت نابالغ مذکور کے دیئے ہین
جیسے وصول کرنا زر قرضہ مندرجۂ دستاویز کا مدیون سے اور اوسمین تصرف
کرنا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات
شخص مذکور کے واہبہ کے اختیارات دیدینے سے نابالغ مذکور کے حق مین نافذ
ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا نکرے اور یہی معنے تنفیذ القول علی الغیر
شاء او ابی کے ہین پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر بلا شبہہ صادق ہے
اب چاہو اوسکا نام سرپراہ کار رکہو یا اور کچہہ رکہو نام بدل دینے سے حکم نہین بدلتا
اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جانا ضرور
شرط ہوا اور ہرگاہ اسلام اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہین ہو سکتا
اور دوسری وجہ یہہ ہے کہ واہبہ نے شخص مذکور کو ولی فی المال کے قرار دیا ہے
اسلیے کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مدیونون سے وصول کرکے اوسمین تصرف کرنے اور
اوسکے محاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا بہی اوسکو اختیار دیا ہے اور ولی
مال مین چہہ ہی شخص ہو سکتے ہین اونکے سوا اور کسیکو ولایت مال مین نہین ہو سکتی
ایک باپ دوسرے اوسکا وصی تیسرے دادا چوتہے اوسکا وصی پانچوین قاضی چہٹے
اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چہئون سے نہین ہے پس شخص مذکور ولی نابالغ

مذکور کا نہین ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ واہبہ بھی کہ مان نابالغ مذکور کی
ہے ولی مال مین نہین ہو سکتی در مختار مین ہے الولی فی النکاح لا المال العصبة
بنفسه الخ اور رد المحتار مین ہے قوله لا المال فان الولی فیه الاب ووصیه والجد
والقاضی ونائبه فقط الخ اور فصول عمادیہ مین ہے ذکر فی باب المضاربة من بیوع
شرح الطحاوی ان الولایة فی مال الصغیر الی الاب ووصیه ثم الی وصی وصیه فان
مات الاب ولم یوص الی احد فالولایة الی اب الاب ثم الی وصیه ثم الی وصی وصیه
فان لم یکن فالقاضی ومن ینصبه القاضی الخ اور نیز فصول عمادیہ مین ہے لیس
لغیر الاب والجد ووصیهما ولایة التصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اسی مین ہے
وللاب والجد ووصیهما اجارة عبد الصغیر وسائر املاکه وامواله فاما غیر هولاء
ممن الصغیر فی حجره لا یملك اجارة مال الصغیر لانه لیس لغیر هولاء ولایة التصرف
فی مال الصغیر الخ اور نیز اسی مین ہے وذکر فی ماذون شرح الطحاوی ویجوز اذن
الاب والجد ووصیهما واذن القاضی ووصیه للصغیر فی التجارة وعبد الصغیر
ولا یجوز اذن الام للصغیر واخیه وامه لان هولاء لیس لهم ولایة التصرف
فی ماله فلا یکون لهم ولایة الاذن الخ اور ثالثا یہ کہ واہبہ کا ولی مذکور کو تسلیم
صریحی کرنا عین موہوب لہ کی نسبت تسلیط صریحی ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم غایة الامر
یہ ہے کہ تسلیط مذکور موہوب لہ کی نسبت تسلیط حکمی ہوگی اور تسلیط حکمی اس باب
مین کافی نہین تسلیط صریحی درکار ہے جیسا کہ عبارت مرقومة الصدر منقولہ رد المحتار
سے معلوم ہوا اور تسلیط صریحی یہان مفقود ہے پس شرط صحت وجواز ہبہ
مذکورہ صورت مسئولہ مین مفقود ہے پس ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے
اگر یہ کہا جاوے کہ صورت مسئولہ مین واہبہ کہ مان موہوب لہ کی ہے اگرچہ ولی
فی المال نہین ہو سکتی لیکن جبکہ موہوب لہ نابالغ ہو اور مان کے عیال مین ہو

اور باپ یا دادا یا اونکی وصی مین سے کوئی موجود نہو تو مان ایسی صورت مین
درباب قبضہ ہبہ کے ولی ہو سکتی ہے جیسا کہ رد المحتار مین ہے والوصی کالاب
والام کذالک لو کان الصبی فی عیالہا ان وھبت لہ او وھب لہ تملک الام القبض و
ھذا اذا لم یکن للصبی اب ولا جد ولا وصیہما الخ اور یہان بھی یہی صورت واقع
ہے کہ موہوب لہ نابالغ ہے اور مان کی عیال مین ہے اور باپ اور دادا اور
اونکے وصی مین سے کوئی موجود نہین ہے پس مان درباب قبضہ ہبہ کے ولی
ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجرد عقد ہبہ کے تام اور کامل ہو جاتا ہے
پس ہبہ مذکورہ بھی تام اور کامل ہوگا اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی۔ تو جواب
اوسکا یہہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اوس صورت مین تام اور کامل ہوتا ہے
جبکہ شیء موہوب اوسکے یا امین واہب کے قبضہ مین ہو اور صورت مسئولہ مین یہہ شرط
مفقود ہے اسلئے کہ دین موہوب نہ واہب کے قبضہ مین ہے نہ اوسکے امین
کے قبضہ مین بلکہ اوسکے مدیونون ذمگی ہے جو اوسکے امین نہین ہین پس
اس صورت مین مان کی ولایت کافی نہین ہوئی اور حاجت شرط مذکور کی باقی
رہی اور ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہی در مختار مین ہے وھبة من لہ الولایة
علی الطفل فی الجملة الی قولہ تتم بالعقد لو کان الموهوب معلوما وکان فی یدہ او ید
مودعہ لان قبض الولی ینوب عنہ الخ اور ہدایہ مین ہے واذا وھب الاب لابنہ
الصغیر ھبة ملکہا الابن بالعقد لانہ فی قبض الاب فینوب عن قبض الھبة
ولا فرق بین ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ لان یدہ کیدہ بخلاف
ما اذا کان مرھونا او مغصوبا او مبیعا بیعا فاسدا لانہ فی ید غیرہ او فی
ملک غیرہ الی قولہ وکذا اذا وھبت لہ امہ وھو فی عیالہا والاب میت ولا وصی
لہ وکذلک کل من یعولہ الخ الحاصل جب صورت مسئولہ مین ہبہ مذکورہ ہبہ دین

غیر مدیون کو ہے اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے واہب کا
موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے کا صراحۃ حکم دینا شرط ہے اور یہ
ما نحن فیہ مین مفقود ہے اور ولایت ولی مذکور کی متصور نہین اور نہ ایسے
واہب کے صحیح اور نہ خود واہبہ کی ولایت قبض ہبہ مین کافی ہے جیسا کہ بسبب انکے
وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو بے شبہہ ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز
ہے اور جب ہبہ مذکورہ خود ہی باطل اور ناجائز ہے تو حاجت اوسکے
رجوع وعود کی نہین اور اگر بالفرض ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہے ہو جب بھی
اس ہبہ سے بدین وجہ کہ ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہین ہوا ہے واہبہ کو
اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے اور بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر
کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اسلیے کہ ایسی ہبہ مین بلکہ عام ہبہ مین جبتک
موہوب لہ شئے موہوب پر قبضہ نکر لیوے شئے موہوبہ نہ اوسکی ملک ہوتی ہے
اور نہ ہبہ لازم اور مستحکم ہوتا ہے اور جبتک ہبہ لازم اور مستحکم نہو واہب کو
اوس سے اختیار رجوع وعود کا بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے حاصل
رہتا ہے گو ہبہ دین ذی رحم محرم کا ہو بلکہ ہبہ دین غیر مدیون مین واہب کو یہ بھی اختیار حاصل رہتا ہے کہ موہوب لہ
کو دین موہوب پر قبضہ کرنے سے منع کر دیوے فتاوی قاضی خان مین ہے و یصیر ملکا للموہوب لہ اذا قبض الخ اور ردالمحتار مین ہے نقلا
عن الخانیۃ کما نقلنا سابقا اور فصول عمادیہ مین ہے و فی بعض الکتب الفقہ
الموثوق علیہ ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لا یجوز الا اذا سلطہ علی
قبضہ و یصیر کانہ وہبہ حین قبضہ ولا یستحکم الا بالقبض الخ اور ردالمحتار
مین ہے قال بعض الفضلاء و بہذا لا یلزم الا اذا قبض و لہ الرجوع قبلہ فلانہ
حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض الخ اور نیز ردالمحتار مین ہے قال فی الاشباہ
حیث یکون وکیلا قابضا للموکل ثم لنفسہ و مقتضاہ عزلہ عن التسلیط

قبل القبض الخ اور محیط میں ہے الھبۃ انواع ھبۃ لاجنبی وھبۃ لذی رحم محرم و
ھبۃ لذی رحم لیس بمحرم وھبۃ لمحرم لیس بذی رحم و فی جمیع ذلک للواھب حق الرجوع قبل التسلیم لان الرجوع
قبل التسلیم عینہ عن تمام القبض الخ اور در مختار میں ہے صح الرجوع فیہا بعد القبض اما قبلہ فلم
تتم الھبۃ الخ اور قاضی خان میں ہے والصدقۃ اذا تمت بالقبض لا یرجع فیہا کان
للقریب او للاجنبی وللواھب ان یرجع فی ھبتہ قبل ان یقبضہ الموھوب لہ کان
الموھوب لہ حاضرا او غائبا اذن لہ فی القبض و لم یاذن یعنی الواھب فی الرجوع
قبل القبض وبعد القبض لا یرجع الا بقضاء او رضاء الخ اور یہ قول سائل کا کہ ہم
نے ہبہ کرکے قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا قبضہ
کے لیئے کچھ مفید نہیں بلکہ یہ قول بے معنے ہے اسواسطے کہ مراد سائل کی
اوس جائداد سے کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز ذمگی مدیونان ہے
تو وہ ہنوز واہبہ کے قبضہ میں نہیں کہ ہبہ کرکے اوس سے اپنا قبضہ اوٹھا لیتی
اور اگر مراد اوس سے جائداد مستغرقہ ہے تو وہ موہوب نہیں اور نہ واہبہ کے
ملک ہے کہ اوسکو ہبہ کر سکتی اور نہ استحقاق مالکانہ اپنا اوسپر رکھتی ہے کہ اوسکو
اوٹھا لیتی پس یہ قول بے معنے اور لغو ہے اگر یہ کہا جاوے کہ جس دستاویز میں
زر قرضہ مندرج ہے یعنے جسکو مدیونون نے وائنہ کو لکھکر دیا ہے وہ دستاویز
یا تو خود وائنہ کے قبضے میں ہوگی یا وائنہ نے موہوب لہ کے یا اوسکے ولی کے
قبضے میں دیدیا ہوگا اور ان سب صورتون میں قبضہ ہبہ متحقق ہوتا ہے اسلیئے
کہ اگر خود وائنہ کے قبضہ میں ہوگا تو اسواسطے کہ وائنہ درباب قبضہ ہبہ نابالغ کے
ولایت رکھتی ہے جیسا کہ اوپر گذر چکا اور قبضہ ولی کا بجای قبضہ موہوب لہ کے
ہے جیسا کہ یہ بہی معلوم ہوا پس قبضہ ہبہ متحقق ہوا اور اگر موہوب لہ کے قبضے
میں دیدیا ہے تو اس صورت میں تحقق قبضہ ہبہ ظاہر ہے اور اگر ولی کے قبضہ میں دیا

تو اسواسطے کہ وہ امین واہبہ کا قبضہ بجای ہبہ کی قبضہ کے ہے اور واہبہ کا
قبضہ بجای موہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا پس ان صورتوں مین
قبضہ ہبہ متحقق ہوا اور جب قبضہ ہبہ متحقق ہوا تو اب ہبہ مذکور تام اور کامل ہوا
اور اوس سے رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز بھی ہو تو بدون حکم حاکم یا رضامندی
یکدیگر کے ناجائز ہوگا تو جواب اوسکا یہ ہے کہ کسی صورت مین صور مذکورہ سے
قبضہ ہبہ متحقق نہین ہوتا اسلیے کہ دستاویز مذکور موہوب نہین ہے کہ اوسکا
قبضہ قبضہ ہبہ ٹھہرے بلکہ موہوب زر قرضہ مندرجہ دستاویز ہے جو ذمگی مدیونان کے
اور زر قرضہ مذکور نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ موہوب لہ کے قبضہ مین اور نہ اوس
شخص کے قبضہ مین جسکو واہبہ نے ولی اوسکا مقرر کیا ہے بلکہ اگر زر مذکور پر
شخص مذکور کا قبضہ ہو گیا ہوتا جب بھی قبضہ ہبہ کے لیے کافی نہین ہوتا اسواسطے
کہ شخص مذکور موہوب لہ کا ولی نہین جیسا کہ سابقا معلوم ہوا اور اگر مجرد دستاویز
مذکور کا قبضہ واہبہ مین ہونا یا موہوب لہ کا اوسپر قبضہ کرا دینا قبضہ زر مندرجہ
دستاویز کے لیے کفایت کرتا تو جسوقت مدیونان نے دستاویز مذکور لکھکر دائنہ
کو دیدیا تھا اور اوسپر اوسکا قبضہ کرا دیا تھا تو یہی دستاویز مذکور کا دائنہ
کو دیدینا اور اوسپر اوسکو قبضہ کرا دینا ادای زر قرضہ دائنہ مندرجہ دستاویز کے
لیے کفایت کر جاتا اور یہی ادائی زر قرضہ دائنہ سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ ادای
زر قرضہ مذکور کا اون سے ساقط ہو جاتا وہو کما تری اور جب ثابت ہوا کہ کسی
صورت مین صور مذکورہ سے قبضہ ہبہ متحقق نہین ہے تو ہبہ مذکورہ ناتمام اور
ناکمل رہا پس واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا ہبہ مذکورہ سے بلا حکم حاکم اور بے
رضامندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور موہوب نہ ہو
یا اوسکے ولی کا قبضہ کرا دینا قبضہ ہبہ کے لیے مفید نہین ہے لیکن حصول شرط

وجواز ہبہ مذکورہ کے بیلے تو ضرور مفید ہوگا پس ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہوگی
تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ شرط صحت وجواز ہبہ مذکورہ تسلیط صریحی ہے حکمی
اور بستاویز مذکور پر قبضہ کرا دینے سے اگر تسلیط متحقق بہی ہو تو تسلیط حکمی
متحقق ہوگی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہین اور با این ہمہ تسلیط مانع
رجوع نہین کما سلف مفصلا بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واہب نے اسمین بے انصافی
کی ہے کہ صرف بیٹے کو ہبہ کیا اور بیٹیان بہی موجود ہین اونکو محروم کیا رجوع کر لینا
اصلح اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح مین نعمان بن بشیر سے روایت ہے
اونکے باپ نے اونکو ایک غلام ہبہ کیا تہا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تہا تب
اونکی ماں نے اونکے باپ سے کہا کہ مین راضی نہونگی یہانتک کہ گواہ کرو تم رسول اللہ
تب اونکے باپ اونکو لیکر حضرت رسول اللہ صلعم کے پاس حضور مین حاضر ہوئے اور
عرض کیا کہ مینے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہبہ کیا تہا اور اوسکی ماں نے ہمکو
حکم کیا ہے کہ مین آپکو گواہ کرون سو آپ گواہ رہین آپ نے پوچھا کہ اسیطرح
تو نے اپنی اور اولاد کو بہی ہبہ کیا ہے کہا نہین فرمایا کیا خوش آتا ہے تجکو کہ تیری
سب اولاد تیرے ساتہہ بہلائی کرنے مین برابر ہون کہا کیون نہین فرمایا سو ایسا
مت کر اور پہیر لے اوس غلام کو اور مت گواہ کر مجکو کہ مین ظلم پر گواہی نہین کرتا
اور فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد مین انصاف کرو تب اونکے باپ نے
اوس ہبہ سے رجوع کیا یعنے اوس غلام کو پہیر لیا فی المشکوۃ عن النعمان بن بشیر
ان اباه اتی به رسول اللہ صلعم فقال انی نحلت ابنی هذا غلاما فقال اکل ولدک
نحلته مثله قال لا قال فارجعه وفی روایة انه قال ایسرک ان یکونوا الیک فی البر
سواء قال بلی قال فلا اذا وفی روایة انه قال اعطانی ابی عطیة فقالت عمرة
بنت رواحة لا ارضی حتی تشهد رسول اللہ صلعم فاتی رسول اللہ صلعم

فقال انی اعطیت ابنی من عمرۃ بنت رواحۃ عطیۃ فامرتنی ان اشہدک یا
رسول اللہ قال اعطیت سائر ولدک مثل ہذا قال لا قال فاتقوا اللہ واعدلوا
بین اولادکم قال فرجع فرد عطیتہ وفی روایۃ انہ قال لا اشہد علی جور
علیہ الخ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہیں ہے اسلیے کہ وصیت
تملیک کو کہتے ہین جو مضاف بمابعد موت ہو تنویر الابصار مین ہے ہی تملیک
مضاف الی مابعد الموت اور تملیک مذکور دستاویز مین مضاف بمابعد موت
نہین ہے پس دستاویز مذکور وصیت نامہ نہین ہے اور وصیت بمقابلہ
کے یعنے وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہدایہ مین ہے کہ لا تجوز لوارث
علیہ السلام ان اللہ اعطی کل ذی حق حقہ الا لا وصیۃ لوارث خلاصہ
اصل سوال کا یہ ہے کہ ہبہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت وجواز
باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکورہ ہبہ نامہ نہیں ہے اور بفرض
وجواز بوجہ عدم لزوم و استحکام اوسکے بجہت عدم قبضہ کے واہبہ کو اختیار
رجوع اور عود کا بلا حکم حاکم و رضامندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بجہت
بے انصافی کے رجوع اوسے اور بہتر ہے۔ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ
ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب

محمد عبد اللہ عفی عنہ اللہ

فی الواقع صورت مذکورہ مین ہبہ غیر نافذ ہے اور واہبہ کو اختیار رجوع
کلی ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور ولایت کافر کی مسلمان پر غیر معتبر ہے
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ

الجلی والخفی — محمد عبد الحی ابو الحسنات

۷۶۱ استفتا ما قول اہل التحقیق ابقاہم اللہ تعالی فی امرأۃ المفقود

لها التزوج بآخر بعد انتظار اربع سنين وتربص اربعة اشهر وعشرة ايام على ما قضى
به الناطق بالحق والصواب امير المؤمنين عمر ابن الخطاب رض وافتى به علماء المدينة
الطيبة عليهم الرضوان ام لا بينوا الحق والصواب توجروا يوم الحساب ؟
هو المصوب قد اختلف فيه في عهد الصحابة فجمع من الصحابة والتابعين
الى ان زوجة المفقود تنتظر حتى ياتيها خبر موت او طلاق كما في فتح القدير ذهب علي
الى ان امرأته حتى ياتيها البيان وروى عبد الرزاق عن ابن جريج قال بلغنا ان ابن مسعود
وافق عليا على ان امرأة المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابي شيبة عن ابي قلابة وجابر
ابن سعيد والشعبي والنخعي كلهم قالوا ليس لها ان تتزوج حتى يستبين موته انتهى و
هو مذهب الحنفية وقد اختلفوا في تقدير المدة اختلافا فاحشا على ما يعلم من
مطالعة كتبهم واوردوا التائيد مذهبهم كما في الهداية وغيرها حديثا مرفوعا
امرأة المفقود امرأته حتى ياتيها البيان انتهى لكن هذا حديث لا يصح الاحتجاج به بسند
فقد ذكر الزيلعي وابن حجر في تخريج احاديثها والعيني في شرح الهداية انه خبر اخرجه
الدارقطني في سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبيل عن المغيرة بن شعبة
قال ابن ابي حاتم في العلل سألت ابي عن حديث رواه سوار عن محمد عن المغيرة فقال
هذا حديث منكر ومحمد متروك الحديث يروي عن المغيرة مناكير واباطيل وذكر
عبد الحق في احكامه من طريق الدارقطني وعلله بمحمد بن شرحبيل وقال انه
متروك وقال ابن القطان في كتابه سوار اشهر في المتروكين انتهى وذهب جمع
منهم الى جواز التزوج بعد اربع سنين وتربص اربعة اشهر وعشر اخرجه ابن
ابي شيبة وعبد الرزاق والدارقطني ومالك في الموطأ بطرق متعددة عن
عمر بن الخطاب وروى عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثله على ما بسطه
الزيلعي وغيرهما وبه قالت المالكية وغيرهم وهو قوي من حيث الدليل واصول

الحنفیۃ ایضاً تقتضے الافتاء بہ فان قول الصحابی فے ما لا یعقل بالرای فی حکم
المرفوع عندھم فلاجرم جوز الحنفیۃ ایضاً الافتاء بہ فے موضع الضرورۃ کما فی
جامع الرموز بعد ذکر مذھب مالک فلو افتے بہ فے موضع الضرورۃ ینبغی ان
لاباس بہ علے ما اظن انتھی و ذکر ابن وھبان فے منظومتہ انہ لو افتے بہ فی موضع
الضرورۃ یجوز انتھی ومثلہ فے رد المحتار وغیرہ واللہ اعلم ھذا مختصر الکلام بعد
التفصیل یستدعی بسطا بسیطا فے المرام وخیر الکلام ما قل ودل

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی

۲۶۳

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ  | کتاب الصلوٰۃ [illegible]
مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑہے کہ جمعہ جائز
ہی فرض ہے اور جو کوئی اوسکے پڑہنے کو منع کرے یا فرض کہنے کو منع کرے تو اوس
منع کرنے والے کو گدہا اور گمراہ اور لامذہب کہے تو اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا
نہین بینوا توجروا

**ھو المصوب** اگرچہ اس مسئلہ مین جواز و عدم جواز مین چار رکعت آخری
ظہر کے علمار کا بہت سا اختلاف ہے لیکن صاحب رد المحتار نے بعد رد و قدح بہت
کے پڑہنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک
و اشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے مین واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا و بالجملۃ فقد ثبت
انہ لا ینبغی الاتیان بھذہ الاربع الخ اما عند قیام الشک والاشتباہ فی صحۃ الجمعۃ
فالظاھر الوجوب الخ اور واجب عمل مین حکم فرض کا رکھتا ہے اور اطلاق فرض کا
بہی اوسپر صحیح ہے جیسا کہ وتر کی نماز عمل مین فرض ہے اور اعتقاد مین واجب کہا
صاحب مذکور نے و اعلم ان الفرض نوعان فرض عملاً و علماً و فرض عملاً فقط اما الاول
کالصلوۃ الخمس الخ والثانی کالوتر فانہ فرض عملاً کما ذکرناہ ولیس بفرض علماً

تو اس راہ سے اگر ان چار رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی نیت سے
پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہین ہان اگر فرض علمی وعملی جانے تو
منع کرنے والے کو گدہا اور گمراہ اور لامذہب کہنا درست نہین کما لا یخفے اور چونکہ
نیت مین آخری ظہر کے عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف
کرتے ہین اسواسطے لکھتا ہون کہ حق یہہ ہے کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا
جمعہ صحیح نہونے کی صورت مین ظہر کا فرض سے خلاصی پاوے اور یہی مقتضا
دلیلون کا ہے جو اوسمین لکھا ہے ونقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع الشک
فی کونہ مصرا ینبغی لھم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ الظہر احتیاطا حتی لو لم تقع
الجمعۃ موقعھا یخرجون عن عھدۃ فرض الوقت باداء الظہر بلکہ تصریح لفظ فرض کی
بھی اوسی نے فتح سے نقل کی ہے جیسا کہ کہا ثم نقل المقدسی عن الفتح انہ ینبغی ان
یصلی اربعا ینوی بھا اخر فرض ادرکت ولم اودہ ان تردد فی کونہ مصرا او تعددت
الجمعۃ پس حاصل یہہ ہے کہ جس جگہہ جمعہ کے صحیح ہونے مین شک واقع ہووے
جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ مین بنگالہ کے کہ اوسمین کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہین
پائی جاتی ہے اور بے ضرورت کے ایک ایک بستی مین دو تین جگہہ خالی ضد یا دل سے جمعہ
پڑھتے ہین تو وہان آخری ظہر چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی بھی کرنا
چاہیے تا کہ فرض ظہر سے خلاصی پاوے اور بہتر یہہ ہے کہ بعد فرض جمعہ کے
دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت سنت بعد الجمعۃ کے پہر چار رکعت
فرض آخری ظہر کی پہر دو رکعت سنت الوقت کو ادا کرے تا کہ ظہر پورا بوجہ بلا کراہت
ادا ہو جاوے اور پہر ایک چار رکعت مین آخری ظہر کے سورہ فاتحہ کے ساتھ کوئی
سورہ بھی ملا دے کیونکہ اگر یہہ فرض مین داخل ہوئی تو ضم سورہ سے کچھ حرج
نہین ورنہ نفل بے سورہ کے درست نہوگا جیسا کہ اوسی رد المحتار مین تصریح کیا ہے

قال فی شرح المنیۃ الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعۃ سنتہا ثم الاربع بعد
النیۃ ای نیۃ آخر ظہر ادرکتہ ولم اصلہ ثم رکعتین سنۃ الوقت وینبغی ان یقرأ
مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع ان لم یکن علیہ قضاء فان وقعت فرضًا فالسورۃ لا
وان وقعت نفلا فقرأۃ السورۃ واجبۃ فقط واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ الراجی الی اللہ الصمد
محمد عبد الحلیم نظام الدین احمد عفا عنہ اللہ الکریم وتجاوز عن سیاتہ بفضلہ العمیم (محمد عبد الحلیم ۱۲۹۴)

الجواب صحیح والمجیب نجیح حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات ۱۲۹۳)

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ خالد نے ایک قطعہ باغ خواہ قطعہ اراضی
اپنی پاس زید کے رہن رکھی اور فصل اس باغ کی یا منافع اراضی کا خالد نے زید کو بعوض اوس
روپیہ کے حلال اور مباح کر دیا ہے پس ایسا انتفاع جائز ہے یا نہیں اگر نہیں ہے تو کیون بینوا توجروا

**ہو المصوب** ایسا انتفاع ناجائز ہے حواشی در مختار للطحطاوی مین ہے فی شرح الملتقی الانتفاع
بلا اذن بہ ای بالاذن یکرہ کما فی المضمرات غیرہ ما اتفق او ربا والغالب من احوال الناس
انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولولاہ لما اعطاہ الدراہم وہذا بمنزلۃ الشرط لان المعروف کالمشروط
وہو مما یعین المنع انتہی اس سے معلوم ہوا کہ اگر راہن اجازت نہ دے تو نفع لینا
مرتہن کو حرام ہے اور اگر اجازت دے تو مکروہ تحریمی ہے خصوصًا جبکہ مشروط
ہو یا حکم شروط مین ہو جیسا کہ اس زمانہ مین دستور ہے کہ بعض تو ایسے معاملہ کے
وقت راہن سے شرط اذن کی کر لیتے ہین اور رہن نامہ مین لکھوا لیتے ہین اور
بعض معاملین اگرچہ بظاہر شرط نہین کرتے ہین لیکن مقصود انکو یہی ہوتا ہے
یہانتک کہ اگر انکو یہ معلوم ہو کہ راہن اجازت منافع وفصل وغیرہ کی نہ دیگا تو
کبھی رہن نہ لیوین یہ صورت حکما شروط کی ہے اور حدیث مین بھی ایسی صورت
سے ممانعت وارد ہے تاریخ بخاری مین حضرت انس سے مروی ہے قال قال رسول اللہ
صلعم اذا اقرض احدکم قرضا فلا یاخذ ہدیۃ کذا فی اغاثۃ اللہفان اور یہی اوس مین ہے

فی صحیح البخاری عن ابی بردة عن ابی موسیٰ قال قدمت المدینة فلقیت عبد الله
بن سلام فقال لی انک بارض الربا فیه فاش فاذا کان لک علی رجل حق فاهدی
الیک حمل تبن او حمل شعیر فلا تاخذه فانه ربا وجاء هذا المعنی عن ابن مسعود وابن عباس
وابن عمر انتہی اور مصنف ابن ابی شیبہ مین عطا سے مروی ہے کانوا ای الصحابة
یکرهون کل قرض جر به منفعة اور مسند حارث بن اسامہ مین آنحضرت صلی الله
علیہ وسلم سے مروی ہے کل قرض جر به نفعا فهو ربا انتہی ان احادیث سے اور
اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو کسیطرح کا ہدیہ قبول کرنا اوس شخص کا جسنے
قرض لیا ہے یا اوس سے کسیطرح کی منفعت حاصل کرنا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ رضا
ورغبت اوس شخص کے ہو اور یہہ جو بعض کتب حنفیہ مین مرقوم ہے کہ نفع لینا مرتہن
باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہہ ہے کہ جب اذن خالص ہو شائبہ اوسمین
شرط کا نہ ہو نہ عبارت مین اور نہ خاطر مین اور جب دل مین خیال آگیا جیسا کہ اس
زمانے مین ہے تو وہ حکم ربا مین داخل ہو گیا علاوہ ازین جیسے ایک جماعت فقہا
کی اذن کے صورت مین جائز رکھتے ہین ایک جم غفیر فقہا کی منع بھی کرتی ہے عبارت
طحاوی کی اسپر شاہد ہے اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے لیس للمرتهن ولا
للراهن ان یزرع الارض ولا یواجرها لانه لیس لهما الانتفاع بالرهن انتہی
اور قنیہ مین جامع التفاریق سے منقول ہے عن ابی یوسف المرتهن یسکن الدار باذن الراهن یکره انتہی
اور مجمع البرکات مین ہے الحاصل ان المرتهن لا ینتفع بالرهن سواء اذن له الراهن او لم یاذن وفی
التهذیب یکره للمرتهن الانتفاع بالرهن وان اذن له الراهن کذا فی المعدن انتہی اور حواشی اشباه
مین ہے فی الجامع المجد للائمة عن عبد الله محمد بن اسلم انه لا یحل له ان ینتفع بشیء منه وان
اذن له الراهن لانه اذن فی الربا لانه یستوفی دینه فیکون المنفعة ربا
انتہی اور اشباہ مین ہے یکره للمرتهن الانتفاع بالرهن باذن الراهن انتہی

اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک المشحون فیما یتعلق بانتفاع المرتھن بالمرھون مین موجود ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳٦۴

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک قطعہ نوٹ اپنا پاس عمرو کے اس غرض سے رکھدیا ہے کہ عمرو منافع اوسکا زید کو دیا کرے پس یہ منافع جائز ہے یا نہین اگر نہین ہے تو کیون کیا

یہ بھی داخل سود ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** یہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگرچہ ظاہر کاغذ ہے لیکن بسبب استعمال وہ روپیہ ہے اسیوجہ سے اگر کسیکا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہو گیا تو مالک دس روپیہ ہلاک کرنے والے سے بھر لیتا ہے نہ قیمت اوسقدر کاغذ کی کہ شاید دو ایک پیسا ہو پس نوٹ کا رکھنا بعینہ روپیہ کا رکھنا ہے اور اوس سے منافع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳٦۵

**استفتا** انقلاب نحاس وغیرہ بطرف ذہب و فضہ کہ نتیجہ علم کیمیا ست ممکن ہست یا نہ بینوا توجروا

**ہو المصوب** علماء حکمت درین باب اختلاف دارند بعضے مثل شیخ رئیس وغیرہ قائل بامتناعش گشتہ اند لیکن دلیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد نزد شان نیست و جمعی از ایشان قائل بامکان اند و ادلۂ امتناع را از بیخ برکندہ اند در کشف الظنون عن اسامی الکتب و الفنون می نویسد حاصل ما ذکرہ الصفدی فی شرح لامیۃ العجم ان الناس فیہ علی طریقین فقال کثیر منہم ببطلانہ منہم الشیخ الرئیس ابن سینا ابطلہ بمقدمات من کتاب الشفاء والشیخ تقی الدین

ابن تیمیة صنف رسالة فی الکیمیا فی انکاره وصنف یعقوب الکندی ایضا
رسالة فی ابطاله لکنهم لم یوردوا شیئا یفید الظن لامتناعه فضلا عن الیقین
وذهب آخرون الی امکانه منهم الامام الرازی فانه فی المباحث المشرقیة عقد
فصلا فی بیان امکانه والشیخ نجم الدین بن ابی الدار البغدادی رد علی الشیخ
ابن تیمیة وزیف ما قاله فی رسالته ورد ابو بکر محمد بن زکریا الرازی علی یعقوب
الکندی واستدل الامام فی المحصل علی امکانه فقال الامکان العقلی ثابت
لان الاجسام مشترکة فی الجسمیة فوجب ان یصح علی کل واحد ما یصح علی
الآخر وحکی ابن ملجة الاندلسی فی بعض تالیفه عن الشیخ ابی نصر الفارابی انه
قال قد بین ارسطو فی کتابه من المعادن ان صناعة الکیمیاء داخلة تحت
الامکان الا انها من الممکن الذی یعسر وجوده بالفعل انتهی ملخصا واکثر از
ارباب شرع هم قائل بامکان هستند ابن حجر مکی هیتمی در تحفه شرح منهاج در باب
الانجاس می نویسند اختلف فی انقلاب الشیء عن حقیقته کالنحاس الی الذهب
هل هو ثابت فقیل نعم لانقلاب العصا ثعبانا حقیقة والا لبطل الاعجاز وقیل
لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتهی ونیز می نویسند کثیرا ما یسأل
عن تعلم علم الکیمیا وحله ولم ار لاحد کلاما فی ذلک والذی یظهر انه
یبتنی علی هذا الخلاف فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب
علما یقینیا جاز له علمه وتعلیمه اذ لا محذور فیه بوجه وان قلنا بالثانی
او لم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینی وکان ذلک وسیلة الی الغش فالوجه
الحرمة انتهی ودر رد المحتار حاشیه در مختار بعد نقل این عبارت می نویسد
حاصله انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وهو الحق جاز العمل به وتعلمه
لانه لیس بغش لان النحاس ینقلب ذهبا وفضة حقیقة وان قلنا انه غیر ثابت

لا یجوز لانہ غش کما لا یجوز لمن لا یعلمہ حقیقۃ لما فیہ من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاہر ان مذہبنا ثبوت انقلاب الحقائق لما ذکروہ فی انقلاب لعین فی النجاسۃ کانقلاب الخمر خلا والدم مسکا وغیر ذلک انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۴۴۶

**استفتا** نماز میں ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں۔

**ہو المصوب** بعض روایات میں ارسال وارد ہوا ہے طبرانی نے معاذ سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی الصلوۃ رفع یدیہ قبال اذنیہ فاذا کبر ارسلہما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدیہ لیکن جمہور کے نزدیک اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے بعد تحریمہ کے بقدر ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت اور شیخ دہلوی فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین وہو عزیمۃ عندہ والوضع رخصۃ والعجب انہ لا یوجد حدیث یتمسک بہ لہ فی جامع الاصول الذی جمع احادیث الکتب وضبطہا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطۃ الاحادیث جمیعہا من نحو خمسین کتابا لا من روایۃ مالک ولا من روایۃ غیرہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

۴۴۷

**استفتا** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لحم بقر کا کھایا ہے

**ہو المصوب** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے

كتاب الصلوة

الدواج مین اور آپکی ازواج کو پاس اوس گوشت کا آنا صحیح مسلم وصحیح بخاری وغیرہ مین
موجود ہے اور کہانا آپکا صراحۃً کسی روایت مین نظر سے نہین گذرا اور شیخ دہلوی
نے مدارج النبوۃ مین لکہا ہے و خوردہ است آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گوشت
لحم بقر بخصوص معلوم نشدہ جز آنکہ در حدیث آمدہ است کہ آنحضرت قربانی
کرد از ازواج مطہرہ خود گاوی را و ظاہر آنست کہ ازان ہم خوردہ باشد انتہی۔
صحیح مسلم مین آخر کتاب الزکوۃ مین حضرت عایشہؓ سے مروی ہے قالت اتی
النبی صلی اللہ علیہ وسلم بلحم بقر فقیل ہذا ما تصدق بہ علی بریرۃ فقال ہو لہا
صدقۃ ولنا ہدیۃ انتہی اس سے ظاہر امعلوم ہوتا ہے کہ آپنے تناول فرمایا اور
محتمل ہے کہ آپنے خود نہ کہایا ہو ازواج کو دیدیا ہو واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ ۞

استفتا ماقولکم رحمکم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ عادت عوام این دیار ہست کہ در وقت
مصیبت و حاجت از دور و بعید انبیا علیہم السلام یا اولیای کرام را بطریق استمداد
میخوانند و اعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند در ہمہ حال و ہر وقت کہ
ما ایشان را می خوانیم مطلع گشتہ در انجاح مقاصد دعا میکنند این صورت
جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

**جواب ہو الموفق للصواب** صورت مذکورہ حرام بلکہ شرک صریح است
این صورت متضمن اعتقاد علم غیب است برای غیر او تعالی و اعتقاد مذکور
شرک صریح است بیانش آنکہ شرک در شرع عبدت است از شریک گردانیدن غیر
حق جل شانہ در ذات یا صفات مختصہ یا عبادت وی عز و جل و علم غیب از صفات
مختصہ ربوبی سبحانہ و تعالی است کما ہو مصرح فی کتب العقائد لا نطول بذکر العبارات
والقدر منہا نقل عبارۃ علی القاری من شرح الفقہ الاکبر و ہی ہذہ

بالجملة العلم بالغيب امر تفرد به سبحانه وتعالى ولا سبيل اليه للعباد الا باعلام
منه والهام بطريق المعجزة والكرامة وارشاد الى الاستدلال بالامارات فيما
يمكن فيه ذلك ولهذا ذكر في الفتاوى ان قول القائل عند روية هالة القمر
اى دائرته يكون مطر مدعيا علم الغيب لا بعلامة كفر وذكر الحنفية تصريحا
بالتكفير باعتقاد ان النبي صلى الله عليه وسلم يعلم الغيب لمعارضة قوله تعالى
قل لا يعلم من في السموات والارض الغيب الا الله كذا في المسامرة انتهى ملخصا
ودرين جزو زمان رسائل متعدده درين باب تاليف شده و فتويها نوشته
من شاء الاطلاع على الدلائل فليرجع اليها والله اعلم وعلمه اتم كتبه محمد بشير عفى
صح الجواب عبد الصمد پشاوری صح الجواب ذو الفقار صح الجواب سید محمد
هو المصوب في الواقع همچو اعتقاد که حضرات انبیاء و اولیا هر وقت حاضر
ناظر اند و بهمه حال بر نذر ما مطلع میشوند اگرچه از بعید باشد شرک است چه اینها
از مختصات حق جل جلاله است کسی را دران شرکت نیست در فتاوی بزازیه
تزوج بلا شهود وقال خدای و رسول خدای و فرشتگان را گواه کردم یکفر
اعتقد ان الرسول والملك يعلمان الغيب انتهى و نيز در بزازیه است
قال علماؤنا من قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم يكفر انتهى والله اعلم
حرره الراجي عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي

**استفتا** سنتمبر چهار سنه مسئله طلاق لغت عربی ہے معنے اسکے چھوڑ دینے کے
پس اس صورت مین اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو بلغت ہندی کہے کہ چھوڑ دیا
اور پھر زوج عرصہ یکسال یا دو سال تک نان نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال
زوجہ مذکورہ کا نہو تو ایسی حالت مین زوجہ پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں
**مسئلہ** جبکہ زوج نے اپنی زوجہ کو گھر سے اپنے نکال دیا اور آپ سفر دور دراز

اور زوجہ اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی اور عرصہ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج کبھی پرخاش و پرسان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا نہوا پس آیا ایسی حالت مین زوجہ کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے فسخ کر کے اپنی لڑکی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کر دیوین یا نہین۔ بینوا توجروا۔ مسئلہ زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بازار عام زنا ہر ایک کی ساتھ کرتی ہو اور یہی کسب شعار ہو یہ بات بخوبی ہر کس خورد و کلان پر بلکہ اوسکے زوج پر معروف و معلوم ہو جاوے اور اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج مذکور کو زن زانیہ سے کچھ سروکار نہین ہو مگر یہ زوج موصی الیہ طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت مین زن موصی الیہ مطلقہ ہوگی یا نہین اور قابل دین مہر پانے کے ہوگی یا نہین۔ مسئلہ جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے گھر سے شوہر کے نکل کر اپنے مان باپ کے گھر یا ایک قریہ سے دوسرے قریہ مین چلی جاوے تو آیا ایسی حالت مین دین زوجہ مذکور کا جو کہ اوپر زوج اوسکی فرض ہے باطل ہوگا یا نہین۔

**ھو المصوب** جواب سوال اول۔ اس لفظ سے کہ مینے تجکو چھوڑ دیا کہ یعنے صریح طلاق کے ہین طلاق واقع ہو جاوے گا۔ جواب سوال دوم۔ اس صورت مین نکاح دوسرا نہین ہو سکتا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دیوے۔ جواب سوال سوم ایسی حالت مین بغیر طلاق دینے شوہر کے زن مطلقہ نہوگی اور مہر اوسکا شوہر پر واجب الادا ہوگا۔ جواب سوال چہارم۔ ایسی حالت مین نان و نفقہ عورت کا ذمہ شوہر سے ساقط ہو جاوے گا لیکن دین مہر ساقط نہوگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای محققین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص جناب خیر البشر علیہ صلوۃ اللہ الاکبر کی نعت مین معلم ہر خیر و شر لکھے تو معنی

اصطلاحی کیا ہونگے اور اگر معنے لغوی لیئے جاوین تو لفظ معلم شر فعل شر یا ترک شر ہوگی یا ترک شر ہے اور ان دونون صورتون مین کاتب اس نعت کا مرتکب کسی گناہ کا یا خلاف کسی سوء ادب مین ہوسکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** اس لفظ کے یہ معنے ہوسکتے ہین کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر خیر کی خیریت کو اور ہر شر کی شریت کو تعلیم کیا این معنے اس لفظ کا اطلاق درست ہوگا مگر احتمال اسمین دوسرے معنے قبیح کا ہے کہ آپنے ارتکاب شر کی تعلیم کی پس اطلاق ایسے لفظ کا خالی سوء ادبی سے نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁

۲۷۶

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای شرع شریف اس مسئلہ مین کہ کوئی عرق انگریزی جسمین ڈاکٹرون کے بیان سے شراب کا ملا ہونا معلوم ہوتا ہے الا اس مقدار کہ جزو اوسکی پائداری کا ہوسکے اور نشہ نہ لاوے اور رنگ و بو اوس عرق مین محتمل ہین ایسے کہ ناواقف کو شبہہ مین ڈال سکتی ہین اور مزہ اوسکا تلخ بکھٹا معلوم ہوتا ہے واللہ اعلم شراب کا یہی مزہ ہے یا کچھہ اور خلاصہ یہہ کہ تغیر ان تینون چیزون کا کما حقہ ثابت نہین ہوسکتا پس پینا ایسی دوا کا عند الشرع درست ہے یا نہین ؁

[illegible]

**ہو المصوب** جس دوا مین شراب کا ملنا اگرچہ ایک قطرہ ہی ہو یقینی معلوم ہو اوسکا پینا حرام ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁

۲۷۷

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین متین اس مسئلہ مین کہ جسطرح نماز متوضی کی متیمم کے پیچھے حالت عذر مین درست ہے اسیطرح نماز غاسل کی جنب متیمم کے پیچھے درست ہے یا نہین ؁

[illegible]

هو المصوب درست ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۶۳

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسئلون مین ۱ شیعہ کو کافر کہنا چاہیئے یا نہین ۲ حضرت کو دافع البلاء کہنا چاہیئے یا نہین ۳ جو شخص کہ خلاف لا تقربوا الزنا و لا تاکلوا الربا کرے اوسکو کافر کہنا چاہیئے یا نہین

**هو المصوب** جو شیعہ کہ منکر ضروریات دین ہین وہ کافر ہین اور صرف تبرائی شیعہ کافر نہین ہین اور جو شخص لا تقربوا الزنا وغیرہ کے خلاف کرے وہ کافر نہین فاسق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلاء باین معنے کہنا کہ آپکے ذریعہ سے بلا دفع ہوتی ہے درست ہے اور باین معنے کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہین نہین درست ہے لیسے الفاظ سے کہ موہم معنی غیر مشروع کو ہوویں اجتناب اولی ہے الفاظ تعریفات صحیحہ شرعیہ منقولہ کچھ کم نہین ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۶۴

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اہل تشیع چہ باشندگان لکھنؤ و چہ ساکنان جوار لکھنؤ آنانکہ فی زماننا موجود ہستند طعام خانہای شان و ذبیحہ دست آنہا جائز است یا نہ بینوا توجروا - دیگر زید بحالت غفلت و جاہلیت زنا کرد زان بعد بہوش آمدہ و خوف خدا در دلش پیدا شد توبہ کردہ درین حالت بباعث توبہ نمودن زید از جرم زنا بری شد یا نہ بینوا توجروا

**هو المصوب** شیعہ کہ منکر ضروریات دین اند مثل آنانکہ علی رض را خدا میگویند و ہمچنین آنانکہ قذف حضرت عائشہ رض میسازند کافر اند ذبیحہ شان ناجائز و آنانکہ چنان نیستند اگرچہ سب شیخین میسازند کافر نیستند بلکہ فاسق ذبیحہ شان درست

وجرم زنا از توبہ نصوح معاف نمیشود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۷۵

**استفتا سوال** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین باب زید بابت قرضہ یکصد روپیہ از آن خود بنام بکر دعوی بعدالت نمود و در زمان دوران مقدمہ بست و پنج روپیہ خرچہ اسٹامپ و محنتانہ وکیل وغیرہ نیز زید را دادنی افتاد بوقت ڈگری زر اصل و خرچہ جملہ یکصد و بست و پنج روپیہ مندرج ڈگری گردیدہ پس زید را صرف یکصد روپیہ اصل گرفتن جائز است یا زر خرچہ ہم

بینوا توجروا

**ہو المصوب** زر خرچہ گرفتن شرعًا جائز نیست واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۷۶

کتاب البیوع

**استفتا سوال اول** تجارت چرم ذبیحہ وغیر ذبیحہ بلا دباغت درست ہے یا نہیں حسب الارشاد ہر چہار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرماوین **سوال دوم** تجارت غلہ کیونکر حلال ہے اور کس صورت مین اطلاق حرمت ہے **سوال سوم** جہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل در و زراعت کے بعد طے وزن کے درست ہے یا نہین **سوال چہارم** زید نے بکر کو دو روپیہ دیئے اور غلہ کا دینا بر وقت درو زراعت کے بہ تعین وزن و وقت معین قرار پایا یا کہ بلا تعین وزن بوقت معین نرخ بازار قرار پایا مگر زید کو غلہ نہین ملا اور بعد درو زراعت غلہ بہی کم وزن معینہ سے فروخت ہوا تو زید نے اوسی حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار بدلگی ٹہراکر اور اوس کا مطالبہ کیا اس صورت مین اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا توجروا

**ہو المصوب** تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہے اور تجارت غلہ ہر طرح درست ہے جبتک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل درو

...یہ دینا درست ہے مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور
...اور بدون تعیین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہوگا لینگے نہیں درست
...س صورت میں کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہیں ملا اوسکو صرف اپنا روپیہ
...ر لینا درست ہے یا اوسقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہوگیا ہو زیادہ کم نہیں
...ت ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**مستفتا** سوال چہ میفرماید علمای دین درین صورت کہ شیخ دشارسا بعد چہار پسران مسمی منور
محمد امان علی وزور آور گذاشت وهیچ ترکہ جدی و کسبی نگذاشت مسمیان مذکور
... پدر جدا جدا بود و باش ساختند شیخ منور از قوت بازوی خود زرے پیدا
... سامان کشتکاری زمینداری ساخت و برادران خود را یکجا ساخته شریک
... در نوش گردانید پس محمد و زور آور بعد چندی علیحدہ شدند امان علی بجنسہ بغلی
... ماند حال شریک حال بندہ باتفاق پسران منور کشتکاری و زراعت میکرد و
... این مدت انچہ فائدہ و منافع گردید ازان شیخ منور در شادی برادر خود مسمی امان علی
... حیات پسران خود صرف کرد حالا بسبب ناموافقت باہمی امان علی علیحدہ شدہ
... تقسیم جائداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب
... از جہای پسران منور میکند پس شرعا جائز ہست یا نہ و اگر جائز ہست چہ قدر
امان علی را میرسد بینوا توجروا

**المصوب** درین صورت چونکہ اصل مال پیدا کردہ شیخ منور ہست امان علی
... ان حصہ نیست مگر بقدر محنت و اعانت در کاشتکاری وغیرہ امان علی مستحق
... ن خواہد بود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۷۸

**استفتا** بجالی خدمت علمای دین و مفتیان شرع متین

کسے نام خود کہ ہدایت علی میداشت بایہام اسمای شرکیہ تبدیل نمودہ ہد

نہاد شخصے بران معترض شد کہ لفظ ہدایت مشترک ست بین معنیین ارائۃ

والایصال الی المطلوب وہکذا لفظ علی بغیر الف ولام مشترک ہست بین اسما

و حضرت علی کرم اللہ وجہہ مجیب گفت کہ درین صورت تائید اثبات مدعای

چہ ہرگاہ لفظ ہدایت و علی مشترک شد بین معنیین پس برین تقدیر چہار احتما

متحقق میشوند یکی ازان از ہدایت معنے اول و از علی اللہ جلشانہ دوم از ہد

معنے ثانی و از علی جل جلالہ سیوم از ہدایت معنی اول و از علی حضرت علی کرم

وجہہ چہارم از ہدایت معنی ثانی و از علی حضرت علی پس سہ احتمال اول خالی

شرعیہ ہستند البتہ احتمال رابع خالی از ممنوعیت نیست چہ در جملہ اسمای شر

مفہوم میشود پس ہر اسم کہ وارد شود بین اسمای شرکیہ و عدمہ احتراز ازان

بلکہ واجب کما ہو ثابت و اگر کسے بر اسم متنازع فیہ قیاس نمودہ بر عبد اللہ

ثابت کند و یا یا علی گفتن مخالفت نماید آیا اعتراض معترض و قیاس او صحیح

یا نہ و بر تقدیر صحت اعتراض تائید کلام مجیب قرار می یابد یا چنانکہ معترض

تصور فرمودہ اند بینوا توجروا

**ہو المصوب** لفظ علی کہ از اسمای الٰہیہ ہست الف لام بران زائد می

یا برای تعظیم چنانکہ در الفضل والنعمان وغیرہ رضی در شرح کافیہ می نو

وقد یزاد اللام فی العلم وقال الکوفیون قد یکون اللام للتعظیم کما فی الد

الاعلام ولا یعرف الا سماعا انتہی ملخصا و ابن مالک در الفیہ و شراح الف

اعلام زیادت لام ذکر کردہ بہ الفضل ونحو ذلک ممثل کردہ اند و علی کل تقد

لام بر اسمای الٰہیہ سوای لفظ اللہ جزو علم نیست و بر لفظ علی کہ از اسمای

نام داخل نمیشود بحر العلوم در حواشی میرزاہد ملا جلال مینویسند دخول اللام علی
الاعلام قبیح سوی لفظ محمد علی مسماہ الصلوٰۃ والسلام وسوی لفظ علی
رضی اللہ عن مسماہ انتہی بنا برعلیہ ہدایت العلی اولی ہست از ہدایت علی چہ در اولی
اشتباہ اضافت ہدایت بسوی علی مرتضیٰ نیست ودر صورت ثانیہ بسبب اشتراک
لفظ ہدایت بحسب استعمال واشتراک لفظ علی اشتباہ امر ممنوع موجود ودر اسامی
از ہمچو اسم کہ ایہام مضمون غیر مشروع سازد احتراز لازم ہمین سبب علما از تسمیہ
بعبد النبی وغیرہ منع ساختہ اند واما در عبد اللہ وغیرہ پس ایہام امر غیر مشروع نیست
بل ہو احب الاسماء الی اللہ علی ما ورد بہ الحدیث ہمچنین در یا علی ہرگاہ مقصود
ندا پروردگار باشد نزاعی نیست واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**مسئلہ ۴۷۹** **استفتا** زید نے اپنی عورت مدخولہ سے کہا لفظ واحد مین طلاق
ہے طلاق ہے طلاق ہے تب اوس سے پوچھا گیا کتنی طلاق دی ہین تب اوسنے
جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تائید مین باقی لفظون کو ادا کیا ہے اب
اوسکی عورت پر کے طلاق واقع ہوئی تھی

**ہو المصوب** اس صورت مین اوسکی تصدیق فیما بینہ وبین اللہ کیجاویگی
لیکن قاضی اسکو تسلیم نہ کریگا در مختار مین ہے کرر لفظ الطلاق وقع الکل
وان نوی التاکید دین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**مسئلہ ۴۸۰** **استفتا** زید کو عمرو فریبًا اپنے مکان کے اندر لیگیا چند آدمیون کو
بلا کے زید سے اوسکی بی بی کو جبرًا تین طلاق دلوایا بلکہ عمرو کے مددگار اور عمرو
لاٹھی لیکر آمادہ ہوئے کہ اگر ذرہ طلاق دینے مین انکار کیا تو فورًا مار ڈالینگے

بعد طلاق حیض کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی بی بی سے نہایت الفت ہے جدائی از حد محال ہے بضرورت بہ تقلید مذہب شافعی نکاح جائز ہے یا نہیں بینوا توجروا

**ہو المصوب** عند الضرورۃ الشدیدۃ تقلید مذہب شافعی درست ہے۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الطلاق

۴۸۶ **استفتا** ایک شخص کی چار بیبیان ہین ایک مکان مین چارون موجود تھین دروازہ بند تھا شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش ہو گئی صبحکو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہے عورتون سے پوچھا کہ کس نے جواب دیا ہے ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بینوا توجروا

**ہو المصوب** اس صورت مین سب سے وطی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہے جبتک کہ تعیین مطلقہ کی معلوم نہو اشباہ مین ہے الاصل فی الابضاع التحریم فاذا تقابل فی المرأۃ حل وحرمۃ غلبت الحرمۃ ولہذا لا یجوز التحری فی الفروج واذا طلق احدی نسائہ بعینہا ثلاثا ثم نسیہا وکذلک ان سیر کلہن الا واحدۃ لم یسعہ ان یتحریہا حتی انہا غیر المطلقۃ انتہی اور یہی اوسیمین دوسرے مقام مین ہے لو اختلطت زوجتہ بغیرہا فلیس لہ الوطی ولا بالتحری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الصلوٰۃ

۴۸۷ **استفتا** جسکے ہاتھ پاؤن اعضاء وضو سے کٹے ہون اوسکی نماز کیونکر درست ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہو اوسکو دہونا وضو مین اس شخص سے ساقط ہے بقیہ اعضا کو دہوئے اور نماز پڑھے بحر الرائق مین ہے لو قطعت یدہ او رجلہ فلم یبق من المرفق والکعب شئی سقط الغسل ولو بقی وجب انتہی اور در مختار مین ہے مقطوع الیدین والرجلین اذا کان بوجہہ جراحۃ

یصلی بغیر طهارة انتهی اور اسکے حاشیہ رد المحتار مین ہے قوله مقطوع الیدین
ای من فوق المرفقین والکعبین والا مسح محل القطع قوله اذا کان بوجهه جراحة
ای لا مسح علی التراب ان لم یمکن غسله انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفیة

٢٩٣ **استفتا** اس دیار مین عرصۂ دو ماہ سے لوگون نے عجیب ایک نئی صورت ذکر کی جاری کی ہے وہ یہہ ہے کہ نماز فرض کی سلام کے بعد زور سے تین چار بار سب مقتدی لا الہ الا اللہ کہتے ہین اور سری پڑہتے ہین جب اللہ اکبر کہتے ہین کیا اسطرح سے سر پڑہ کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین لوگ اللہ اکبر کہا کرتے تھے فرض نماز کے بعد یا صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ مین لوگ کہا کرتے تھے یا ہمارے امام اعظم رحمة اللہ علیہ کے وقت مین یہہ دستور رہا یا امام کے شاگردون سے یہہ صورت کذائی ذکر کی منقول ہے اگر اسطرح کے ذکر ان حضرات مین کسی سے کسی معتبر کتاب مین منقول ہو تو ہم لوگ بہی ذکر خیر وکار خیر جان کر ذکر مذکور کو بہیئت کذائی رواج دین اور اگر اسطرح ذکر امام اور شاگردان امام سے منقول نہین تو پہر اس ذکر محدث کو کیا کہین گے اور ایسے ذکر سے لوگون کو بصورت اختیار باز رکہین یا اجازت کرنے کی دیوین اور ہمارے حنفی مذہب مین علاوہ اس محل خاص کے جو ذکر کہ ثابت ہے وہان زور سے ذکر کرنا افضل ہے یا آہستہ بینوا توجروا۔

**ہو المصوب** اس قسم کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے اور ائمہ وغیرہ سے منقول نہین اور بہ تصریح علمای حنفیہ وغیر حنفیہ ذکر بعد نماز کے سر مستحب ہے نہ جہراً لیکن بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلعم کے زمانہ مین صحابہ بعد نماز کے جہراً تکبیر کہتے تھے جیسا کہ صحیح بخاری ومسلم مین ہے ابن عباس سے قال کنت اعرف انقضاء صلوة النبی بالتکبیر انتہی فتح الباری مین ہے الظاہر انه لم یکن یحضر الجماعة لانه کان صغیرا

لابو الطيب على ذلك فكان يعرف انقضاء الصلوة بما ذكر وقال غيره يحتمل ان يكون صغيرا
في اخر الصفوف فكان لا يعرف انقضاؤها بالتسليم وانما كان يعرفه بالتكبير انتهى
لیکن شراح حدیث نے اسکو حالت جہاد وغیرہ پر محمول کیا اور سر کو جہر سے فضل قرار دیا
اور بعضون نے اسکو بعض اوقات پر محمول کیا اور التزام کو اسکے منع کیا کتاب المدخل لابن الحاج
المالکی میں ہے اما ما رواه ابن الزبير كان رسول الله صلعم اذا سلم من صلوته يقول
بصوته الاعلى لا اله الا الله وحده لا شريك له له الملك وله الحمد وهو على كل شيء
قدير لا حول ولا قوة الا بالله ولا نعبد الا اياه له النعمة وله الفضل وله الثناء الحسن
الجميل لا اله الا الله مخلصين له الدين ولو كره الكافرون وما روى البخاري عن
ابن عباس ان رفع الصوت بالذكر حين ينصرف الناس من المكتوبة كان على عهد
رسول الله صلعم فالجواب من وجهين احدهما ما ذكره الامام الشافعي في الام حيث قال
واختار للامام والماموم ان يذكران الله بعد الانصراف من الصلوة ويخفيان الذكر
الا ان يكون اماما يجب ان يتعلم منه فيجهر حتى يرى انه قد تعلم منه ثم يسر فان الله يقول
ولا تجهر بصلوتك ولا تخافت بها يعني بالدعاء لا تجهر ترفع ولا تخافت حتى لا تسمع
نفسك واحسب ما روى ابن الزبير من تهليل النبي صلعم وما روى ابن عباس من تكبيره
كما رويناه انما جهر قليلا ليتعلم الناس منه وذلك لان عامة الروايات التي كتبنا
ليس يذكر فيها بعد التسليم ولا تكبير انتهى كلامه بلفظه فحمل الامام الشافعي
ذلك على سبيل التعليم فان حصل التعليم امسك وهذا بخلاف ما يعهد اليوم من
القراءة والذكر جهرا وجماعة فانهم لا يريدون التعليم بل الثواب الجواب الثاني
ما ذكره ابو الحسن ابن بطال في شرح صحيح البخاري لما ان تكلم على حديث ابن عباس
قال يحتمل ان يكون اراد به المجاهدين فان كان كذلك فهو الى الان وعليه العمل
هو ان المجاهدين اذا صلوا الخمس فيستحب لهم ان يكبروا جهرا ويرفعون اصواتهم

لیرهبوا العدو فان لم یحمل علی ذلک فیکون منسوخاً بالاجماع لانه لا یعلم احد
من العلماء یقول به انتهی اور یہی مدخل میں دوسرے مقام میں ہے ویعذرہ
جمیعاً من الجهر بالذکر والدعاء عند الفراغ من الصلوة ان کان فی جماعة فان
ذلک من البدع انتهی اور علامہ شیخ الاسلام بدر الدین العینی الحنفی بنایہ شرح ہدایہ
میں لکھتے ہیں قال ابوبکر الرازی قال مشائخنا التکبیر جهراً فی غیر ایام التشریق
لا یسن الا بازاء العدو واللصوص وقیل وکذا فی الحریق والمخاوف کلها
انتهی وفی نصاب الاحتساب ذاکر و اعلی اثر الصلوة جهراً یکره وانه بدعة یعنی سوی
ایام النحر والتشریق انتهی اور عبارات حنفیہ اس قسم کی بہت ہیں جس سے کراہت ذکر
جہری بجز چند مواضع مستثناۃ کے ثابت ہوتی ہے تفصیل اسکی میرے رسالہ سباحۃ الفکر
فی الجهر بالذکر میں موجود ہے الحاصل ذکر جہری بعد نماز کے سوای ایام تشریق وغیرہ
کے اگر ادیاناً ہو تو کچھ مضائقہ نہیں بشرطیکہ جہر مفرط نہو اور اسمیں اگر مقصود جہر سے
تعلیم ہو اور بدون ان اغراض کے اوسکا التزام و اہتمام کرنا جیسا کہ سوال میں مذکور
ہے خلاف طریقہ نبویہ و طریقہ سلف صالح ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین صورت کہ مثلاً درمیان زید و
عمرو بحث درین امر ہست کہ زید میگوید کہ گواہان نفی متواتر دران صورت شرعاً مقبول
اند کسان گواہی دہند کہ فلان کس در فلان سال در مقام کوفہ بود زیرا کہ
متضمن نفی بودنش در بصرہ ہست نہ اینکہ چہل یا پنجاہ کسان شہر بصرہ گواہی دہند
فلان کس در فلان سال در بصرہ نیامدہ بود چہ این گواہی بر علم نیست بلکہ بر عدم
آمدنش ہست و زید استدلال قول خود بروایت فتاوی ہندیہ مرقومۂ ذیل میکند
و عمرو این گواہی عدم علم را نیز جائز میگوید و استدلال قول خود بروایت حموی مرقومہ

سخت میکند و میگوید که این گواهی بر عدم علم نیست بلکه بر علم عدم آمدن فلان است پس
قول و استدلال زید صحیح است یا عمرو بینوا بالدلائل والتفصیل لتکون الخواطر تسکنوا
وانتم توجروا باجر الجلیل — روایة فتاوی هندیه اقام امرأة رجلین ان فلانا طلق امرأته
یوم النحر بالکوفة واقام فلان البینة انه کان فی ذلک الیوم بمکة حاجا فالبینة بینة
المدعی ولا یلتفت الی بینة المدعی علیه لانه تأتی العامة وتشهد بذلک فیؤخذ
بشهادتهم کذا فی الذخیرة انتهی روایة حموی قال فی المحیط ان تواتر عند الناس و
علم الکل عدم کونه فی ذلک المکان والزمان لا تسمع الدعوی علیه ویقضی بفراغ
ذمته لانه یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضروریات مما لا یدخلها الشک والله اعلم
**هو المصوب** شهادت نفی در هر دو صورت خواه نفی معنی باشد و اثبات صورت
مثل گواهی باین طور که فلان کس در فلان سال در کوفه بود که متضمن نفی بود نفی در
بصره است و خواه نفی صریح باشد مثل اینکه گواهی دهند که در بصره نبوده مقبول نیست
مگر بر تقدیری که امر مشهود به متواتر باشد خواه نفی صریح باشد یا نفی ضمنی درین صورت
مقبول است در روایت فتاوی هندیه متضمن یک صورت و روایت حموی متضمن صورت دیگر است
بزازیه می آرد شهدا انه استقرض من فلان فی یوم کذا فی بلد کذا فبرهن علی
انه لم یکن فی ذلک المکان بل کان فی مکان آخر لا یقبل لان قوله لم یکن فیه نفی
صورة ومعنی وقوله بل کان فی کذا نفی معنی واصله ما ذکر فی النوادر عن الثانی
شهدا علیه بقول او فعل یلزم علیه بذلک اجارة او کتابة او بیع او طلاق او
عتاق او قصاص او قتل فی مکان وزمان وصفات فبرهن المشهود علیه انه
لم یکن ثمه یومئذ لا یقبل لکن قال فی المحیط ان تواتر عند الناس وعلم الکل عدم
کونه فی ذلک المکان والزمان لا یسمع الدعوی ویقضی بفراغ الذمة لانه
یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضروریات مما لا یدخلها الشک وکذا

کو بینۃ اتی امت سلطان فلانا لم یفعل ولم یقل ولم یقر انتہی و در رد محتار می نویسد
شہادۃ النفی المتواتر مقبولۃ انتہی و در رد المحتار میگوید بخلاف غیرہ فلا یقبل سواء
کان نفیا صورۃ او معنی وسواء احاط بہ علم الشاہد او لا انتہی - واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا سوال اول کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جائز ہے یا نہیں سوال دوم
مدد چاہنا پیغمبران و ولی اللہ سے جائز ہے یا نہیں سوال سیوم شفاعت رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو جیگی یا نہیں و کہنا آپ شفیع المذنبین کا
جائز ہے یا نہیں سوال چہارم آپ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین یا نہیں و
نبوت ختم ہو گئی یا نہیں و خاتم النبیین ہین یا نہیں سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق
جانتے ہو یا نہیں سوال ششم تقلید مذہب کا واجب و فرض جانتے ہو یا نہیں
سوال ہفتم ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و خیرات و صدقہ کا بروح بزرگان پہونچتا ہے
یا نہیں سوال ہشتم مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاتحہ کرنا و قیام کرنا و خوشبو جلانا
جو کعبہ شریف و مدینہ منورہ میں جاری ہے اس ملک مین بھی جائز ہے یا نہیں سوال نہم
کرامات اولیاء اللہ حق ہے یا نہیں اگر حق ہے تو بعد ممات کے بھی حق ہے یا نہیں

## جوابات مولوی محمد اسحق صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوۃ و سلام کے جائز ہے جیسا کہ التحیات
وغیرہ سے سمجھا جاتا ہے باقی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو ہندیون کی عادت
ہے کہ اوٹھتے بیٹھتے کہا کرتے ہین ہمارے فقہاء حنفیون کے نزدیک بالاتفاق ناجائز
ہے بلکہ اس محل خاص مین بمقتضای آیہ الذین یذکرون اللہ قیاما و قعودا و علی
جنوبہم الخ و موافق دستور قرون ثلثہ یا اللہ یا رحیم یا کریم وغیرہ کہنے کی عادت کرنا چاہیے

جواب سوال دوم مدد چاہنا واسطے قبول ہونے دعا اور حاصل ہونے مطلب
جناب بالاتفاق جائز تھا اور ذات بابرکات آپ لوگون کی باعث حصول مقاصد
اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلثہ وغیرہ مین یہی دستور
رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ مین صالح وولی اللہ معلوم ہوگئے اونکو لوگ اپنے قبولیت دعا
واسطے تکلیف دیتے رہے اور اونسے دعا کرانے کی خواستگاری رہی بناءً علیہ اگر ابہی
کوئی صالح ویا ولی اللہ معلوم ہو اور اوس سے لوگ دعا کرائین یا اپنی دعا کی قبولیت
مین اوسکو وسیلہ ٹھہرائین جیساکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ مین حضرت عباس
رضی اللہ عنہ کو لوگون نے پیشوا کرکے اپنی طلب حاجت کی تہی بالاتفاق جائز ہوگا
اور اسمین کسی فقہای حنفیہ کا اختلاف نہین باقی رہا بعد عالم وصال کے اونسے
دعا کرانے یا واسطے حاجت روائی اپنی کسیطرح اونکو تکلیف دینے یہہ دستور قرون
ثلثہ مشہود لہا بالخیر مین اور زمانہ مجتہدین مین پایا نہین گیا بناءً علیہ ہمارے فقہای حنفیہ
اسمین مختلف ہین اکثر عدم جواز کے قائل ہین اس بناء پر کہ سماع موتی ثابت نہین جیسا
کتاب الایمان فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین و مستخلص شرح کنز مین و کتاب شرح ہدایہ
و درمختار و دیگر فتاوی مین صراحۃً واشارۃً لکہا ہے دیکہے جسکا جی چاہے اور
واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہا کا قابل فتوی زمانہ حاضر کے ہے کیونکہ اسمین احتیاط
ہے جیساکہ واقف کتب فقہ پر مخفی نہین واللہ اعلم وعلمہ اتم جواب سوال ثالث
شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتا ہون جسکو آپکے شفیع ہونے مین شک ہے وہ
میرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک گمراہ ہے ظہور شفاعت انشاءاللہ روز
محشر مین ہوگا کہ سب کوئی نفسی نفسی کہینگے اور آپ رحمۃ للعالمین وشفیع المذنبین
ہم گنہگارون کی شفاعت کے لئے امتی امتی کہتے ہوئے سجدہ مین جاوینگے اور بحکم شفع
تشفع سب سے پہلے ہم امت گنہگارون کو جنت مین داخل کرائینگے اللہم ارزقنا شفاعتہ

اور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین و شفیع المشرکین نہین
اور آپ بیشک شفیع المذنبین ہین اور آپکو شفیع المذنبین کہنا جائز بلکہ ضرور ہے
جیسا کہ کتب عقائد و کتب فقہ و احادیث اس سے مملو ہے فقط جواب سوال رابع
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین نبوت ختم ہوگئی اب کوئی نبی قیامت تک
نہین ہوسکتا آپ خاتم النبیین ہین فقط جواب سوال خامس چارون مذہب اور
چارون امام کو حق جانتا ہون بلکہ تقلید امام اعظم کوفی رحمۃ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے
بہتر سمجھتا ہون اور مین انہین کا مقلد ہون فقط جواب سوال سادس
مسائل اجتہادیہ مین تقلید ائمہ مجتہدین واجب جانتا ہون فقط جواب سوال
سابع ثواب درود شریف و قرآن مجید و خیرات و صدقہ کا خواہ مالی ہو یا بدنی موافق
عقائد اہل سنت و جماعت فقہاء حنفی ہمارے پہونچتا ہے جیسا کہ کتاب البحر عن الغیر
صاحب ہدایہ اور در مختار وغیرہ نے بتصریح لکھا ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم جواب
سوال ثامن ذکر مولد شریف یعنے وقائع ولادت و معجزات بیان کرنا خواہ ملک
ہند ہو یا سندہ ایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے
اسمین کسی اہل اسلام کو کلام نہین باقی سائل جو یہہ بیان کرتا ہے کہ کعبہ شریف مین
شیرینی فاتحہ کرتے ہین یہہ محض غلط ہے کیونکہ اس فقیر نے اکثر ثقات اہل دیار عرب
سے کہ جو متفق علیہ فریقین ہین دریافت کیا معلوم ہوا کہ دستور آیہ خوانی وسورہ خوانی
جیسا کہ یہان شیرینی پر کرتے ہین نہین ہے بلکہ شیرینی کبھی اثنای مولد خوانی تقسیم
اور کبھی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہے بلکہ اس فاتحہ ہندیہ مروجہ پر جب کوئی اہل
عرب ذی علم مطلع ہوتا ہے تو سوای منع کے جواز کا حکم نہین دیتا ہے کیونکہ یہہ
طریق ایصال ثواب کا زمانہ شفیع المذنبین رحمۃ للعالمین و صحابہ و تابعین و تبع
تابعین و ائمہ مجتہدین مین نتہا اور نہ اب تک خاص شرفای عرب کا یہہ دستور ہے

بنار علیہ میرے نزدیک طریقہ مروجہ مشروع نہین باقی قیام کرنا جو وقت ذکر ولادت
کے کرتے ہین میرے نزدیک یہ بے اصل ہے اور کوئی ادلہ شرعیہ سے ثابت نہین
اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلثہ یعنے نوی برس کے حجت نہین ہے ابن الہمام
اور عینی اور ملا علی قاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اپنی کتابون مین لکھ گئے دیکھیے
جسکا جی چاہے اور استشہاد یعنے بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے
پاس اس وقت موجود ہے لکھے دیتا ہون قلت هذا انما كان في زمن النبي صلى الله عليه وسلم
والخلفاء الراشدين الى انقضاء القرون الثلثة وهي تسعون سنة واما بعد
ذلك فقد تغيرت الاحوال وكثرت البدع خصوصا في زماننا هذا على ما لا يخفى
انتهى العيني یعنے عینی حنفی نے لکھا ہے کہ مین کہونگا سلامت رہنا اہل مدینہ کا بدعات
سے اور اونکے عمل کا حجت اور دلیل ہونا سوای اسکے نہین کہ تہا زمانہ نبی صلی اللہ
علیہ وسلم و خلفای راشدین مین قرون ثلثہ کے گذرنے تک کہ وہ نوی برس ہے
لیکن بعد قرون ثلثہ کے پس تحقیق متغیر ہوگئے احوال اور بہت ہوئین وہان بدعتین
خصوصاً ہمارے زمانہ مین فقط تمام ہوا مطلب عبارت مذکور کا اور یہی ملا علی قاری نے
مستقل ایک رسالہ بدعات حرمین مین لکھا ہے دیکھیے جسکا جی چاہے و باقی رہا
خوشبو کا جلانا چونکہ ذکر مولد مثل ذکر پند و نصائح کے ہے اور وعظ و پند و نصیحت
برابر زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین مین جاری رہا کسی مین اسکا انکار
نہ تہا اور اب چونکہ اسکو التزام کر لیا ہے اور اس گنگل اور لوبان وغیرہ جلانے کو
اور مولد خوان کے آگے رکھنے کو رکن ذکر ٹھہرا لیا بنا رعلیہ باین التزام والا یلزم
خالی کراہت سے نہین ہے فقط جواب سوال تاسع کرامت اولیاء اللہ کی
حق ہے جیسا کہ عقائد نسفی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ مین لکھا ہے کرامات الاولیاء حق
حق یعنے کرامات اولیاؤنکی کتاب و سنت سے ثابت ہے اوسمین کسی اہلسنت و جماعت

انکار نہین اور پوشیدہ نرہے کہ بہت سے ولی اللہ رحمہم اللہ ایسے بہی گذرے
ہین کہ اونسے ایک کرامت بہی صادر نہین ہوئی تو اس سے یہہ لازم نہین آتا ہے
کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تہے کیونکہ صدور کرامات ولی ہونے کو شرط و لازم
نہین ہان البتہ استقامت علی الدین ولایت مین شرط ہے جیسا کہ تعریف ولی سے
کہ اہل عقائد و اہل تصوف لکہتے ہین سمجہا جاتا ہے الولی ہو العارف باللہ وصفاتہ
ما یمکن لہ المواظب علی الطاعات المجتنب عن السیآت المعرض عن الانہماک فی
اللذات والشہوات واللہوات انتہی ما فی شرح الفقہ الاکبر یعنے ولی اوسکو کہتے
ہین کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنی ساتہہ ذات و صفات حق سبحانہ و تعالی کے
مواظب ہو یعنے مواظبت و مداومت کرنے والا ہو طاعات و عبادات پر مجتنب ہو
یعنے اجتناب و پرہیز کرنے والا ہو بری باتون سے و معرض ہو یعنے اعراض
و روگردانی کرنے والا ہو لذتون و شہوتون مین پڑنے سے پس ولی کے واسطے مواظبت
علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواظبت کو استقامت عرف مین کہتے ہین اور
بغیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہین پس طالب صادق کو چاہیے کہ طالب استقامت
کا رہے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس خواہش کنندہ و طالب کرامت کا ہے اور پروردگار
تیرا تجہسے استقامت طلب کرتا ہے جیسا کہ ملا علی قاری رح شرح فقہ اکبر مین صاحب
طریقت ابو علی جرجانی سے نقل کرتے ہین کن طالبا للاستقامۃ لا طالبا للکرامۃ
فان نفسک متحرکۃ فی طلب الکرامۃ وربک یطلب منک الاستقامۃ انتہی ما فی
شرح فقہ اکبر اور پہر اوسی کتاب مین شیخ سہروردی رح سے نسبت عطا ہونے خرق
عادات یعنے کرامات کہ جو بزرگون کو بعض اوقات مین فضلا من اللہ عطا ہوتی ہے
لکہتے ہین کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے مین اور فائدہ اس خرق عادات کے
صادر ہونے کا بزرگان مدصوفین کو یہہ تہا کہ اپنے اس خرق عادت و کرامت ثابت

قدرت کو دیکھکر یقین زیادہ ہو اور عزم زہد پر اور ارادہ موجبات حرص و ہوا سے
خارج ہونے پر دنیا مین قوی ہو اور عبارت اوسکی یہہ ہے والحکمۃ فیہ ان یزداد
بما یری من خوارق العادات وآثار القدرۃ یقیناً فیقوی عزمہ علی الزہد فی
الدنیا والخروج من دواعی الہوی لیس انتہی سمجھنا چاہیے کہ سائل کا یہہ سوال کہ اگر
حق ہے تو بعد ممات بہی حق ہے یا نہین اسکا کیا مطلب ہے اگر یہہ مطلب ہے کہ
صدور کرامات بعد ممات بہی حق ہے یا نہین تو اسکا جواب میرے نزدیک یہہ ہے کہ کوئی
معتبر روایت صراحۃً کتاب فقہ و عقائد کی اسکے حق ہونے مین میری نظر سے نہین
گذری باقی اشارۃً موافق تصریح شیخ الطریق شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اوسکی
حقیت کے بطلان سمجھی جاتی ہے کسواسطے کہ اب صدور کرامات یعنے خرق عادت
سے اون بزرگون کو کچہہ فائدہ نہین کیونکہ وہ بزرگان اس دار المحن اور دار الفراق
سے دار العشرت و دار الوصال کو پہونچے اب کوئی درجہ یقین کی زیادتی کا باقی نہ
رہا خیر بہرکیف اور علماء و فقہاء حنفیہ سے اس بارہ مین سوال کرنا چاہیے جو کچہ
کتاب و سنت سے تحقیق ہو اوسپر اعتقاد حقیت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہہ مسئلہ
عقائد کا ہے اور اگر یہہ مطلب ہے جیساکہ اعتقاد بعض جہلا کا ہے کہ جو خرق
عادات حالت حیات مین کسیوقت فضلا من اللہ صادر ہوئی تہی بعد ممات بہی
اون بزرگون سے وہ خرق عادت بالاستقلال صادر ہوتی ہے یہہ حق ہے یا نہین
تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت والجماعت کے ہے خصوصاً ہمارے فقہائے حنفیہ
کے اصول کی بنا پر محض باطل ہے جیساکہ ماہر کتب عقائد و فقہ پر پوشیدہ نہین ہے
اور علم تصوف مین بہی ہمارے بزرگان قادریہ رحمۃ اللہ علیہم خوب تصریح سے لکہتے ہین
دیکہے جسکا جی چاہے واللہ اعلم و علمہ اتم حررہ محمد اسحق بن دوسری البہاری

| | |
|---|---|
| مہر مولوی محمد اسحق صاحب | محمد اسحق |

۲۱۶

**استفتا** کیا ارشاد ہے اس باب مین کہ زید مدعی نے ایک دعوی بیجا عمرو مدعا علیہ پر کیا عمرو نے اس نالش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ مہاجن سے قرض لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بھی ادا کرنا پڑا دینا نچہ اصل روپیہ عمرو نے مدعی کی جوابدہی مین صرف کیا اور اوسکا سود مہاجن نے عمرو کے دوسرے مال بنا اس سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے عمرو کو ایک سو دس روپیہ کا زیر بار کیا سو روپیہ صرف نالش کی جوابدہی مین مع اور دس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیر باری کے بعد زید نے عمرو کے ساتھ جز مدعا بہا اس طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا عمرو زیر بار بوجہ نالش زید مدعی کے ہوا اوسکا معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اسکو درج مصالحت کیا کہ کل مصارف ضروری اس نالش کے جسکا عمرو زیر بار ہوا اوسکو زید ادا کرے گا اسوقت مین قاضی کو عند المخاصمہ دس روپیہ کا تاوان یا معاوضہ جو عمرو کو سود مین دینا پڑا یا زید سے دلانا جائز ہے یا نہین اور عمرو کو اوسکا لینا مباح ہے یا نہین اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کے وقت عند الحوائج جائز ہے یا نہین فقط

**ہو المصوب** خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعا علیہ کو مدعی سے لینا نہین درست ہے ہان اگر مدعی بطیب خاطر دیوے وہ مختار ہے مگر معاوضہ سود کا جو عمرو کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہین جائز ہے اور نہ عمرو کو لینا درست ہے اور سود دینا کسی حالت مین درست نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۷

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای شرع شریف اس مسئلہ مین کہ زید نے جو مدعی ہے ایک دعوی بیجا بکر مدعا علیہ پر کیا بکر نے اس جوابدہی کے واسطے مجبورًا کچھ روپیہ مہاجن سے لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بھی

ادا کرنا پڑا اور بکر نے جو روپیہ لیا تھا اوسکو زید کی نالش کی جوابدہی مین صرف کیا اور مہاجن نے اپنے زر سود کو بکر سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے بکر کو اصل اور سود دونون کا زیر بار کیا اور اب اس زیر باری کے بعد زید نے بکر کے ساتھ جز و علیہ بہا پر اس طور پر مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا بکر بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا وہ زید نے اپنے ذمہ لیا اور اقرار کیا کہ ہم کل مصارف اس نالش کے جسکا بکر زیر بار ہوا ہے بکر کو ادا کرینگے اور اس خرچہ کے تعین کے لیے ایک شخص غیر خالد برضای فریقین صرف اسلیئے ثالث مقرر کیا گیا کہ وہ مقدار اوس کل خرچہ کی مشخص و متعین کرے جسکا بکر مدعا علیہ بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا ہے عدالت مین داخل کر دے اب ثالث مقدمہ کو مقدار خرچہ مین اوس زر سود کا بھی شامل کرنا جائز ہے یا نہین جسکا بکر بمجبوری زیر بار ہوا ہے بینوا توجروا فقط

**ہو المصوب** نہین جائز ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

**استفتا** ۲۸۸ بالفعل اس مقام مین ایک مسجد تیار ہوتی ہے اور چندہ مین اوسکی تیاری تجویز ہوئی ہے بحث یہ ہے کہ اہل ہنود کا روپیہ اسکی تعمیر کے واسطے لیا جا سکتا ہے یا نہین درحالیکہ وہ بلا تحریک احدی شریک ہون اور درحالیکہ کسیکی تحریک پر رضامند ہون دونون صورتون مین جو فتوی ہو اوس سے آگہی بخشی جاوے فقط

**ہو المصوب** حسب تصریح معتبرات زر ہنود کا تعمیر معابد خاصہ اہل اسلام مین صرف کرنا بہ ہیچ صورت نہین ہے بناءً علیہ صورت مسئولہ مین روپیہ ہنود کا خواہ بہ تحریک غیر خواہ بلا تحریک دینی نہین لینا چاہیئے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۹
**استفتا** **سوال** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت شخصی بقدر بلندی یک مکان کرسی بلند ساختہ بران مسجد تعمیر نمود و بیش کرسی مذکور مکانات بطور مسافر خانہ مسقف ساختہ بالای سقف آن صحن مسجد قرار داد پس حاصل استفتا اینکہ بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائز ہست یا بودن صحن مسجد بالای کرسی ضروری بود بینوا توجروا ہ

**ہو المصوب** اگر مکانات بغرض نفع مسجد و صرف آمدنی آن بمسجد ساختہ شدہ باشند بودن صحن مسجد بالای سقف آن مضائقہ ندارد والا نشاید کہ درین حال صحن مذکور بحکم صحن مسجد نخواہد ماند واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ہ

۲۹۰
**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے وارث ذیل چہوڑ کر انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سہم پر تقسیم ہوگا۔ زوجہ ایک۔ دو دختر۔ ایک بہائی اخیافی۔ ایک ماں

**ہو المصوب** صورت مسئولہ مین بعد ادای ما تقدم علی الارث و رفع موانع ارث کل ترکہ ستائیس سہام پر منقسم ہوگا منجملہ اوسکے تین سہم زوجہ کو اور آٹھ آٹھ سہم ہر ایک دختر کو اور چار سہم ماں کو اور اسیقدر بہائی اخیافی کو ملینگے واللہ اعلم

**سوال دیگر** زید نے وارث ذیل چہوڑ کر انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سہم پر تقسیم ہوگا۔ ایک زوجہ۔ دو دختر۔ ایک بہائی حقیقی۔ ایک ماں ہ

**ہو المصوب** بصورت مسئولہ بعد ادای حقوق مقدمہ علی الارث و نفی موانع ارث کے مجموع ترکہ چوبیس سہام پر منقسم ہوگا اوسمین سے تین سہم زوجہ کو اور آٹھ آٹھ سہام ہر ایک دختر کو اور چار سہم ماں کو اور ایک سہم بہائی حقیقی کو دیا جاویگا۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ہ

۲۹

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ہندہ اور مریم دائنان ہین اور زید مدیون ہے زید نے
بکر پر حوالہ کیا دفتر عمرو باپ زید نے برضای زید مدیون بحضور ہندہ اور مریم دائنان مضمون
رقعہ بنام بکر یہہ تحریر کیا کہ اسقدر روپیہ ہندہ اور مریم کو دیدینا زر مندرجہ رقعہ در حساب
فرنگی زید مدیون ہندہ اور مریم دائنان مجرا کیا جائیگا چنانچہ حسب تحریر رقعہ مذکورہ بکر نے
کل دین مریم بمقدار زر مندرجہ رقعہ بدفعات منجانب زید مدیون مریم کو ادا کر دیا اور جو مقدار
دین ہندہ مندرجہ رقعہ تھی بعض اوسکا بدفعات ہندہ کو ادا کیا اور بعض اوسکا باقی ہے
جسکا دعوی ہندہ کو بنا حوالہ بنام بکر ہے اور اقرار بکر نسبت ادای بقیہ دین ہندہ بشہادت شہود
ثابت ہے اب ہنگام مطالبہ ہندہ نسبت بقیہ دین خود بکر بعد ادای کل دین مریم و بعض
دین ہندہ نسبت ادای دین ہندہ منکر حوالہ ہے بعد اظہار صورت نزاعی بخدمت علمای
شرع متین یہہ التماس ہے کہ ازروی روایات فقہ اور مسائل شرعیہ حضور محیل و محتال
و محتال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہین اور اگر یہہ صورت فرض کیجاوے
کہ جسوقت عمرو نے بحضور ہندہ اور مریم دائنان زید مدیون یہہ مضمون بھیجنے روپیہ مندرجہ
رقعہ منجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تھا تو بلا رضا اور بلا امر زید مدیون لکھا تھا
اور نہ کچھہ دین زید مذکور ذمہ بکر تھا اور نہ کوئی شے زید کی بطور ودیعت عند البکر تھی
الا بکر نے موافق مضمون رقعہ نوشتہ پدر زید مدیون زر مندرجہ رقعہ بدفعات ہندہ
اور مریم کو اسطرح کہ کل دین کا مریم کو اور بعض دین ہندہ کا ادا کیا من حیث الشرع
عقد حوالہ منعقد ہے یا نہین اور اگر محتال لہ بھی مجلس حوالہ مین موجود نہو مگر اوسکی
جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول کریگا تو بصورت ہذا بحسب الشرع حوالہ منعقد
ہے یا نہین بینوا توجروا ۔

**الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب** باب صحت حوالہ حضور محیل و محتال علیہ
مجلس حوالہ شرط نہین فقط حضور محتال لہ مجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص

از جانب محتال لہ حوالہ کو قبول کرے گا تو اوس وقت مین بلا حضور محتال لہ بھی حوالہ صحیح ہے
چنانچہ در فتاوی حمادیہ مرقوم ہے وشرطہ حضور الثانی الا ان یقبل ای الحوالۃ
فضولی ای لاجل الغائب لا حضور الباقین ونیز فتاوی عالمگیری مین در بارۂ عدم
حضور محتال علیہ تصریح ہے وعبارتہ ہکذا ولا یشترط حضرتہ لصحۃ الحوالۃ حتی لو احال
علی رجل غائب ثم علم الغائب فقبل صحت الحوالۃ اور حوالہ بلا رضا و بلا امر محیل بھی
صحیح ہے چنانچہ روایت مختار بہذہ العبارۃ شرط لصحتہا رضی الکل بلا خلاف الا
الاول وھو المحیل فلا یشترط علی المختار تم ہلالیہ عن المواهب روایت فتاوی
حمادیہ بہذہ العبارۃ اما رضاء المحیل وھو مدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات
ونیز روایت فتاوی احمدی نسبت اسکی ہے ونیز بحالت عدم لزوم دین محیل بذمہ محتال علیہ وعدم
وجود شے محیل عند المحتال علیہ بھی حوالہ صحیح ہے چنانچہ کافی مین مصرح ہے کہ حوالہ
دو قسم ہے مقیدہ و مطلقہ مقیدہ وہ ہے کہ محتال علیہ پر محیل کا دین ہو یا اوسکے
پاس کوئی عین ہو محیل کا بطریق غصب یا ودیعت یا اور طرح سے اور مطلقہ برخلاف اوسکے
ہے اور قول بعض فقہا در باب تعریف حوالہ مطلقہ مقیدہ اسکا ہے کہ محیل حوالہ کو مقید
بدین یا عین نکرے چنانچہ بفتاوی عالمگیری در باب تقسیم حوالہ مرقوم ہے وھی
نوعان مطلقۃ و مقیدۃ فالمطلقۃ ان یرسل الحوالۃ ولا یقیدہا بشیء مما عند
من ودیعۃ او غصب او دین او محیلۃ علی رجل لیس لہ علیہ شیء مما ذکرنا کذا فی
التبیین باعتبار تعریف ثانی حوالہ مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شے جو پاس محتال علیہ
ہے محتال علیہ سے طلب کر سکتا ہے کما یفہم ہذا من روایۃ ا[illegible] ور روایات اکثر
الکتب الفقہیۃ اور جب بادای بعض ہندہ ونیز بشہادت شہود رعد[illegible]ی بکر محتال علیہ
بقبول حوالہ ثابت ہے تو اب انکار بکر محتال علیہ نسبت عدم قبول حوالہ غیر مقبول ہے

واللہ اعلم بالصواب الیہ المرجع والمآب ۞

فی الواقع حضور محتال علیہ شرط صحت حوالہ نہیں ہے جیسا کہ در شرح غرر میں ہے الشرط قبول المحتال او نائبہ و رضی الباقین لا حضورہما انتہی بلکہ رضا محیل ہی بعد آب مختار شرط نہیں رد المحتار میں ہے لا یخفی ان اشتراط رضا المحیل مبنی علی روایۃ القدوری و عدمہ خلاف المختار انتہی بنا برعلیہ صورت مسئول عنہا میں محتال علیہ پر ادائے بقیہ دین بھی واجب ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۲ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے متولیوں میں سے تین شخص موجود ہیں اور تینوں غنی صاحب نصاب ہیں منجملہ اون کے ایک شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالای دروازہ وغیرہ مسجد مذکور اوس چندہ سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا ہے بنے ہیں بہ تصرف ذاتی اپنے رکھے یعنے اہل و عیال بطور سکونت ان مکانات میں رکھوں اور جو آمدنی دوکانات متعلقہ مسجد سے ہوتی ہے اوس میں سے تنخواہ لینے واسطے بعوض تولی یا وعظ گوئی چاہتا ہے اور یہ خواستگاری اسواسطے ہے کہ میں نے لوگوں سے کوشش کر کے روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے جمع کرایا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور تصرف مکانات مذکورہ متولی غنی کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہیں اور اگر متولی خود خواستگار تنخواہ کے ہو اور دیگر اشخاص باشندگان شہر خلاف دیگران و متولیان اجازت رہنے مکانات اور یہ کہ تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دینا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہے یا نہیں بینوا توجروا

**ہو المصوب** متولی کو تصرف مکانات مذکورہ میں اور اوس میں سکونت کرنا اور آمدنی وقف سے تنخواہ زائد لینا نہیں درست ہے رد المحتار میں ہے و فی الجواہر القیم لو یراح الوقف بمنزلۃ القاضی و فی خزانۃ المفتین اذا فرع القیم لنفسہ یخرجہ القاضی

من یده قال البیری یوخذ من الاول ان الناظر اذا امتنع من اعادة الکتب الموقوفة
کان للقاضی عزله ومن الثانی لو سکن الناظر دار الوقف ولو باجر المثل لیعزله لانه نص
فی خزانة الاکمل انه لا یجوز له السکنی ولو باجر المثل انتهی البتہ متولی کو تنخواہ اوسقدر
جو واقف نے مقرر کردی ہو اور اگر نہ مقرر ہو تو بقدر اجر مثل لینا درست ہے
در مختار میں ہے لیس للمتولی اخذ زیادۃ علی ما قرر له الواقف اصلا ویجب صرف
جمیع ما یحصل من نماء وعوائد شرعیة وعرفیة لمصالح الوقف الشرعیة الکل من
فتاوی المصنف قلت لکن سیجیئ فی الوصایا ومر ایضا ان للمتولی اجر مثل عمله انتهی
واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه
الجلی والخفی ؎

مسئلہ ۲۹۳

استفتا ایک شخص نے ایک آدمی سے کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا
نکاح کردو چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجۂ منکوحہ موجود ہے ہم اپنی لڑکی کا ساتھ
تمہارا نکاح نہین کرینگے تب اوس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجۂ منکوحہ قریب المرگ ہے
یقین ہے کہ امروز فردا مین گذر جاویگی بعد اوسکے لڑکی کے باپ نے کہا کہ ہم اقرار کرتے ہیں
کہ جب زوجۂ منکوحہ تمہاری مرجاویگی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کردینگے چنانچہ
بعد اس بات کے اوس مرد کے باپ نے جو طلبگار نکاح کا تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے
چار آدمی کے سامنے اوسکی زوجۂ منکوحہ کو طلاق دلوا دینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے
بموجب استرضا اپنے باپ کے اپنی زوجۂ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ مین
طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجۂ منکوحہ ہے پس مرد طالق نے اشارہ زوجہ
منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی
اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہین لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا لیا
بعضے مرد طالق کی زوجۂ منکوحہ کا نام سماۃ راجی ہے پس بر وقت طلاق کے یہ نام نہین لیا

مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہہ مسماۃ پوٹنی رشتہ مین اوسکی سالی ہوتی ہے اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہہ تینون گواہان بیان کرتے ہین کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہے کہ مین طلاق دیتا ہون اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی میرے نکاح مین ہے مگر نام مین صرف فرق کردیا یعنے اوسکی منکوحہ کا نام مسماۃ راجی تہا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا پس یہہ طلاق نزد علمای شرع شریف صحیح ہوا یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** اگر مجلس طلاق مین زوجہ مسماۃ راجی موجود تہی اور طالق نے اوسکی طرف اشارہ کرکے کہا کہ یہہ زوجہ میری طالق ہے تو اس صورت مین طلاق پڑ جاویگا گو اوسکے نام لینے مین خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس مین نہ تہی اور نہ اوسکی طرف اشارہ کیا فقط اسی قدر کہا کہ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہے مسماۃ پوٹنی تو اس صورت مین زوجہ پر طلاق نہ پڑے گا رد المحتار حاشیۂ درمختار مین ہے قال لا تعتبر الصفة والتسمية مع الاشارة كما لو كان له امرأة بصيرة فقال امرأته هذه العمياء طالق واشار الى البصيرة تطلق انتهى اور بہی اوسمین ہے لو حلف ان يخرج من المصر فامرأته عايشة كذا واسمها فاطمة لا تطلق اذا خرج انتهى اور درمختار مین ہے في النهر قال فلانة طالق واسمها كذلك وقال عنيت غيرها دين ولو غيره لا يصدق قضاء وعلى هذا لو حلف لا انه بطلاق امرأته فلانة واسمها غيره لا تطلق انتهى

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۴

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک عورت مسماۃ محفوظن کی گود مین ایک لڑکا موسومہ زید شیر خوار ہے اور ایک عورت دوسری مسماۃ شریفن ایک لڑکی مسماۃ ہندہ کو جنی چنانچہ مسماۃ محفوظن نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تہی ہندہ کو ایکبار یا دو بار یا تین بار پلایا تو اس صورت مین زید اور ہندہ دودہ شریکی بہائی بہن

ہوسکتی ہین یا نہین بشرط ہونے سکے پہر اگر ہندہ کی مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ
زینب کو جنی کہ اوسنے زید کا دودہ نہین پیا ہے مگر باپ اور مان وہی ہین جو ہندہ کے
ہین تو اس صورت مین زید اور زینب سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہین بشرط جائز ہونے
نکاح درمیان زید و زینب کے پہر اگر بسبب عدم یاد کسو کو درمیان زید و زینب کے نکاح
ہو گیا ہو اور اوسی نکاح مین زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکے ہو تو اس
صورت مین کیا حکم علماء مقلدین امام اعظم رح کے دیتے ہین مسئلہ گواہی ثبوت دودہ پلانے کے
کے صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول پر تمام ہو سکتی ہے یا دو گواہ سوا ان دو کے
حسب قول امام اعظم رح مسئلہ مسماۃ نصیبن لڑکی کہ عمر اوسکی گیارہ یا بارہ برس کی ہے اوسکے ماں باپ نے
جبرا بنا راضگی اوسکے ساتہ عبداللہ کے نکاح کر دیا ہو اور بعد اوسکے دو تین مہینہ جبرا مسماۃ
مذکورہ عبداللہ کے ساتہ رہی ہو بعد اوسکے مسماۃ اپنے ماں باپ کے گہر چلی آئی ہو اور
عبداللہ شوہر اوسکا دور دیس چلا گیا ہو پہر پرسان حال اوسکا نہین ہوتا ہو تو اس
صورت مین مسماۃ کو پہونچتا ہے کہ کسی عالم شرع کے پاس جاکر اپنی ناراضمندی ساتہ
شوہر کے ظاہر کرکے نکاح فسخ کرا دیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے بینوا توجروا
**ہو المصوب** دودہ پینے والے پر مرضعہ کی سب اولاد اور شوہر مرضعہ کی اولاد دوسری
زوجہ سے حرام ہو جاتی ہے اور دودہ پینے والے کے بہائی بہن کیطرف حرمت نہین
آتی ہے بنا برعلیہ نکاح زید کا ساتہ ہندہ کے ناجائز اور ساتہ زینب کے جائز ہے
جامع الروایات مین ہے اذا ارضعت ذریتہ تحرم ہذہ الصبیۃ علی زوجہا
وعلی ابائہ و اولادہ وعلی ابا المرضعۃ و علی اولادہ ولا اصل ان اقرباء المرضعۃ
واقرباء زوجہا اقرباء الرضیع لا الرضیع لیس اقرباء للمرضعۃ انتہی اور باب رضاعت مین
شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کی واسطے ثبوت رضاعت کے ضرور ہے فقط
قول مرضعہ کا یا مادر رضیع کا [illegible] نہین ہو سکتا مگر اجتناب بہتر اس صورتین احوط

ولازم ہے فتاوی خانیہ مین ہے رجل تزوج امرأة فشهدت امرأة برضعتهما لا تثبت الحرمة
والكانت عدلة وان تنزه كان افضل وكما لا يفرق بينهما بعد النكاح ولا تثبت
الحرمة بشهادتهن فكذلك قبل النكاح انتهى جواب سوال چہارم حنفیہ کے
نزدیک پدر و مادر نے اگر نکاح صغیرہ کا کر دیا ہو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا نہین اور
اگر کسی اور ولی نے نکاح کر دیا تو بمجرد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہے کذا فی در المختار
وغیرہ پس صورت مسئولہ مین بعد بلوغ کے اوسکو اختیار فسخ کا نہین ہان درصورت
عدم موافقت و عدم خبرگیری شوہر اوسکو اختیار خلع کا حاصل ہے کہ مہر معاف کرے
یا اور کچھ مال دیکے طلاق لے لیوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۵

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ
اول یہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھہ برس سے زیادہ تک نامعلوم و بے نشان ہے
تو اس صورت مین عورت مذکورہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر کر لیوے یا نہین
اور امام مالک و شافعی رحمہما اللہ بیچ ایک قول کے فرماتے ہین کہ جب گذر جاوینگے
چار برس تو تفریق کرا دیوے درمیان اون دونوں کے قاضی بعد اوسکے نکاح کرے
زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہہ ہے کہ برتقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے
فسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرا دیجاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب مین بباعث حکام
غیر مذہب کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہو گئے ہین پس ایسے وقت مین طریقہ
اوسکے فسخ کرنے نکاح کی کیونکر عمل مین لائی جاویگی - دوسرا یہہ کہ بعد فسخ کرا دینے نکاح
قاضی سے آیا اوسکے لیئے کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیئے یا بدون عدت
کے نکاح زوج ثانی کے ساتھہ کر لیوے تیسرے یہہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت
بعض مسئلو نمین امام شافعی و مالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت مین اوس شخص کو

ہمیشہ کے لیئے کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہے یا نہین جو کچھ
ان مسئلون مین حق ہوا اوسکو با دلہ قویہ کے ساتھہ معتبر کتابون سے مفصلاً بیان
فرمایئے روز جزا مین اجر اسکا ملیگا ۱۲

ہو **والمصوب** عند الضرورت بعض مسئلون مین امام شافعی ومالک وغیرہ کے
قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرطیکہ اوس مسئلہ مین جملہ شروط واحکام اوس
امام پر عمل کرے در المختار مین کتاب الصلوۃ مین بحث جمع بین الصلوتین مین ہے
ولا باس بالتقلید عند الضرورۃ لکن بشرط ان یلتزم جمیع ما یوجبہ ذلک الامام
لما قدمنا ان الحکم الملفق باطل بالاجماع انتہی اور جیسے تقلید کسی امام کی ایک
مسئلہ خاص مین کی اوسپر یہ لازم نہین کہ ہمیشہ کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید
کرے جیسے شرنبلالی رسالۃ العقد الفرید لبیان الراجح من جواز التقلید مین لکھتے ہین
واعلم ایضاً انہ یجوز العمل بجملۃ مسائل کل منہا علی مذہب مستقل لما علمت ویقول
المحقق ابن الہمام وهل یقلد غیرہ ای غیر من قلدہ اولا فی شیئ فی غیرہ ای غیر
ذلک الشیئ کان یعمل اولاً فی مسئلۃ بقول ابی حنیفۃ وثانیا فی اخری بقول مجتہد
آخر المختار کما ذکرہ الآمدی وابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود مین حنفیہ کے نزدیک
عند الضرورت بتقلید مالکیہ وشافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کر دینا درست ہے
جامع الرموز مین ہے قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدها
کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی اور
رد المحتار مین ہے ذکر ابن وهبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ
یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گذرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے
اوسکے بعد نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھ حق نہوگا
اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطا امام مالک وشرح زرقانی مین ہے مالک عن یحیی بن سعید

ان عمر بن الخطاب قال ايما امرأة فقدت زوجها فلم تدر اين هو فانها تنتظر ثم تعتد
اربعة اشهر وعشرا ثم تحل للازدواج وروى نحوه عن علي وعثمان قال مالك وان
تزوجت بعد انقضاء عدتها فدخل بها زوجها او لم يدخل بها فلا سبيل لزوجها الاول
اليها اذا جاء او ثبت انه حي لان الحاكم اباح للمرأة الزوج مع امكان حياته قال مالك
وذلك الامر عندنا وان العقد بمجرده يفيتها ثم رجع مالك من هذا قبل موته بعام وقال
لا يفيتها على الاول الا دخول الثاني غير عالم بحياته واخذ به ابن القاسم واشهب قال
في الكافي هو الاصح من طريق الاثر لانها مسئلة قلد فيها عمر انتهى پس حنفیہ بھی اگر
موافق فتوی دیسکتے ہیں کوئی ضرورت تفریق قاضی وحاکم کی نہیں اور ایک روایت حضرت
عمرؓ سے عبد الرزاق وبیہقی وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ اونھوں نے بعد آنے زوج
اول کے اوسکو اختیار دیا درمیان اسکے کہ اپنی زوجہ لے لیوے یا مہر واپس کرلے
اور اوسکو نہ لیوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مستفتی [illegible] بطور [illegible] مخدوم ذو الفضل والمكرمة مصدر الفضائل منبع الفواضل
جناب مولوی محمد عبد الحی صاحب [illegible] من فيوضكم بازغة - کمترین نیاز مند [illegible]
[illegible] کہ کتاب عبقات الانوار مولفہ [illegible]
[illegible] ایک روایت جسکو [illegible]
[illegible]
[illegible] اہل سنت سے نقل کیا ہے [illegible]
[illegible] کتب [illegible] سفیان [illegible]
[illegible] جناب سامی کو [illegible]
[illegible] عنایت [illegible]

فرمایا ہے۔ بدر الدین محمد بن عبد اللہ شبلی حنفی در کتاب آکام المرجان فی احکام
الجان میگوید وقد ورد ما یدل علی ان ابن مسعود حضر لیلۃ الجن بمکۃ غیر لیلۃ
الجول فقال ابو نعیم نا سلیمان بن احمد نا محمد بن عبد اللہ الحضرمی نا علی بن الحسین
بن ابی بردۃ البجلی نا یحیی بن یعلی الاسلمی عن حرب بن صبیح نا سعید بن مسلم عن ابی مرۃ
الصنعانی عن ابی عبد اللہ الجدلی عن عبد اللہ بن مسعود قال استتبعنی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ الجن فانطلقت حتی بلغنا اعلی مکۃ فخط علی خطا وقال
لا تبرح ثم انصاع فی الجبال فرأیت الرجال ینحدرون علیہ من رؤس الجبال حتی حالوا
بینی وبینہ فاخترطت السیف وقلت لاضربن حتی استنقذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ثم ذکرت قولہ لا تبرح اینک فلم ازل کذلک حتی اضاء الفجر فجاء النبی صلی اللہ
علیہ وسلم وانا قائم ما زلت علی حالک قلت لو مکثت شہرا ما برحت حتی تاتینی ثم
اخبرتہ بما اردت ان اصنع فقال لو خرجت ما التقیت انا وانت الی یوم القیمۃ ثم
شبک اصابعہ فی اصابعی وقال انی وعدت ان تؤمن بی الجن والانس فاما الانس
فقد آمنت بی واما الجن فقد رایت وما اظن الا واجلی قد اقترب قلت یا رسول اللہ
الا تستخلف ابا بکر فاعرض عنی فرأیت انہ لم یوافقہ قلت یا رسول اللہ الا تستخلف عمر
فاعرض عنی فرأیتہ انہ لم یوافقہ قلت یا رسول اللہ الا تستخلف علیا قال ذلک
والذی لا الٰہ الا ہو ما یعمتوہ واطعموا دخلکم الجنۃ این حدیث ابو نعیم تاج المحدثین
سفیان روایت کردہ وبتغیر یسیر امام احمد حنبل نیز روایت کردہ وقد روی الامام
احمد عن عبد الرزاق عن ابیہ عن میناء عن عبد اللہ بن مسعود قال کنت مع النبی
صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ الجن فتنفس فقلت ما بالک یا رسول اللہ قال نعیت الی نفسی
یا ابن مسعود قلت استخلف قال ومن قلت ابو بکر قال فسکت ثم مضی ساعۃ ثم تنفس
قلت ما شانک بابی وامی یا رسول اللہ قال نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف

قال من قلت عمر فسكت ثم مضى ساعة ثم تنفس قلت ما شانك تقبت الى نفسي بأبي
قلت فاستخلف قال من قلت على قال والذي نفسي بيده لئن اطاعوه ليدخلن
الجنة اكتعين و صاحب آكام المرجان از فقهاء و علماى اعيان و فضلاء ذيشان
محدثين عاليشان ست ذهبي در معجم مختص گفته محمد بن عبد الله الفقيه العالم المحدث
بدر الدين ابو البقاء الشبلي السابقي الدمشقي الحنفي و مصطفى بن عبد الله القسطنطيني
الچلپي در كشف الظنون گفته - آكام المرجان للقاضي بدر الدين الخ و سيوطي هم در
رسالہ تحفة الجلساء برؤية الله للنساء از و نقل آورده و موفق بن احمد المعروف
باخطب خوارزم در كتاب مناقب علي اين روايت آورده و ملا عمر در وسيلة المتعبدين
المتعبدي نقل كرده و شهاب الدين احمد در كتاب توضيح الدلائل على ترجيح الفضائل
گفته رواه الحافظ ابو نعيم في كتابه دلائل النبوة و عبد القادر بن محمد الطبري كه او از
اكابر علماى مكه معظمه ست در كتاب حسن السريرة في حسن السيرة از دلائل النبوة همو
ازين نقل كرده انتهى عبارت العبقات مختصراً الى امور مستفسره يه هين كه بدر الدين
صاحب آكام معتبر علماء سے ہے یا نہین اور کتاب آکام پایۂ اعتبار کو پہونچی ہے
یا نہین اور مصطفى بن عبد الله و ذهبي وغيره سے جو تعديل نقل کی ہے یہ تعدیل
اور معدل بھی قابل اعتماد ہین یا نہین سیوطی تو معتبر مشہور ہین جیسے اخطب خوارزم
یا فی کذاب غیر معتبر با این ہمہ یہ روایت ابو نعیم اور امام احمد نے نقل کی ہے یا نہین
در صورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور دوسری روایت کے سے
جسمین لیلۃ الجن عدم ہمراہیۃ مذکور ہے ولیکن فقد ثاہ مذکور ہے کیونکر توافق ہوگی
آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کیجائیگی فقط فوائد بعید ہین بعد
جناب مولانا خادم حسین صاحب میرے پاس پہونچی بدر الدین کو دیکھا گیا اگر
نہین ملا اس سوال کے جواب کا امیدوار ہون مفصل با اسناد و دستخط

تحریر ہو فقط ملتمس خلیل احمد از مدرسہ عربی اسلامی ریاست بہاولپور یکم رجب یوم پنجشنبہ ۱۳۱۹ھ ہجری

ہو المصوب از محمد عبد الحی عفا عنہ بخدمت مولوی صاحب مجمع علوم منبع فہوم جناب مولوی خلیل احمد صاحب دامت مکارمہ بعد اہدای ہدیہ سلام مسنون مع ضمیمہ شوق مشحون ابراز مضمون یہہ ہے عنایت نامہ مورخہ یکم رجب پہونچا مضمون مندرجہ معلوم ہوا بسبب قلت فرصت کے تحریر جواب مین تاخیر ہوئی معاف فرمایئے گا۔ حقیقت امور مستفسرہ کی یہہ ہے کہ مولف آکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اوسکی ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹھیک ہے مینے بھی اوسکا حال فوائد بہیہ کی تعلیقات مین لکھدیا ہے صفحہ ۱۷ مین ملاحظہ فرمایئے گا۔ اور دونون روایتین جو حامد حسین نے نقل کین ایک تخریج ابو نعیم دوسری تخریج امام احمد وہ دونون بجنسہ آکام المرجان مین باب لنوز وہم مین مذکور ہین مگر روایت امام احمد مین میناء مولی عبد الرحمن بن عوف بن مسعود سے راوی ہے اور میناء کے باب مین لسان المیزان للحافظ ابن حجر مین اور میزان الاعتدال للذہبی مین ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق نے تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ کے مقدمہ مین لکھا ہے میناء بن ابی میناء مولی عبد الرحمن بن عوف روی عن مولاہ وعن عثمان وابن مسعود قال ابو حاتم کذاب لیکن چونکہ روایت ابی نعیم وغیرہ مین ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہے اسوجہ سے یہہ حدیث ساقط نہین غایۃ الامر یہہ کہ ضعیف ہوگی بضعف مغتفر اور بلحاظ تعدد طرق اس حدیث کو مرزا محمد معتمد خان بدخشی نے رسالہ تحفۃ المحبین فی مناقب الخلفاء الراشدین مین منجملہ احادیث حسان کے مذکور کیا ہے اور اس حدیث مین جو شرکت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی لیلۃ الجن مین مذکور ہے وہ منافی روایت فقدناہ لیلۃ الجن کے نہین ہے بوجہ اسکے کہ یہہ دو واقعہ ہین آکام المرجان مین

مفصلاً ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن چھ مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی مین ابن مسعود شریک
تھے اور بعض مین نہین باقی رہا استدلال حامد حسین کا ساتھ اس روایت کے
اوپر خلافت مرتضوی کے وہ صحیح نہین حقیقت الامر یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو استخلاف صریح کسیکے باب مین منظور تھا بدین خیال کہ اگر صراحۃً
کسیکا استخلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اوسکی اتباع نکرین تو وہ مستحق
عذاب ہوجاوینگے جیسا کہ سیوطی تاریخ الخلفاء مین لکھتے ہین وسبب
عدم استخلافہ قال البزار فی مسندہ حدثنا عبد اللہ بن وضاح الکوفی حدثنا
یحیی بن الیمان حدثنا اسرائیل عن ابی الیقظان عن ابی وائل عن حذیفۃ قال
قالوا یا رسول اللہ الا تستخلف علینا قال ان استخلفت علیکم فتعصون خلیفتی
ینزل علیکم العذاب واخرجہ الحاکم فی المستدرک انتہی اسیوجہ سے ابن مسعود نے
جب ابوبکر وعمر کی استخلاف کے واسطے عرض کیا آپنے اعراض وسکوت فرمایا اس سے
یہ نہین ثابت ہوتا ہے کہ یہ اعراض یا سکوت لسبب عدم استحقاق خلافت اور
علی مرتضیٰ کے باب مین آپنے قرم وغیرہ کلمات دالہ استخلاف مرتضوی پر ارشاد
نہین کیئے تا مصلب فاض بلکہ آپکو چونکہ معلوم تہا کہ مرتضیٰ سے لوگ مخالفت
کرینگے اور زمانہ خلافت مین انکے فتن عدیدہ ہونگے اسوجہ سے آپنے اونکی
اطاعت واتباع کی ترغیب فرمائی وبالجملہ فلیست الروایۃ صریحۃ فی استخلافہ
ولا فی استحقاقہ بالنسبۃ الی غیرہ ومن ادعی فعلیہ البیان واللہ اعلم بما فی
ضمیر نبیہ امید کہ ہمیشہ از امور متعلقہ فقیر را اطلاع دادہ باشند والسلام فقط

ازقصبہ سیدر گانون علاقہ پوست آفس ... ضلع برایسال مرسلہ مولوی عبدالعزیز صاحب محررہ ششم شعبان روز پنجشنبہ ... ہجری

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماء احناف رحم کرے اللہ آپ لوگون پر اور
برکت دے علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علم سے اپنے خلائق کو اس قول
مین صاحب قدوری کے کہ لا تصح الجمعۃ الا فی مصر جامع اوفی مصلے

ولا تجوز فی القری یعنے نہین صحیح ہوتی ہے اداے نماز جمعہ مگر مصر جامع مین اور
نہین صحیح ہوتی گانو مین آیا یہہ صحیح و موافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے
اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین

الجواب ہان قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق اصول مذہب حنفی کے
ہے اور فقہای حنفیہ کا بالتمام اسپر اتفاق ہے اسواسطے جمہور مصنفین حنفیہ بہم
چلے ہین کما علامہ محمد علاء الدین الحصکفی رح ذکر فی شرحہ الدر المختار ویشترط
لصحتہا سبعۃ اشیاء الاول المصر و فی الکبیری شرح منیۃ المصلی اما شروط الاداء فستۃ
ایضا الشرط الاول المصر او فناءہ فلا تجوز فی القری عندنا وہو مذہب علی
بن ابیطالب رح وحذیفۃ وعطاء والحسن بن ابی الحسن والنخعی ومجاہد وابن سیرین
والثوری وسحنون خلافا للائمۃ الثلاثۃ لما روی ابن ابی شیبۃ عن علی
رضی اللہ عنہ انہ قال لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحی الا فی مصر
جامع او مدینۃ عظیمۃ وصححہ ابن حزم فی المحلی وروی مرفوعا وہو ضعیف ولکن
الموقوف فی مثل ہذا کالمرفوع لانہ من شروط العبادۃ وہی من احکام الوضع
ولا مدخل للوالی فیہا یعنے جیسا کہ علامہ محمد علاء الدین حصکفی نے ذکر کیا در المختار مین
کہ شرط ہے واسطے صحیح ہونے اداے جمعہ کے سات چیز اور ہمین سے پہلے مصر کا
ہونا ہے اور کبیری شرح منیۃ المصلی مین ہے کہ شروط اداے جمعہ کے چھہ ہین پہلے
شہر یا کنارہ شہر ہے نزدیک ہمارے حنفی المذہب کے اور یہہ مذہب ہے صحابہ
مذکورین کا خلاف ہے ائمہ ثلاثہ کے اسلیئے کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی رض
سے کہ نہین ہے جمعہ اور تشریق اور نہ اضحیہ کی نماز سواے مصر جامع یعنے بڑے
شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن حزم نے محلی مین اور روایت کیا گیا مرفوع کر کے
حالانکہ یہہ کہنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ مین موقوف مانند مرفوع کے ہے

کہ یہہ شروط عبادت سے ہے اور یہہ وضع احکام سے اور گنجایش نہین دخل
رای کا آمین اور بہی علامہ شیخ احمد طحطاوی نے حاشیہ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مین ایسا ہی
بیان کیا وظاہر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع وھو الذی ذکرہ ابو یوسف فی الاملاء
ومحمد فی الاصل ورواہ ابن ابی شیبۃ موقوفا عن علی والموقوف فی مثلہ کالمرفوع
قال الکمال وکفی بقول علی قدوۃ وفی العینی شرح الصحیح البخاری ثم استدل ابو حنیفۃ
بما رواہ عبد الرزاق عن علی رض قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع وکذا
رواہ ابن ابی شیبۃ عن حجاج النخعی وروی ایضا باسناد صحیح نا جریر عن منصور الخ
وما قال النووی حدیث علی متفق علی ضعفہ فکانہ لم یطلع الا الاثر الذی فیہ
الحجاج ولم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانہ سند صحیح ولو اطلع لم یقل ما قال
بلکہ واسطے صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ جائز نہین
جمعہ جنگل اور میدان مین بالاتفاق اسلیئے امام شافعی رح کے نزدیک ادای جمعہ صحیح
نہین سوای ایسے گھرون کے جہان چالیس مرد آزاد مکلف بستے ہون اور امام احمد
کے نزدیک بہی ایسا ہی ہے اور امام مالک رح کے پاس صحت ادای جمعہ کے لیے
وہ جگہہ شرط ہے جہان ملا ہوا بستی اور مسجد و بازار ہو کما یدل من عبارۃ المیزان
لعبد الوہاب الشعرانی رح ومن ذلک قول الشافعی لا تصح الجمعۃ الا فی ابنیۃ یستوطنہا
من تنعقد بھم الجمعۃ من بلدۃ او قریۃ مع قول بعضہم لا تصح الجمعۃ الا فی قریۃ
اتصلت بیوتہا ولہا مسجد وسوق ومع قول ابی حنیفۃ ان الجمعۃ لا تصح الا فی مصر
جامع لھم سلطان اور آیت وجوب جمعہ بہی کچہہ مطلق نہین ہے یعنی ہر جگہہ مین جائز
ہونے کا حکم شامل نہین جیسا مذکور کبیری مین ہے ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ
لیس علی اطلاقہ اتفاقا اذ لا یجوز فی البراری اجماعا فہم قدروا القریۃ ونحن
قدرنا المصر وھو اولی لحدیث علی رض سیاد ولا معارض لہ اذ لم ینقل عن الصحابۃ انہم

...ين فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع في الامصار وفي مراقي الفلاح
لم ينقل عن الصحابة رضي الله عنهم اجمعين انهم حين فتحوا البلاد اشتغلوا
بنصب المنابر والجمع الا في الامصار دون القرى ولو كان لنقل ولو احادا فلا بد
...الا في مدينة بمصر ومن حاشيته وكذا لم ينقل انه صلى الله عليه وسلم امر باقامة
الجمعة في قرى المدينة على كثرتها اب جب اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے علمای
...ان کے پاس بالاتفاق واسطے صحت اداے جمعہ کے مصر شرط ہے اسلیے حکم
...ہین بسبب عدم جواز جمعہ کا گانون مین کیونکہ انتفای شرط سے انتفای مشروط
لازم آتا ہے لہذا ذکر صاحب الطحطاوی ورد المحتار قال في النهر وله شرائط وجوب
...اداء منها ما هو في المصلي ومنها ما هو في غيره والفرق ان الاداء لا يصح بانتفاء
شروطه ويصح بانتفاء شروط الوجوب وذكر صاحب البناية تصريحا وتاييدا لقول الماتن
...انه لا تجوز في القرى وانما ذكره مع انه مستفاد من قوله السابق نفيا لمذهب
الشافعي فانه لا يشترط المصر بل يجوز في كل موضع اقامة سكنه اربعون رجلا
...احرارا وبه قال احمد وقال مالك تقام باقل من اربعين پس منافی نہین اس سے
عبارت قہستانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے وتقع الجمعة فرضا [illegible]
...الكلام يشير الى انها تقع فرضا في القصبات والقرى الكبيرة التي فيها اسواق
قال ابو القاسم هذا بلا خلاف اذا اذن الوالي والقاضي ببناء المسجد الجامع
واداء الجمعة لان هذا مجتهد فيه فاذا اتصل به الحكم صار مجمعا عليه
واذا لم يأذن بذلك لا تصح اقامتها فيها وعليه يحمل ما في البحر لا تصح في قرية
ولا مفازة لقول علي رضي الله تعالى عنه لا جمعة ولا تشريق ولا صلوة فطر
ولا اضحى الا في مصر جامع او مدينة عظيمة ثم قال فلا تجب على غير اهل المصر
...في الطحطاوي وفيه ايضا ذكر المصنف وعبارة القهستاني تفيد انه لا بد

من الاذن بالبناء وبالاداء الجمعة ونصبها پس جب ثابت ہوا اور مذہب ہے کہ قول صاحب قدوری کا مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی اوسکی جمہور فقہای محققین نے اور ترجیح دی اسکو اوپر کے طبقے والے مرجحین بلکہ کوئی فقیہ مذہب حنفی کے اشتراط مصر برای صحت ادای جمعہ کا انکار نہین کیا تو لازم ہے مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اس قول کے جیسا فرمایا سید محمد امین نے رد المحتار مین فعلینا اتباعهم ویؤیده ما قدمه الشارح فی رسم المفتی واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوه وما صححوه کما لو افتونا فی حیاتهم الحق احق بالاتباع اور جو مقلد خلاف اسکے کرے وہ حکم اوسکا جائز نہین کما فی الدر المختار واما المقلد فلا ینفذ قضائه بخلاف مذهبه اصلا کما فی القنیة قلت ولا سیما فی زماننا فقط

کتبہ الفقیر الحقیر الراجی لطف ربہ الخفی محمد عبد الواحد الحنفی ؎

فی الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصص ہے پس تقلید اوسکی بحدیث اولی ہے اور حنفیہ نے حدیث علی کو مروی ہے مرفوعًا وموقوفًا والموقوف اصح اور اس باب مین حکم مرفوع کا رکھتی ہے مخصص ٹھرائی اور مجرد رای تخصیص نہین کی اور اس مذہب مین کسیطرح کی مخالفت اصول کی نہین ہے تفصیل اسکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ وبنایہ شرح ہدایہ للعینی وغیرہ مین موجود ہے واللہ اعلم- حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۴۹۷

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای احناف رحم کرے اللہ تعالی آپ لوگون پر اور برکت دی آپ لوگون کے علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علمت اپنے خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہ کہا لا تصح الجمعة الا فی مصر جامع او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القری یعنے نہین صحیح ہوتی ہے ادای نماز جمعہ مگر مصر جامع مین یا عیدگاہ مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی ہے گاؤن مین آیا یہ صحیح وموافق ہو

مقررہ حضرات حنفیہ کے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین فقط

**الجواب** ہان عبارت مندرجہ سوال موافق روایات بعض اصحاب الرای کے ہے اور کتب فقہ مین بہی مذکور ہے لکن انہون نے واسطے تحقیق امر وحرج کے یہ شرط مقرر کی حقیقۃً موقوفیت صحت اداے جمعہ کا ان شرطون پر نہین ہے چنانچہ علامہ شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر مسائل الاختلاف کے ان ھذہ الشروط انما جعلھا الائمۃ تخفیفھا علی الناس ولیست بشرط فی الصحۃ فلو صلی المسلمون فی غیر ابنیۃ ومن غیر حاکم جاز لھم ذلک کیونکہ بنظر تحقیق فرضیت جمعہ کے مقید ان شروط قیاسیہ کے ساتھہ نہین کیونکہ جو نص قرآنی ونص حدیث نبوی مثبت فرضیت جمعہ ہے وہ ان شرطون کے ساتھہ مقید نہین کما ذکر العلامۃ الشعرانی فی میزانہ بعد بیان شرائط التی اشترطھا بعض العلماء بالرای لان اللہ تعالی قد فرض علیھم الجمعۃ وسکت عن اشتراط ما ذکرہ الائمۃ انتہی فہذا تطمئن القلوب وتستریح النفوس پس اگر اداے جمعہ جو بدلیل قطعی بلا اشتراط قرآن وحدیث مین ثابت ہے ان قیود قیاسیہ ظنیہ غیر مقیدہ کے ساتھہ جو خود ہی فی نفسہ متزلزل اور مترددفیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تقیید شئی مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس اور وہ نسخ ہے اور اس سے لازم آویگا نسخ کتاب اللہ بالقیاس اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکہا ہے ہمارے علماے اصول رحمہم اللہ تعالی نے ولا خلاف بین الجمہور ان القیاس لا یصلح ناسخا وکذلک الاجماع اور جبکہ ہمارے علماے حنفیہ رحمہم اللہ تعالی نے زیادت علی الکتاب کو خبر واحد سے جائز نہین رکہا تو قیاس جو دون ہے اوس سے اور وہ بہی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور جسمین کمال اضطراب ثابت ہے کب صالح اس بات کا ہوگا کہ اس سے زیادت علی الکتاب جائز ہو

چنانچہ ہمارے بعض علماے حنفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوٰۃ قرار
نہین دیا کہ اگر اسکو رکن مانا جاوے تو نص مطلق فاقرؤا ما تیسر من القرآن پر زیادتی
بخبر واحد لازم ہوگی اور وہ باطل ہے اور اسیطرح حد زنا بکر مین جلا وطن کرنے
کو حد نہین تسلیم کیا کہ نص الزانیۃ والزانی فاجلدوا کل واحد منھما مائۃ جلدۃ پر زیادتی
بخبر واحد لازم ہوگی اور اسیطرح بہت سے امثلہ اصول کے ہین پس کوئی وجہ نہین ہے
کہ نص مطلق یا ایھا الذین اٰمنوا اذا نودی للصلوٰۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی
ذکر اللہ وذروا البیع کو خبر واحد بھی نہین ہے تقیید بشرط ظنیہ قیاسیہ مانا جاوے اور
بر تقدیر تقیید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات وموجب زیادت علی الکتاب
ہوا اور یہ عقلا ونقلا باطل اور تفریق بلا فارق ہے اور جب جمعہ مطلق فرض ہے
جسکے تارک کی نسبت فلا جمع اللہ الخ ارشاد ہوا ہے اور جسکو ہمارے علماء نے اکبر
شعار الاسلام سے لکھا ہے پس اس وجہ سے محققین کے نزدیک جمعہ مصر اور قریۂ
خاص کے ساتھہ مقید نہین بلکہ ہر جگہ جہان مسلمان ادا کرین صحیح ہے اسکی دلیل
بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت انس نے مقام زاویہ مین جو ایک
چھوٹا سا گاؤن تھا جمعہ پڑھا اسکی مؤید یہ ہے وکان انس بن مالک فی قصرہ احیانا
یجمع واحیانا لا یجمع وھو بالزاویۃ علی فرسخین وعن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد
جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد عبد القیس بجواثی قریۃ من
البحرین اس حدیث کی صحت پر جمہور علما متفق ہین اور علماء احناف کو بھی بغیر
تسلیم کرنے اسکے چارہ نہین ہے اور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب
ابن عمیر نے قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ مین جمعہ قائم کیا حالانکہ
حدود فقہا اس پر صادق نہ تھی اور نیز حجۃ اللہ البالغہ مین حضرت شاہ ولی اللہ محدث
جو بڑے حنفی مشہور تھے یہ حدیث نقل فرمائی الجمعۃ واجبۃ علی کل قریۃ

جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قید مصر نہیں پس اس فرض قطعی کو جس حدیث سے
صاحب ہدایہ وغیرہ نے مصریت مشروط کرنے پر استدلال کیا ہے وہ بتصریح ائمہ
حدیث جیسا کہ امام نووی نے لکھا ہے ضعیف ہے اور بعض احناف نے جو اسکی تعدیل
کی ہے وہ بھی غیر مفید ہے اور اس وجہ سے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے دوسرے
درصورت تعدیل بھی وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کے دافع ہو اور
حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض بھی اور تاویلات عقل سے نص قطعی
پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہہ باطل ہے علاوہ اسکے خود فقہائے حنفیہ کے کلام
سے مستنبط ہوتا ہے کہ وہ سب بھی اس شروط ظنیہ کا کچھ اعتبار نہیں کرتے ہیں چنانچہ
صاحب تفسیر احمدیہ و شرح نقایہ وغیرہما کی روایت میں تصریح ہے واللہ اعلم
بالصواب علمہ احکم - کتبہ العبد المذنب محمد اسمعیل عفا اللہ عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً ومصلیاً اما بعد یہہ جواب مخدوش ہے بچند وجوہ انکی
تفصیل کے واسطے ایک دفتر چاہیے مختصراً بیان لکھے جاتے ہیں قولہ موافق روایات
بعض اصحاب الرای کے ہے یہہ صحیح نہیں اس وجہ سے کہ شرط مصر باتفاق حنفیہ ہے
ہان تعریف مصر میں انہیں اختلاف ہے قولہ شعرانی نے اپنی میزان میں اسکی تصریح
فرمائی الخ یہہ کلام شعرانی کا نہیں ہے بلکہ میزان میں قال بعض العارفین ان ھذہ الشروط
انما جعلها الائمۃ الخ مذکور ہے قولہ مقید ان شروط قیاسیہ کے ساتھ نہیں ہیں یہہ لفظ
قیاسیہ کا کہیں میزان میں نہیں ہے اور شروط ائمہ کے اکثر اونہیں خصوصاً شرط
مصر قیاسیہ نہیں ہیں بلکہ مستند الی الآثار والاخبار ہیں قولہ کما ذکر العلامۃ الصفا
فی میزانہ الخ میزان میں یہہ عبارت تتمہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارفین سے
علیحدہ نہیں ہے قولہ تو لازم آتی ہے تقیید مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس الخ
ہرگز نہیں آتی اولاً تو اس وجہ سے کہ شرط مصر قیاسی نہیں جو [illegible]

گر تقیید آیت فرضیت جمعہ باجماع صحابہ و من بعدہم و بتواتر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ البالغہ
مین ہے قد تلقت الامۃ تلقیا معنویا من غیر تلقی لفظا انہ یشترط فی الجمعۃ
الجماعۃ ونوع من التمدن وکان النبی صلعم ومن خلفاءہ والائمۃ المجتہدون یجمعون فی
البلدان ولا یواخذون اہل البدو بل لا یقام فی عہدہم فی البدو ففہموا من
ذلک قرنا بعد قرن وعصرا بعد عصر انہ یشترط لہا الجماعۃ والتمدن انتہی **قولہ**
تو قیاس جو ادون ہے اور کون قیاس الخ حنفیہ نے شرط مصر قیاسا نہین کی بلکہ مگر
باجماع علماء صحابہ و من بعدہم سے یہ امر ثابت ہوا کہ فرضیت جمعہ باب الکنہ مین مطلق
نہین ضرور کسی قید کے ساتھ مقید ہے اور حدیث علی دال ہے اس امر پر کہ اقامت
جمعہ مقید بمصر ہے حنفیہ نے اس تقیید کو اولی لکھا **قولہ** پس کوئی وجہ نہین کہ نص مطلق
محض غلط ہے کیونکہ یہ آیت باب الکنہ مین بالاجماع مطلق نہین فتح القدیر مین ہے
القاطع للشغب ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ
اذ لا یجوز اقامتہا فی البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی فکان خصوص المکان
مرادا بالاجماع فقدر الشافعی القریۃ الخاصۃ وقدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی
وہو لو عورض بفعل غیرہ کان علی مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضۃ ما ذکرہ
ایاہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع
الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو آحادا انتہی **قولہ** اور برتقدیر تقیید
انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات الخ ہرگز نہین اسوجہ سے کہ اس مقام مین آیت
مطلق نہین بالاجماع پس مخصص اسکا اجماع قطعی ہے اور خبر واحد مین مقدار
تخصیص ہے اور دافع اجمال مایہ التخصیص ہے **قولہ** بلکہ ہر جگہ الخ اسکا کون محقق
قائل ہے کہ ہر جگہ سے کہ بادیہ او صحرا مین بھی جمعہ فرض ہے **قولہ** وکان انس یجمع احیانا
یجمع احیانا الخ جواب عن الزاویۃ علی فرسخین اولاً تو اس فعل انس پر قول علی مقدم ہوگا ثانیا

اس اثر سے یہہ کہان ثابت ہے کہ ہر جگہہ جمعہ جائز ہے کیونکہ جائز ہے کہ زاویہ خنام مصر ہو ثانیا یہہ بہی مطلب ہو سکتا ہے کہ انس خاز اویہ سے کسی جمعہ کو شہر مین آکر جمعہ پڑہتے تھے اور کسی جمعہ کو نہین یہہ کہ وہین جمعہ پڑہتے تھے رابعا یہہ ثابت ہونا چاہیئے کہ وہ زاویہ کسی تعریف پر مصر نہا خامسًا احیانًا لا یجمع سے یہہ معلوم ہوتا ہے کہ اونکے نزدیک بہی وہان جمعہ فرض نہ تہا ورنہ کیونکر کبہی چہوڑ دیتے تفصیل ان سب امور کی شرح صحیح بخاری مین موجود ہے **قوله** وعن ابن عباس الخ یہہ کہان سے معلوم ہوا کہ جواثی مصر نہ تہا اور اطلاق قریہ سے یہہ نہین ثابت ہے کیونکہ کلام اللہ مین جابجا مصر پر اطلاق قریہ کا آیا ہے **قوله** حالانکہ حدود فقہاء اسپر صادق نہ تہی مدینہ پر اگرچہ سب حدود صادق نہ تہے لیکن حد معتبر تو ضرور صادق ہے **قوله** وہ صریح ائمہ حدیث الخ یہہ غلط ہے سب اسانید اوسکے ضعیف نہین بلکہ بعض صحیح بہی ہین **قوله** وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کی رافع ہو الخ اطلاق نص بیان نہین ہے جاتا **قوله** اور حدیث موقوف سے الخ یہہ حدیث اگرچہ قول علی ہے لیکن اصول مین ثابت ہے کہ قول صحابی ما لا یعقل بالرای حکم رفع مین ہے اور واجب العمل ہے اور کوئی حدیث مرفوع اسکی معارض نہین

واللہ اعلم وعلمہ احکم ؁

۲۹۹

**استفتا** ما قولکم فی حق من وطی بالنعم المباح اکلہا فادخل ذکرہ فی فرجہا انزل ودام عادلا ان مسلمان ہل یجوز اکل البہیمۃ الموطوءۃ ولبنہا بینوا توجروا

**ہو المصوب** لا یحرم لحم البہیمۃ الماکول لحمہا بوطی رجل بہا لکن یکرہ الانتفاع بہا حیًا ومیتًا وینبغی ذبحہا وتقتلہا واحراقہا قال فی منح الغفار شرح تنویر الابصار لمولفہ ولا حد بوطی بہیمۃ لانہ لیس فی معنی الزنا لکونہ جنایۃ وفی وجود الداعی الیہ لان الطبع السلیم ینفر عنہ والداعل علیہ نہایۃ السفہ او فرط الشبق

لانه يعذب والذي يروى انه تذبح البهيمة وتحرق وذلك لقطع التحدث به وليس
بواجب قالوا ان كانت الدابة مما لا يوكل لحمها تذبح وتحرق كما ذكرنا وان كانت مما يوكل
لحمها تذبح ويوكل عند ابي حنيفة فقال لا تحرق هذه ايضاً هذا اذا كانت البهيمة ملكاً
وان كانت لغيره كان لصاحبها ان يدفعها اليه بالقيمة وفي تبيين الكنز يطالب صاحبها
ان يدفعها اليه بالقيمة ثم تذبح كذا ذكروا ولا يعرف الا سماعاً فيحمل عليه انتهى و
في المجتبى ذبحت ويكره الانتفاع بها احياتها وموتها واطلق الطحاوي انها اذا كانت
له ذبحت ولو توكل وعن ابي يوسف انها لا تحرق اذا كانت توكل وكان ابو عبد الله
الجرجاني يقول قول اصحابنا تذبح وتحرق على وجه الاستحباب واتي ابن عمر برجل اتى
بهيمة فلم يحده وامر بها فاحرقت بالنار انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي
ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا ما قولكم في رجل يظن ان الاولياء يعلمون ويسمعون نداء
المنادي قريباً وبعيداً ويستمده بالفاظ تقولها الحاضر الحاضر وينذر له بالاعلام
يقول نذرت له ـ بينوا توجروا

هو المصوب هذا الرجل فاسد العقيدة بل يخشى عليه الكفر فان سماع
الاولياء النداء من بعيد ليس بثابت والعلم الكلي بجميع الجزئيات في جميع الازمان
مختص بالله جل جلاله وقد قال في الفتاوى البزازية من قال ان ارواح المشائخ
حاضرة تعلم يكفر انتهى وذكر فيها ايضاً ان من تزوج بشهادة الله ورسوله يكفر
لظنه ان الرسول يعلم الغيب انتهى والنذر لغير الله حرام ويحرم المنذور لغير الله
كما بسطه في البحر الرائق والدر المختار وغيرهما والله اعلم حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه
الجلي والخفي

۲۴

استفتا — کیا فرماتے ہیں علمائے کرام فی ہذہ المسائل — سادات صحیح النسب کا
یوم القیامت منتفع بالنسب ہونا بادلۂ شرعیہ ثابت ہے یا نہیں اور بتقدیر اول
انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بے علم و بے عمل ہونے اور بحالت فسق
و فجور بلا توبہ مرجانے کے بھی بوجہ انتساب الی النبی کے دخول نار سے مطلقاً محفوظ
رہینگے اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بعد دخول فی النار و سزا
پانے معاصی کے بشفاعت محمدی صلعم مثل اور مومنین غیر سادات کے داخل
بہشت ہونگے اور اس صورت مین درمیان سادات اور دوسرے مومنین امت
محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ بمقتضای شفاعتی لاہل الکبائر من امتی جملہ مومنین
تحت وعد شفاعت داخل ہین — کوئی شخص سادات سے بزوال ایمان و سوء خاتمہ
مرسکتا ہے یا بے ایمان مرنا سادات کا بدلائل شرعیہ و نصوص احادیث ممتنع ہے
اور اگر جائز ہے تو اوسکی دلیل کیا ہے — سوای سادات کے اور اقوام جو شرفا کہے جاتے
ہین اور منتسب طرف صلحا کے لنسبا منسبۃً ہین جیسے شیخ صدیقی و فاروقی و عثمانی
و علوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم و عمل سے اور مبتلا
بفسق و فجور رہنے اور بلا توبہ مرجانے کے صرف ببرکت صلاح منتسب الیہم کے
دخول نار و جملہ مواخذات اخرویہ سے محفوظ رہینگے یا بوجہ فاسق و فاجر ہونے
کے سزای اعمال پائینگے اور نسبت الی الصالحین عاقبت مین اون لوگون کے
کام نہ آئیگی — سوای اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف
کسی صالح کے نہین ہین جیسے افاغنہ و مغل و دیگر اقوام جو عرفاً ارذال کہے جاتے
ہین اونکے سلسلۂ آبا مین اگر کوئی صالح و ولی گذرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ الصدیقی
وغیرہم وہ لوگ بھی باوصف بے ایمان مرجانے یا بحالت فسق و فجور بلا توبہ دنیا سے
رحلت کرنیکے ببرکت اب صالح کے مواخذات اخرویہ سے مامون رہینگے یا نہین

[illegible]

چونکہ یہ مسائل متنازع فیہا ہین اور منازعین اہل علم ہین جواب ہر شق سوالات کا مفصل و مبسوط بہ تقریر واضح حاوی ادلۂ ہر امر مندرج جواب و نقل عبارات معتبرات ارقام فرمایا جاوے فقط

**ہو المصوب** سادات کا بحالت فسق و فجور مرنے کے بلا توبہ دخول نار اور عذاب سے مطلقاً محفوظ رہنا بوجہ انتساب آل النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نہین ہے بلکہ آثار اور اخبار سے اوسکے خلاف ثابت ہے نور الدین علی سمہودی جواہر العقدین فی فضل الشرفین ذکر ما ینبغی لاہل البیت مین لکھتے ہین الثالث اجتناب کل قبیح شرعاً فان القبیح من اہل ہذا البیت اقبح منہ من غیرہم و لہذا قال العباس لابنہ عبد اللہ کما فی تاریخ دمشق یا بنی ان الکذب لیس باحد من ہذہ الامۃ اقبح منہ بی و بک و باہل بیتک یا بنی لا یکون شئ مما خلق احب الیک من طاعتہ و لا اکرہ الیک من معصیتہ فان اللہ ینفعک بذلک فی الدنیا و الآخرۃ قلت و لجماع ذلک کلہ علمنا انہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی باہل بیتہ بتقوی اللہ و لزوم طاعتہ کما سبق فی الذکر الرابع و سبق فی اواخر التنبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن الحسن و انی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب ضعفین و واللہ انی لارجوان یوتی المحسن منا اجرہ مرتین انتہی اور روایت قرآنیہ یا نساء النبی من یات منکن بفاحشۃ مبینۃ یضاعف لہا العذاب ضعفین و کان ذلک علی اللہ یسیرا و من یقنت منکن للہ و رسولہ و تعمل صالحا نوتہا اجرہا مرتین و اعتدنا لہا رزقا کریما شاہد عدل اس امر پر ہے کہ انتساب الی الصالح باعث تضاعف اجر اعمال صالحہ کا اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہے نہ یہ کہ مطلقاً اعمال خبیثہ مغفور ہون اور اصحاب اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی الصالح کے ناجی ہو جاوین اسیوجہ حق جل شانہ نے ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر تضاعف عذاب کی بر تقدیر

کتاب انکے فواحش کو دی اگر مطلق انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا مضمون
ہی ہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسب صدیقی یا علوی یا نسب کسی
ور صالح کا نفع دینا بروز قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو یہ نسبت
اعمال کے درجہ زائد باوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب ہے
نسبت اور شخصون کے اسکی طرف زائد التفات کرے اور شفاعت کرے اور باین
معنی کہ شخص منتسب باوجود اعمال قبیحہ کے صرف بوجہ شرافت نسبیہ حق جل شانہ کے
نزدیک مغفور ہوجاویگا اور باوجود اعمال سیئہ صرف انتساب الی الصالح کے ذریعہ سے
نزدیک حق تعالی کے مکرم ہوگا اور مطلقا عذاب سے نجات پاکے مرحوم ہوگا محض غلط ہے
نص قرآنی ان اکرمکم عند اللہ اتقکم اسکے غلط ہونے پر شاہد عدل ہے امام
فخر الدین الرازی کی تفسیر کبیر مین تفسیر اس آیت مین مرقوم ہے فان قیل ہذا یبنی
علی عدم اعتبار النسب ولیس کذلک فان للنسب اعتبارا عرفا وشرعا حتی لا یجوز
تزویج الشریفۃ بالنبطی قلنا اذا جاء الامر العظیم لا یبقی الامر الحقیر معتبرا وذلک
فی الحس والشرع والعرف اما الحس فلان الکواکب لا تری عند طلوع الشمس
جناح الذباب دوی عند ما یکون رعد قوی واما فی العرف فلان من جاء مع الملک
لا یبقی له اعتبار ولا التفات اذا عرفت ہذا ففی الشرع کذلک اذا جاء الشرف الدینی
الاہم لا یبقی لما دونہ اعتبار لا لنسب ولا لنشب الا تری ان الکافر وان کان
من اعلی الناس نسبا والمؤمن وان کان ادونہم نسبا لا یقاس احدہما بالآخر
لہذا یصلح للمناصب الدینیۃ کالقضاء والشہادۃ کل شریف ووضیع اذا
کان دینا صالحا عالما ولا یصلح لشیء منہا فاسق وان کان قرشی النسب وقارونی
النسب لکن اذا اجتمع فی اثنین الدین المتین واحدہما نسیب ترجح بالنسب عند
الناس لا عند اللہ لان اللہ یقول وان لیس للانسان الا ما سعی وشرف النسب

لیس مکتسبا و لا یحصل بسعی انتہی اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح مواہب
لدنیہ میں لکھتے ہیں انما ینظر للاصل و العنصر عند التحلی بالفضائل و التخلی عن
الرذائل انتہی اور مسند احمد میں ابو نضرہ سے مروی ہے حدثنی من شهد خطبۃ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمنی و هو علی بعیر یقول یا ایها الناس ان ربکم واحد
و ان اباکم واحد لا فضل لعربی علی عجمی و لا لاسود علی الاحمر الا بالتقوی خیرکم
عند اللہ اتقاکم اور صحیح مسلم وغیرہ میں ابوہریرہ رض سے مروی ہے قال رسول اللہ صلعم
من بطأ بہ عملہ لم یسرع بہ نسبہ اور ابن جریر وغیرہ نے روایت کی ہے قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لا یسألکم عن احسابکم و لا عن انسابکم یوم القیامۃ
الا عن اعمالکم اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور کتاب الادب المفرد میں بخاری نے ابوہریرہ رض
سے روایت کی قال رسول اللہ صلعم ان اولیائی یوم القیامۃ المتقون و ان کان نسب
اقرب من نسب اور معجم طبرانی میں حدیث معاذ میں مروی ہے لما بعثہ رسول اللہ صلعم
الی الیمن خرج معہ یوصیہ ثم التفت الی المدینۃ فقال ان هؤلاء اهل بیتی یرون
انهم اولی الناس بی و لیس کذلک ان اولیائی المتقون من کانوا و حیث کانوا
اور صحیح بخاری میں عمرو بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول اللہ صلعم یقول جهارا
غیر سر ان آل نبی فلان لیسوا لی باولیاء انما ولیی اللہ و صالح المؤمنین هذا لفظ
مسلم اور بخاری نے اسقدر زائد روایت کیا ہے لکن لهم رحم سابلها ببلالها
یعنی اصلها بالشفاعۃ اور اربعین طائی میں فضیل بن مرزوق سے مروی ہے
سمعت الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب یقول لرجل یغلو فیهم ویحکم احبونا للہ
فان اطعنا اللہ فاحبونا و ان عصینا اللہ فابغضونا فقال الرجل انکم لذو قرابۃ مع
رسول اللہ صلعم و اهل بیتہ فقال ویحکم لو کان اللہ نافعا بقرابۃ من رسول اللہ صلعم بغیر
عمل بطاعتہ لنفع بذلک من هو اقرب الیہ منا اباہ و امہ و انی لاخاف ان یضاعف

فلا یعبؤنا العذاب ضعفین اور دھذا الاخبار والآثار السمہودی فی مواضع متفرقۃ من الجواھر ان سب سے یہہ معلوم ہوتا ہے کہ مجرد انتساب ال الرسول باعث مغفرت و کرامت کا نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ اوسکے ساتھہ تقوی منضم نہو ہر گاہ نسب نبوی کا یہہ حال معلوم ہوا نسب صدیقی وغیرہ کا بدرجہ اولے یہی حال ہوگا ہان نسب نبوی اسقدر مفید ہوگا کہ اولا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی اولاد کی شفاعت فرماوینگے اور بہ نسبت عامۂ مؤمنین کے ابتدا ء توجہ انکی طرف فرماوینگے جیساکہ حدیث ابن عمر سے قال رسول اللہ اول من اشفع من امتی اهل بیتی ثم الاقرب فالاقرب من قریش والانصار ثم من امن بی واتبعنی من اهل الیمن ثم سائر العرب ثم الاعاجم و اول من اشفع له اولو الفضل جو طبرانی نے روایت کی ہے علی ما اورده السیوطی فی البدور السافرة فی احوال الآخرة ثابت ہے و ہذا ہو الفرق بین السادات و عامة المؤمنین فی باب الشفاعة لا ان السادات ناجون مطلقا ولو کانوا فجارا ملا علی قاری کی رسالہ تحقیق الاحتساب فی تدقیق الانتساب میں تحت آیہ فلا انساب بینهم یومئذ میں لکھتے ہیں ای ودان الانساب تنقطع بل المراد ان احد مجرد النسب لا ینفع لان مدار الدین یوم الجزاء علی التقوی انتہی اور یہی لکھتے ہیں ثم اعلم ان مجرد النسب بدون کسب الحسب تعلم العلم والادب غیر معتبر فی المذہب انتہی اور یہی لکھتے ہیں فالمدار علی العلم والتقوی لا علی مجرد النسب المعتبر فی الدنیا دون العقبی انتہی اور یہی معنے ہیں بقای نسب نبوی کے بروز قیامت جو مفاد حدیث کل نسب و سبب منقطع یوم القیامة الا سببی ونسبی اخرجه البزار والطبرانی والبیهقی وابو نعیم والحاکم وغیرہم اور حدیث ان الانساب تنقطع یوم القیامة غیر نسبی وسببی وصهری اخرجه احمد والطبرانی والحاکم وغیرہم سے چنانچہ تفسیر اسکی دوسری حدیث میں مروی ہے قال رسول اللہ ما بال اقوام

یزعمون ان قرابتی لا تنفع ان کل سبب ونسب منقطع یوم القیامة الا نسبی
وسببی وان رحمی موصولة فی الدنیا والآخرة اخرجه البزار وغیرہ اور ایسی
دوسری روایت معتبر ہے قال رسول اللہ صلعم ما بال رجال یزعمون ان رحم رسول اللہ صلعم
لا ینفع قومه یوم القیامة بلی وان رحمی موصولة فی الدنیا والآخرة وانی ایها
الناس فرط لکم علی الحوض اخرجه احمد والحاکم والبیہقی وغیرہم الحاصل قرابت
نبوی صلعم کو مطلقاً غیر نافع کہنا اور سادات وعامہ مومنین کو من کل الوجوہ مساوی
سمجھنا تفریط ہے اور اوسکو ایسا نافع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فواحش صرف انتساب
الی النبی کو باعث استحقاق نجات جاننا افراط ہے وخیر الامور اوسطہا اس
تفصیل سے جواب سوال سوم وچہارم کا بھی معلوم ہو گیا حاجت تفصیل کی نہین
ہے نسب نبوی صلعم کہ جسکی نفع وبقا کی خبر اخبار مین وارد ہوئی جب بانفرادہ باعث
نجات واکرمیت عند اللہ بدون انضمام تقوی نہوا البتہ باعث استحقاق زائد شفاعت
محمدیہ ہونا ثابت ہوا نسب صدیقی یا علوی یا عباسی اور ولی وصالح کا کیونکر
بانفرادہ منشأ نجات ہو سکتا ہے اور جواب سوال دوم کا یہہ ہے کہ کسی سید کا
مرنا بحالت سوء خاتمہ وزوال ایمان اسکا امتناع عقلاً وشرعاً نہین ثابت
ہے اور ہر سید کا مطلقاً عذاب جہنم سے نجات پا جانا اور ابتداءً جنت مین داخل
ہو جانا نصوص معتبرہ سے نہین ثابت بلکہ عمومات قرآن اور احادیث اسکے
خلاف پر دال ہین باقی وہ حدیثین کہ اسعاف الراغبین وجواہر العقدین
وغیرہ مین مذکور ہین کہ جنکا مفاد وملخص یہہ ہے کہ اہل بیت وسادات کے
حق مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعای نجات فرمائی اور پروردگار نے
وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب نہوگا
وہ سب عام مخصوص البعض ہین اور محمول ہین اوپر صلحاء ومتقین سے

یا صرف اولاد صلبی فاطمہؓ پر آبن عراق تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ
مین بعد ذکر حدیث ان فاطمۃ احصنت فرجہا فحرمہا اللہ وذریتہا علی النار
لکھتے ہین مما یدل علی ان الحدیث لیس موضوعا جزماً ان ابن الجوزی انہ
قال ان ثبت الحدیث فھو محمول علی ذریتہا الذین ہم اولادھا خاصۃ فان
الحسن والحسین سیدا شباب اھل الجنۃ وعلی ذلک حملہ محمد بن علی بن موسی الرضا
ثم قال ھو خاص بالحسن والحسین واللہ اعلم وروی العقیلی عن ابی کریب انہ
قال ھذا للحسن والحسین ولمن اطاع اللہ منہم انتہی تحریر اس قسم کی حدیثین جو فضائل
اہلبیت مین وارد ہین نظیر انکی بہت سی احادیث صحاح ستہ وغیرہ مین مروی
ہین کہ جنمین خاص خاص عمل صالح کے کرنے والے پر حکم وجبت لہ الجنۃ یا حرم
علیہ النار یا فقد دخل الجنۃ یا فقد امن العذاب ونحو ذلک کا دیا گیا ہے جیسا کہ
ناظر کتب احادیث پر مخفی نہین ہے پس لازم آتا ہے کہ اصحاب اون اعمال صالحہ
کے بھی اگرچہ سیکڑون کبائر کرین کبھی جہنم مین داخل نہون یا وہ لوگ سوء خاتمہ
سے آمن ہو جاوین اور بہ برکت اوس عمل صالح کے جو اونسے صادر ہوا یہ
سمجھ لین کہ ہمکو خوف نہین خاتمہ خواہ مخواہ ہمارا بخیر ہوگا اور با قتضا اوس
حدیث کے ضرور ہمکو مغفرت ونجات حاصل ہوگی حاشا وکلا ھذا لم یقل بہ
احد من الفقہاء والمحدثین والعلماء المعتبرین کما لا یخفی علی من طالع کتب
الکلام والفقہ والحدیث فالجواب الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** زید نے واسطے رخصت کرا پانے اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت
مین نالش کی ہندہ جو بالغہ عاقلہ ہے وہ دو عذر پیش کرتی ہے اول یہ کہ زید
ناقابل مقاربت یعنے عنین ہے ثانیا یہ کہ دین مہر معجل تھا ابھی تک وہ ادا نہین ہوا

کتاب النکاح

[illegible]

ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے پس آیا وہ عورت
شرعاً مجبور کیجا سکتی ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** اس صورت مین عذر دوم کا اعتبار کیا جائیگا اور عورت تا ادای مہر معجل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیجاویگی درمختار مین ہے ولها منعه من الوطی ودواعیه والسفر بها ولو بعد وطی وخلوة رضیتهما لاخذ ما بین تعجیله من المهر کله او بعضه او اخذ قدر ما یعجل لمثلها عرفا به یفتی لان المعروف کالمشروط انتهی ملخصاً اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین ہے قوله والسفر الاولی التعبیر بالاخراج کما عبر به فی الکنز لیعم الاخراج من بیتها کما قاله شارحوه انتهی اور بحر الرائق مین ہے اطلق المنع الاخراج فیشمل الاخراج من بیتها ومن بلدها فلیس له ذلك انتهی اور عذر اول مانع رخصت ہونے کا نہین ہے بلکہ مسئلہ نکاح عنین کا حکم دیا جاوے گا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا** ما قولکم فی هذه المسئلة اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ جائداد نابالغہ کی برباد و ضائع کرتا ہو تو اس صورت مین نابالغہ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے ولی جابر و متولی نابالغہ شرعاً ہو سکتا ہے جو حفاظت جائداد نابالغہ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے باوجودیکہ وہ مبذر ہے کوئی دوسرا شخص مہتمم اوسکی املاک کا نہین ہو سکتا ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** ایسی صورت مین کہ باپ مسرف و مبذر ہے حاکم وقت کو چاہیے کہ اوسکے قبضہ سے جائداد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائداد کرے تنقیح الفتاوی الحامدیۃ مین ہے فی الولوالجیة والخلاصة لو کان الاب مبذراً متلفاً مال ابنه الصغیر فالقاضی ینصب وصیا ینزع مال ابنه عن یده ویحفظه انتهی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

۳۵۶ **استفتا** بعض زنان ہند چو از قومہ بسجدہ میروند اول تورک نشستہ
بعدہ بہمان حالت تورک سجدہ میسازند و جمیع سجدات متورکانہ ادا میسازند
پا را بجانب راست کشیدہ بعض علما نفی آن میکنند و میگویند کہ نسوان عرب
چنین نمیکنند بلکہ در سجدہ پا را مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ القبلہ
میدارند و فعل نسوان ہند بلا دلیل است درین باب آنچہ حق باشد بیان کردہ شود

**ہو المصوب** اصل این است کہ از احادیث برای نسوان اختیار صورتیکہ برای
ایشان ستر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسند اخرج ابو داود
فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما
فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل ورواہ البیہقی
بطریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک انتہی و در مسند الامام شرح
مسند الامام لعلی القاری مذکور است ابو حنیفۃ عن نافع عن ابن عمر انہ سئل
کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ صلعم فقال کن یتربعن ثم امرن ان
یحتفزن ہو بالحاء المہملۃ والفاء والزای المعجمۃ ای یضممن اعضاءہن بان
یتورکن انتہی ازین جہت فقہاء در کتب خود فروع کثیرہ برائی نسوان ذکر کردہ اند
کہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن اینہم است کہ در سجدہ نصب قدمین مثل
مردان نسازند در بحر رائق می نویسد لا تنصب القدمین کما ذکرہ فی المجتبی انتہی
و در جامع الرموز است والمرأۃ تخفض ای توقع الخفض المعہود فلا تنصب اصابع
القدمین ولا تبدی الضبعین الخ پس قائم کردن زنان ہند ہر دو پا را وقت
سجدہ موافق اقوال فقہاء است و اما جلوس تورک پس در ہر دو قعدہ تشہد ایشان
را تورک مسنون است چنانکہ حموی در حاشیہ اشباہ می نویسد قولہ و تتورک

ای فی حال جلوسہا الکتشہد انتہی نہ در میان تحیہ و سجدہ واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ شخصی کہ امامت جماعت صلوۃ عید نمودہ باشد امامت جماعت دیگر بصلوۃ مذکورہ کردن میتواند یا نہ و آن جماعت دیگر ہمون روز باشد یا بوجہ کدامی امر بروز دیگر شود و ہمون مسجد یا مکان یا جای دیگر و تر بروز دیگر جماعت عید ادا نمودن جائز است یا نہ خصوص وقتیکہ ادای جماعت روز اول و روز دوم ہر دو یک باشد بینوا توجروا

ہو المصوب از مقررات فقہای حنفیہ کہ در جملہ کتب شان مسطور است این است کہ نماز عید واجب است و این ہم از مقررات است کہ واجب و فرض کہ یک مرتبہ ادا کردہ بار دیگر اگر ادا کردہ شود آن نفل خواہد گشت و این ہم مقرر است کہ اقتدای مؤدی واجب خلف متنفل ناجائز است و این ہم ثابت است کہ ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی مکروہ است تفصیل این جملہ امور در کتب فقہ مثل در مختار و حواشی آن و بحر الرائق و شرح منیہ وغیرہ موجود است بنا علیہ در صورت سوال امام جماعت اول ہرگاہ یک مرتبہ نماز عید ادا کردہ وجوب از ذمہ اش ساقط گردید پس امامت آن برای جماعت ثانیہ جائز نخواہد شد چہ مقتدیان جماعت ثانیہ اگر صلوۃ عید واجب ادا میسازند نماز شان بسبب متنفل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادا میسازند ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی لازم خواہد شد و اگر بروز اول امام نیت نفل کردہ ہمین فساد با آن ہم لازم خواہند آمد و بروز دوم نماز عید بعذر جائز است اگر بروز عید ادا نشدہ باشد فاما ادای نماز عید در دو روز پس جواز آن غیر ثابت واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۶

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ امامت نماز عید در مسجد محلہ بجماعتی نمودہ کہ منع فتوای مفتی شرع بود نزد جماعتی

کرد از حکم مفتی شرع خلاف ورزیده روز دوم بمکان امیری نماز عید ادا نمود و زید مذکور حسب ایمای مقتدیان دران هم امامت نمود امام و مقتدیان نیت روز اول نمودند خواه هست روز دوم پس این امامت جائز هست یا نه و نماز هر دو یوم صحیح شد یا نه بینوا توجروا

هو المصوب در در مختار میں ہے و لو کانوا ببلدة لا حاکم فيها صاموا بقول ثقة و افطروا باخبار عدلين مع العلة للضرورة انتهى و در رد المحتار میں ہے قوله صاموا اى افترضا قوله و افطروا و اعبارة غيره لا باس و الظاهر ان المراد به الوجوب ايضا انتهى ملخصا بنا بر علیه در صورت سوال هر گاه مفتی فتوی افطار داده بر تمام مسلمان افطار لازم شده و ادای نماز عید دران روز واجب گشته پس زید بروز اول اگر فتوی مفتی تسلیم نکرده و نماز عید بر خود واجب نفهمیده امامت کرده نماز مقتدیان که مودی نماز عید بودند بسبب اقتدای او فاسد گشته و وبال آن بر ذمه امام لازم گردیده و اگر نماز عید واجب ادا کرده امامتش بروز دوم مفسد گردیده والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ اس صورت مین کہ قصبہ دیوبند مین پانچ آدمیون نے ہلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جسکا اونتیس ۲۹ تاریخ ہونا بشہادت ایک مرد اور خطوط مختلفہ اطراف و جوانب سے ثابت ہو چکا تھا باوجود موجود ہونے ابر کے دیکھا پھر اونہون نے حاجی محمد انور صاحب کے پاس گواہی دی اور اونہون نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکے نزدیک اور حاجی عابد حسین صاحب کے نزدیک ہر دو گواہون کی عدالت بھی بتحقیق تام کے ساتھ ثابت ہوئی اور باقی مستور الحال پر بعد قبول ہو جانے گواہی کے شہر مین منادی حاجی عابد حسین صاحب نے کروائی اور سب شہر والون نے ہفتہ کے روز روزہ رکھا اور کسی نے مخالفت نکی پھر سب تیس روزے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا چاند نظر نہ آیا

ہمکو تو یون بہی لازم تہا کہ حکم عید کرتے چنانچہ عبارت در مختار وغیرہ کی اسپر شاہد ہے کہ بعد صوم ثلثین بقول عدلین یحل الفطر لیکن بعد صلوۃ مغرب کے چو بیس آدمیون نے جو خارج مصر سے چاند دیکہکر آئے اونہون نے روبرو مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہوکر گواہی دی اور اونہون نے قبول کی اور شہر سے متعدد جگہہ سے خبرین آئین کہ فلانے مرد نے یا فلانی عورت نے چاند کو دیکہا ہے اور فلانے مکان بلند پر دو آدمیون نے دیکہا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت در مختار کی یہہ ملاحظہ فرمایئے قیل بلا علۃ جمع عظیم یقع العلم بخبرہم وہو مفوض الی رای الامام من غیر تقدیر بعدد علی المذہب عن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر وصحح فی القنیۃ الاکتفاء بواحد ان جاء من خارج مصر او کان علی مکان مرتفع واختارہ ظہیر الدین تو اوسوقت مولانا صاحب موصوف نے جمع عظیم مین بلند آواز سے پکار کر فرمایا کہ ہمکو اس گواہی سے یقین حاصل ہوگیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہوگی اور اگر بالفرض یہہ گواہ بہی نہوتے تو ہمکو کل عید کرنے مین کچہہ نقصان اور ملامت نہ تہی اسوقت یہہ سب کتابین فقہ کی موجود ہین جن صاحب کو کچہہ شک وشبہہ ہو نکالیلین اوسوقت سب نے حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون وچرا نکی اور منادی بہی کی گئی اور صبح کے وقت متعلق قصبات اور دیہات سے بہی چاند دیکہنے کی خبرین آئین اور نماز عید کی پڑہی گئی مگر چند آدمیون نے انکار کیا اور شریک نہوئے دوسرے روز مولوی عبد الحق صاحب جو ہمارے ساتہہ روزہ کے افطار کرنے اور صلوۃ عید کے پڑہنے مین شریک تہے انکو مخالفین نے امامت کے لیئے طلب کیا وہ فوراً اونکے ساتہہ روانہ صلوۃ عید کے لیئے ہوئے اتفاقاً وہان ایک شخص اور آگیئے امامت اونہون نے کی لیکن خطبہ مولوی عبد الحق صاحب نے پڑہا لہذا آپ سب صاحبون کی خدمت شریف مین عرض ہے کہ موقع ملامت ہم ہین یا وہ غلطی جسسے ہوئی یا اونسے یہہ منافقانہ چال اونسے ہوئی یا ہمسے

اگر اونسے غلطی ہوئی ہو تو اسپر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہین اور اگر جسے
مقصود ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزاکم اللہ خیر جزاءٍ اور اگر ہم الحب للہ
والبغض للہ کا خیال کرکے کچھ تھوڑا سا اونسے عزلت کرین تو بجا ہے یا نہین ہو
هو المصوب ماہر ضوابط شرعیہ و واقف کتب فقہیہ پر مخفی نہین ہے کہ اس صورت
مین غلطی مخالفین سے ہوئی اور قابل ملامت وہی لوگ ہین بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت
و حکم مفتی ثقہ کے گناہگار اور نیز لازم مناسب ہے کہ اونکی تفہیم بطور مناسب کیجاوے
اور اونکے شبہات رکیکہ کا دفع کردیا جاوے اور اگر وہ نہ تسلیم کرین تو مقتضای قول
حق جل شانہ علیکم انفسکم لا یضرکم من ضل اذا اهتدیتم کے مصداق اوسکا بھی فیصلہ
پر جہالت و فتن ہے اور مضمون حدیث دع عنک امر العوام پر عمل کیا جاوے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۴۷۵

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین محمدی صلعم اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین
۲۹ شعبان کو کہ بعض جگہہ کے ایک خط سے اوس روز وہان ۲۹ کا بھی خیال تھا چند
شخصون نے اگر شہادت رویت ہلال رمضان شریف کی دی مفتی نے شہادت
قبول فرماکر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیس روزے پورے ہوچکے اور اوس روز مطلع صاف
تھا کسیطرح کی کدورت نہ تھی ہلال شوال وہان کسیجگہہ کسیکو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے
آدمیون نے ہلال رمضان کی شہادت دی تھی اوسی محلہ کے لوگون نے کہ جو بیس
شخص تھے اگر شہادت رویت ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم افطار کا دیا اور عید الفطر
کی گئی مگر دو سو آدمیون نے اونکی شہادت کو قابل سند نہ جانا مگر اوس روز تراویح
بھی پڑھی اور روزہ بھی رکھا دوسرے دن کہ سب شہر مین عید تھی اونہون نے بھی عید کی
ان لوگون کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر کہلا سکتے ہین یا نہین یا زمرہ اہل
سنت سے نکل گئی کہ اونسے ترک سلام علیک کیا جاوے اور مصافحہ اونسے چھوڑا جاوے یا نہین

اور عید پیر روز کی صبح تھی پا منگل کی اور ایک شخص ایسا ہے کہ اول روز سب کے ساتھ افطار اور عید کر چکا تھا مگر جبکہ اوسکو یہہ خبر معتبر ملی کہ اوس روز کسی جگہہ پر عید نہین ہوئی فقط اوسی شہر مین ہوئی ہی تو اوسنے دوسری روز بہ نظر احتیاط دوسرے دن کی عید مین جاکر نماز پڑھ لی اب اوس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے کافر یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہین اور اوسکے پیچھے نماز جائز ہوگی یا نہین اور جو لوگ اول روزہ افطار کر چکے ہین اونپر چونکہ سب جگہہ اوس روز روزہ تھا قضا اوس روزہ کی آویگی یا نہین۔ بینوا توجروا

**ہو المصوب** ہرگاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان و ہلال شوال کو قبول کرکے حکم صوم و افطار کا دیا سب لوگون کو اوسکی تعمیل لازم و واجب ہوگی در مختار مین ہے لو کانوا ببلدة لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقة وافطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ صاموا ای افتراضا قولہ وافطروا وکذا غیرہ لا باس والظاہر ان المراد بہ الوجوب انتہی بنا رعلیہ جن لوگون نے باوجود گذرنے شہادت و حکم مفتی کے افطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار ہوئے اونپر توبہ لازم ہے مگر اس سبب سے وہ کافر نہین ہوگئے اور دوسرے دن جسنے نماز پڑہی باوجودیکہ اول روز پڑھ چکا تھا اوسنے فعل جہالت و حماقت کا کیا کیونکہ دو دن نماز عید نہین چاہیئے مگر یہہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑہی گئی ہو اور فقط یہہ بنا کہ اوس روز کسی جگہہ عید نہین ہوئی بعد گذرنے شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر و لغو ہے اور جن لوگون نے بربنای حکم مفتی افطار کیا اونپر قضا اوس روزکی کہ اور مقامات مین وہان روزہ تھا نہین لازم ہے بلکہ اونپر یہی لازم تہا جو اونہون نے کیا کسی جگہہ عید ہونا مستلزم اسکو نہین کہ جہان شہادت گذرجاوے وہان بھی عید نہووے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

۳۹۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ ہندہ نے منجملہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے حصہ ایک شریک کا بذریعہ بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعوی شفیع کا بربنای شرع شریف منجانب دیگر شرکا کے دائر ہوا ہے مابین فریقین بابت تعمیل مراتب مواثبت و استشہاد کے بحث ہے طرف سے شفیع کے طلب مواثبت و استشہاد اسطور پر ظاہر کی گئی ہے کہ نو بجے دنکو وقت علم بیع کے روبرو اون اشخاص کے کہ جو رشتہ دار شفیع کے ہین اور جن سے علم بیع کا ہوا شفیع نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم لینگے بعد اوسکے شفیع بغرض لینے روپیہ کے کوٹھی پر مہاجن کی اونہین اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ وہ روپیہ لائے اور قریب دوپہر کے پاس بائع کے ایک گاؤن مین جہان بائع مسکن تہا گئے اور مکانات مشفوعہ شہر مین واقع ہین اور مابین شہر مذکور اور گاؤن مسکن بائع کے دریا حائل ہے اور وہ شہر سے لفاصلہ ایک کوس کے ہے اور بائع قابض جائداد مشفوعہ نہین تہا اور مشتریہ متصل مسکن شفیع کے شہر مین منجملہ مکانات مشفوعہ کے ایک مکان مین قبل بیع اور بعد اسکے موجود تہی جب وہ لوگ پاس بائع کے گئے تو بائع سے کہا کہ شفیع نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے ہمکو دو تب بائع نے کہا کہ ہم بیع کر چکے مشتریہ کے پاس روپیہ لیجاؤ بعد اوسکے وہ لوگ قریب شام کے پاس شوہر مشتریہ کے آئے اور کہا کہ شفیع اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بہیجا ہے تب شوہر مشتریہ نے گہر مین جاکر وہ پہر باہر آکر کہا کہ مکان بیچنے رہنے کو لیا ہے بیچنے کو نہین لیا ہے اور شفیع بوقت علم کے ایک دفعہ مکان مین منجملہ مکانات مشفوعہ کی موجود تہا اب شفیع یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ طلب مواثبت و استشہاد کی موافق شرع شریف کے ہو گئی ہے و مشتریہ یہ اعتراض کرتی ہے کہ طلب مواثبت

واستشہاد موافق شرع شریف کے عمل مین نہین آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جو بعد علم
بیع کا شفیع کو حاصل ہوا تو بالقول شفیع اوسوقت موجود تھے شفیع نے اونکو چھوڑکر
طلب استشہاد بقول خود بائع غیر ذی ید سے جو ایک گانون مین شہرت بفاصلہ
ایک کوس کے رہتا تھا کی و طلب مواثبت و استشہاد منظورہ اسنے مین شفیع نے حدود
اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہین کیا ہے پس قریب کو چھوڑکر بعید سے استشہاد کرنا
و بصورت موجود ہونے گواہ کے اپنی طلب پر گواہ نکرنا و حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا
بیان نکرنا بموجب فتاوی عالمگیری و شامی و ہدایہ وغیرہ کے مبطل شفعہ ہے وغیرہ
کتب مذکورہ کے یہہ بھی اعتراض کرتی ہے کہ چونکہ طلب استشہاد خود بقول شفیع بتوقف
عمل مین آئی لہذا وہ بھی مبطل شفعہ ہے بنا بر آن سوال یہہ ہے کہ آیا طلب مواثبت
و استشہاد موافق شرع شریف مذہب حنفیہ کے منجانب شفیع کے عمل مین آئی ہے
یا نہین یا کہ اعتراضات منظورہ مشتری صحیح ہین اور وارد ہوسکتے ہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** عذر اول کہ شفیع نے دونون طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہین
بنایا پس اسوجہ سے کہ گواہ بنانا طلب مواثبت مین لازم نہین غیر معتبر ہے ہدایہ مین ہے
والاشہاد فیہ لیس بلازم وانما ہو لنفی التجاحد انتہی اور نہایہ حاشیہ ہدایہ مین ہے
وذلک لان طلب المواثبۃ لیس لاثبات الحق وانما شرط ہذا الطلب لیعلم انہ غیر
معرض عن الشفعۃ وغیر راض بجوار ہذا الدخیل والاشہاد لیس بشرط فیہ انتہی
اور عنایہ حاشیہ ہدایہ مین ہے الاشہاد فی ذلک لیس بشرط انتہی اور درمختار کے باب
طلب الشفعہ مین ہے الاشہاد فیہ لیس بلازم بل لمخافۃ الجحود انتہی اور طلب اشہاد
مین جو بعد طلب مواثبت کے بائع یا مشتری یا القرب شئے مبیع کے پاس ضرور ہے اگرچہ
ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہے مگر معتبر
کہ اس طلب مین بھی ضرور نہین ہے ردالمحتار حاشیہ درمختار مین ہے اقول ظاہر

عبارتهم لزوم الاشهاد فيه لكن رايت في الخانية انما سمي الثاني طلب الاشهاد
لا لان الاشهاد شرط بل ليمكنه اثبات الطلب عند جحود الخصم انتهى اور شرح كنز الاذكار
حاشيه هدايه مين هے يمكن ان يمنع لزوم الاشهاد في طلب التقرير يعني طلب الاشهاد
ايضا بناء على ما ذكره قاضيخان في فتاواه حيث قال وانما سمي الثاني طلب
الاشهاد لان الاشهاد شرط بل ليمكنه اثبات الطلب عند جحود الخصم انتهى فانه
يدل على ان الاشهاد في طلب التقرير ليس بلازم بل انما هو لنفي التجاحد كما
في طلب المواثبة وبناء على ما ذكره صاحب الهداية حيث قال واما الاشهاد على
هذا الطلب فليس بشرط وانما هو لتوثقه على تقدير الانكار كما في طلب الاول انتهى
اور عذر دوم اسوجه سے غير معتبر هے كه طلب اشهاد مين اسی قدر ضرورت هے كه يه
طلب بائع كے پاس هو يا مشتری كے پاس يا شئے مبيعه كے پاس عام ازينكه بائع يا مشتری
ذو اليد هو يا نهو اور ذو اليد كو چهوڑكے غير ذو اليد كے پاس طلب كرنا مبطل شفعه
نهين هے رد المحتار مين باب ما يبطل الشفعة مين هے تقدم انه يصح الاشهاد على المشتری
وان لم يكن العقار في يده وكذا على البائع وان لم تكن الدار في يده استحسانا كما
ذكره شيخ الاسلام انتهى اور فتاوی عالمگيری مين هے ان كان المبيع في يد المشتری
ذكر الكرخي في النوادر انه لا يصح الاشهاد على البائع ونص محمد في الجامع الكبير انه
يصح الاشهاد عليه بعد تسليم المبيع استحسانا الا في اسناد كذا في محيط السرخسی انتهى اور عذر سوم
بيان حدود مكان كا بهی غير معتبر هے اسوجه سے كه اگرچه هدايه وغيره كی ظاهر عبارات
سے معلوم هوتا هے كه ذكر حدود ضرور هے ليكن معتمد يه هے كه يه شرط اولويت هے
نه شرط لزوم جامع الرموز مين هے لا بد ان يبين حدود الدارين مع كل واحد من
مراتب الثبوت كما في قاضيخان لكن في الكافي وغيره ان تبيين هذه الامور ليس مما
لا بد منه انتهى اور عذر توقف كا طلب اشهاد مين اسوجه سے غير معتبر هے كه طلب اشهاد

بجہت فی الفور ہونا نہین ضرور ہے اور نہ کوئی مدت خاص اوسکی مقرر ہے کہ اوسکے
تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ مدار تمکن پر ہے جیسا کہ جامع الرموز مین ہے
انما ذکر کلمۃ ثم اشارۃ الی ان مدۃ ہذا الطلب لیست علی فور المجلس بل مقدرۃ
بمدۃ التمکن من اشہاد کما فی النہایۃ وغیرہ انتہی باقی یہ امر کہ قریب کو چھوڑ کے
شفیع نے بعید کے پاس طلب اشہاد کیا علی الخصوص جبکہ بعید یعنے بائع اور مصر میں تھا
اور مکان مشفوع بہ اور مشتری شہر مین تہا پس اگرچہ یہہ امر مختلف فیہ ہے کہ قریب
کو چھوڑ کے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہین لیکن اکثر کتب معتبرہ سے
یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہہ امر مبطل شفعہ ہے جامع الرموز مین ہے فیہ اشارۃ الی ان
لہ الاشہاد عند ابعد ہو لاء مع الاقرب علی ما قال بعض المشائخ وذہب اخرون
الی انہ انما یشہد عند الاقرب کما فی المحیط وغیرہ انتہی اور حاشیہ درمختار مسماۃ
بتعالیق الانوار میں شرنبلالیہ سے منقول ہے لو قصد الابعد من ہؤلاء الثلثۃ
وترک الاقرب فان کانوا جمیعا فی المصر جاز استحسانا وان بعضہم فیہ والبعض
فی مصر اخر او فی الرستاق فقصد الابعد وترک الذی ہو فیہ بطلت شفعتہ
قیاسا واستحسانا کما فی التبیین اور رد المحتار میں خانیہ سے منقول ہے ان کان
المتبایعان والشفیع والدار فی مصر والدار فی ید البائع فالی ایہم ذہب الشفیع
وطلب صح ولا یعتبر فیہ الاقرب والابعد لان المصر مع تباعد الاطراف کمکان
واحد الا ان یختار علی الاقرب ولم یطلب فتبطل وان کان الشفیع وحدہ فی مصر
اخر فالی ایہم ذہب صح وان احد المتبایعین فی مصر الشفیع فطلب من الابعد
بطلت انتہی اور اسیطرح فتاوی عالمگیری وغیرہ میں ہے مگر یہہ حکم اوس صورت
میں ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کردے اور ابعد سے طلب شفعہ کرے اور صورت
مسئول عنہا میں اقرب سے بالکلیہ ترک نہین پایا گیا اس وجہ سے کہ شفیع نے

طلب اشہاد بائع و مشتری دونون سے کی غایۃ الامر یہہ کہ اوسنے بائع ہی بدین
خیال کہ وہ قابض ہوگا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اس سے جسقدر تاخیر طلب
اشہاد کی مشتری سے لازم آئی وہ مبطل شفعہ نہین کیونکہ قرائن حالیہ اس امر
پر قائم ہین کہ یہہ تاخیر بغرض اعراض نہین اور ایسی تاخیر طلب اشہاد کی جو بغرض
اعراض نہو مبطل نہین عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین اما اذا کان ہذا
لعذر والظاہر انہ ترک الاشہاد لا للاعراض فلا یسقط حقہ انتہی اور یہہ بھی
لکھتے ہین ثم اذا تاخر بعد زمان کما اذا علم فی اللیل فاخر الی الصباح او اقیمت الصلوٰۃ
فخاف فوت الصلوٰۃ فاخرہ لا یسقط شفعتہ انتہی علاوہ ازین شفیع نے جسوقت
طلب مواثبت و گواہون کے سامنے کی اوسوقت وہ ایک دار مین اونہین دارون
مین سے جنکی طلب مقصود تھی موجود تہا پس طلب اوسکی قائم مقام دونون طلب
کے ہوگی اور تاخیر اقرب و تقدیم ابعد بہی نہین لازم آئی عینی شرح ہدایہ مین لکھتے
ہین فی مبسوط شیخ الاسلام الشفیع انما یحتاج الی طلب الاشہاد بعد طلب
المواثبۃ اذا لم یمکنہ الاشہاد عند طلب المواثبۃ بان سمع الخبر حال غیبۃ
عن البائع والمشتری والدار اما اذا سمع المشتری عند حضرۃ ہؤلاء و طلب
المواثبۃ واشہد علی ذلک فذلک یکفیہ ویقوم مقام الطلبین انتہی اور
یہہ بھی لکھتے ہین حتی لو سمع الشفیع عند حضرۃ احد من البائع والمشتری
او عند الدار و وجد عنہ طلب المواثبۃ واشہد علی ذلک یکفیہ ویقوم ذلک
مقام الطلبین کذا فی الفتاوی الظہیریۃ انتہی الحاصل صورت سوال مین
حسب ضوابط شرعیہ تحقق طلب مواثبت و استشہاد کا ہوگیا اور حق شفعہ
ثابت ہوگیا اور اعتراضات مشتریہ کے قابل اعتبار نہین ہین واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا علمای دین و مفتیان شرع متین سے سوالات ہو افق تفصیل ذیل کے ہین امید کہ جوابات اونکے مدلل بآیات و احادیث یا قول فقہا کے عبارت کتب فقہ تحریر فرماوین اِنَّ اللّٰہَ لَا یُضِیعُ اَجْرَ الْمُحْسِنِین فقط

۱ جسدن ابر و غبار آسمان پر ہو تو رویت ہلال رمضان کے واسطے ایک عادل یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے بس اگر ایک رائی سے زیادہ ہون تو بہی عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو بروز ابر و غبار ما فوق واحد کتنے شخص چاہیئے ۲ ابر و غبار کے دن رویت ہلال شوال مین دو مرد عادل کی گواہی مقبول ہے اور اگر دو سے زیادہ ہون اور زیادہ لوگون کو رویت ہو تو بہی اون سب کی عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو کتنے اشخاص ہونا چاہیئے اور مطلع صاف پر تو شہادت جمع کثیر کی چاہیئے کہ اقل درجہ پچاس آدمی ہین مگر حالت غیم و غبار مین اگر تین آدمی سے لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو بہی عدالت ضرور ہے یا محض اسلام بس ہے ۳ اگر ایک شہر مین رویت ہلال رمضان کی شنبہ کو ہوئی اور دوسری شہر مین یکشنبہ کو اور کسینے اوس شہر مین اپنے کسی دوست یا عزیز کو خط لکھا کہ یہان رویت شنبہ کو ہوئی مگر مینے نہین دیکھا یا لکھا کہ مینے بہی دیکھا اس صورت مین اوسکی تحریر کے تمسک سے اس شہر والون پر روزہ لازم آتا ہے یا نہین اور شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہے یا نہین اگر ہو سکتی تو خط عامی کا طرف عامی کے یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضرور ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات مین سوای حدود و قصاص کے واسطے رفع ہرج کے جواز ہے ہین بشرط باین شروط کہ دو گواہ اور کتاب اور مہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ مین مع خط مسجل کے حاضر آوین پس شہادت ہلال کے ساتھ بہی دو گواہ بابت کتابت اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ مین

شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے ۳ خبر تار برقی سے رمضانیت
وعید الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہین ۴ شہر مین نماز عید الفطر کی مثلاً سہ شنبہ کو
ہوئی اور توپین موافق عادت کے چلین اور دیہات مین آواز سنائی دی گئی پس
دیہات کے لوگون کو توپون کی آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہین ۵
اگر ایک شخص یا دو شخص نے دیہات مین خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ مین
نظر آیا اور آج شہر مین عید ہے تو دیہاتیون کو اونکے کہنے سے افطار کرنا چاہیے
یا نہین یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو بھیجا ہے کہ آج عید ہے
پس اوسکے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہین ۶ لکل اهل البلد رؤیتهم اس حدیث
پر عمل کرنا جائز ہے یا نہین بینوا توجروا ۔

**هو المصوب** جواب سوال اول ظاہر کتب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت
رمضان مین عدالت غیر مشروط ہے صرف مستور کافی ہے خواہ ایک ہو خواہ زائد
اور زیادہ کی حالت ابر وغیرہ مین کوئی حد مقرر نہین ۔ جواب سوال دوم عید کے
چاند مین حالت ابر وغبار مین صرف دو گواہ عادل ضرور ہین باقی اور زائد اگر ہون
اور عادل نہ بھی ہون تو کچھ حرج نہین اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب
شہادت سے ہو جاوے گا اور باقی ناس کا قول مؤید و معین سمجھا جاوے گا ۔
جواب سوال سوم و چارم اس باب مین صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہین جب تک
کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ پہونچے قاعدہ الخط یشبه الخط کا مشہور
ہے اور در مختار مین مذکور ہے فیلزم اهل المشرق برؤیة اهل المغرب اذا ثبت
عندهم رؤیة اولئك بطریق موجب انتهی رد المحتار مین ہے کان یتحمل اثنان
الشهادة او یشهدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتهی جواب سوال پنجم افطار کرنا
درست ہوگا اسوجہ سے کہ توپین چلنا موافق عادت شایعہ کے موجب ظن عید ہوتا ہے

اور غلبۂ ظن عمل کے واسطے کافی ہے اسوجہ سے ایسے علامات سے روزہ رکھنا لازم
ہو جاتا ہے رد المحتار مین ہے قلت والظاهر انه یلزم اهل القری الصوم بسماع المدافع
او رؤية القناديل من مصر لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة
موجبة للعمل كما صرحوا به انتهى جواب سوال ششم اگر دو شخص نے آکے گواہی اس امر
کی دی کہ شہر مین قاضی کے سامنے گواہی معتبر رویت کی گذری اور اوسپر قاضی نے حکم
دیدیا تو اس شہادت کے موافق اہل قری کو عمل کرنا چاہیے یا یہ کہ خبر مشہور ہو گئی اسطرح
کہ بہت سے لوگ آئے اور انہون نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اگر صرف
دو ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اپنی رویت نہین ذکر کی تو اوسپر
اعتماد نہین چاہیے در مختار مین ہے شهدوا انه شهد عند قاضی مصر كذا شاهدان برؤية
الهلال في ليلة كذا وقضى القاضي به جاز لهذا القاضي ان يحكم بشهادتهما لان قضاء
القاضي حجة وقد شهدوا به لا لو شهدوا برؤية غيرهم لانه حكاية نعم لو استفاض الخبر
في البلدة الاخرى لزمهم على الصحيح من المذهب جواب سوال هفتم یہ لفظ حدیث نہین ہے
بلکہ کسی کا قول ہے علمای حنفیہ اس امر مین مختلف ہین بعض کے نزدیک اختلاف مطالع
غیر معتبر ہے مطلقاً اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا مذہب معتمد یہ ہے کہ جن
دو مقامون مین ایک مہینہ کی مسافت ہو ایسے مقامون مین ایک جگہہ کی رویت دوسرے
جگہہ لازم نہوگی اور اس سے کم مین حکم ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا فتاوی
تاتارخانیہ مین ہے اهل بلدة اذا رأوا الهلال هل يلزم في حق كل بلدة اختلفوا فيه
فبعضهم قالوا لا يلزمه فانما المعتبر في حق اهل بلدة رؤيتهم وفي الخانية لاعبرة
باختلاف المطالع وقال القدوري ان كان بين البلدتين تفاوت لا يختلف به المطالع
يلزمه وذكر الحلوائي انه صحيح من مذهب اصحابنا انتهى اور جامع الرموز مین ہے
اقل ما يختلف به المطالع شهر انتهى والله اعلم - حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۂ | ابو الحسنات محمد عبد الحی

## استفتا ۳۱۱

مسماۃ اشرف النسار نابالغہ نا کتخدا ہے اور ماں باپ بھائی بہن دادا دادی نانا نانی خالو خالہ پھوپھا پھوپھی اسکی نہیں ہیں مگر محمد حسین و احمد حسین دو ماموں حقیقی اور مسماۃ صغری ایسی پھوپھی کہ جسکا دادا اور اشرف النسار مذکورہ کے باپ کا دادا باہم دونوں حقیقی بھائی تھے اور صغری مذکورہ کا پسر عزیز الدین جو اشرف النسار مذکورہ کی علاتی ہمشیر متوفی کا شوہر ہے اور اوسی علاتی ہمشیر متوفی کا پسر نابالغ محمد آسمان اور چند عصبہ اشرف النسار مذکورہ کے یعنے جد الجد کے جد کی پوتی پوتی کے پسر موجود ہیں تو اس صورت میں اشرف النسار مذکورہ کے نکاح کا ولی کون ہے پر وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتھ پڑھ دے تو اشرف النسار مذکورہ کی پرورش اور اوسکے مال کی حفاظت و انتظام کس مدت تک کون کرے گا وہی پھوپھی یا ماموں یا عصبہ مذکورین یا اشرف النسار مذکورہ کا نابالغ شوہر یا عزیز الدین یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام مال کی ختم ہو جاوے تب اسکے بالغ ہونے تک کون کریگا فقط

**ہو المصوب** اشرف النسار کا ولی واسطے نکاح کے عصبہ اوسکا ہوگا در مختار میں ہے الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ وہو من یتصل بالمیت بنفسہ بلا توسط انثی علی ترتیب الارث والحجب فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت ہکذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب و ام ثم للاخت لاب ثم لولد الام ثم لذوی الارحام العمات ثم الاخوال ثم الخالات ثم بنات الاعمام وبہذا الترتیب اولادہم انتہی اور در باب انتظام مال کے رد المحتار میں مذکور ہے الولی فیہ الاب وصیہ والجد ووصیہ القاضی ونائبہ فقط انتہی اور فتاوی عالمگیریہ میں ہے نفقۃ الصبی بعد الفطام اذا کان لہ مال فی مالہ ہکذا فی المحیط انتہی اور بہی اوسمیں ہے وان کان المیت ترک اموالا وترک اولادا صغارا کانت نفقۃ الاولاد من انصبائہم

وكذا كل من يكون وارثا فنفقته في نصيبه وبعد هذا ينظر ان كان الميت قد اوصى الى رجل فالوصي ينفق على الصغار من انصبائهم وان كان لم يوص الى احد فالقاضي يفرض لكل واحد من الصغار في نصيبه بقدر ما يحتاج اليه من النفقة على قدر سعة اموالهم وضيقها انتهى پس صورت سوال مین متولی نکاح اشرف النساء کا عصبہ ہوگا اور پرورش اوسکی اور صرف اوسکا تا زمان بلوغ اوسکی اپنے اشرف النساء کے حصہ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اوسکے صرف کا اور حفاظت و انتظام مال کا متعلق ساتھہ وصی پدر یا وصی پدر پدر کے اگر پدر نے یا پدر پدر نے وصی کیا ہو متعلق رہیگا اور بر تقدیر فقدان وصی اب وجد کے انتظام اوسکا تا زمانہ بلوغ قاضی یا نائب قاضی کے ساتھہ متعلق ہوگا اور بعد بلوغ وہ مال اوسکے سپرد کر دیا جاویگا والله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی فقط

۶۲۲

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید بشرکت و اعانت هفت کس عمرو را بآلهٔ جارحه عمداً قتل کرد و ورثای عمرو مقتول پنج کس شهود معاینه و اثبات پیش قاضی گذرانیدند شهود متفق اللفظ والمعنی ادای شهادت کردند علاوه برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آورده از اهل محله و دیگر کسان تحقیقات فرمود غرض که قتل کردن زید عمرو را بآلهٔ جراحت از دست خود و همراه و مددگار بودن دیگر کسان ثابت گردید و زید مذکور پیش قاضی از قتل عمرو انکار کرد و گفت که همان روز تا آنوقت فلان جا بودم گواهان نفی تواتر من سماعت فرموده و شرکار زید نیز از من چنین اظهار کردند این قول مدعا علیهم قبول قاضی نگردید و گواهان نفی سماعت نفرمود چنانچه زید را بالقصاص رسانید و همراهیان زید را حبس مدت سال و شش سال تجویز نمود باقی مدعا علیهم محبوس از تجویز قاضی ناراض گردیده در

درخواست سماعت گواہان نفی تواتر نمودند پس درین حال کہ بوثوق شہادت
پنج کس شہود معائنہ واثبات قاضی قصاص زید کنانید و سماعت گواہان نفی
... ما علیہم نفرمود و بعد قضای قاضی سماعت کردن گواہان نفی تواتر بمقابلہ این پنج گواہان
معائنہ واثبات کہ از شہادت آنہا قصاص زید گردیدہ عند الشرع شریف قابل
قبول است یا نہ ؟

**ہو المصوب** ہرگاہ قاضی اول بوثوق شہادت ومعائنہ وغیرہ حکم قصاص
وغیرہ دادہ وتعمیل حکم آن ہم کردہ شدہ ومدعی علیہم قبل ازان بشہادت نفی متواتر
اظہار آن می سازند مرافعہ نکردند پس اکنون قول ایشان غیر معتبر وشہادت ایشان
غیر مقبول خواہد گشت باقتضای عبارت تنقیح الفتاوی الحامدیہ در کتاب الدعوے
عن الکافی فی کتاب الشہادۃ اذا تضمنت الشہادۃ نقض قضاء ترد انتہی واللہ
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

٣١٣

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے
ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے چہ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی
بعد اسکے بطیب خاطر میکے مین آئی پہر جتنے مرتبہ زید نے بلانے کے واسطے آدمی
ہندہ کے پاس بہیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیلے سے ٹالدیا حتے کہ ایک
سال اسی لطائف الحیل مین گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعدالت
منصفی نالش رخصتی کی دائر کی اور والد ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی
اسی عدالت مین کی حالانکہ زید مین کسی نوع کا عیب جو موجب خلع وتفریق ہو
نہین پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہین ہوتی
اور نہ زید خلع وتفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت مین حاکم وقت جبراً خلع و
تفریق کرا دینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہے تو بشرط تراضی طرفین یا صرف برضای ہندہ

اگرچہ زید راضی نہو بینو بالسند الکتاب توجروا یوم الحساب

**ہو المصوب** چونکہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق بغیر رضای شوہر کے

اور سکے تکلم کے ساتہہ الفاظ طلاق کے نہین وقوع ہو سکتا ہے پس ایسی خلع بھی

رضا و قبول شوہر نہین ہو سکتا ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے شرطہ شرط الطلاق

وحکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبیین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ

القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۱۶

**استفتا** ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ ہندہ اور زینب و عمرہ

دعوی اشیای متعددہ از قسم نقد و غیر نقد مکانات و دو زنجیر فیل بنام نہاد ترکہ

پدری زید برادر خود قابض اشیای مذکورہ پر دائر کیا اور ثبوت مین اسکے چند

گواہ اقرار زید پر بہ نسبت دینے حصہ فرائضی مدعیات کے اشیای مذکورہ مین

اور دو گواہ اوپر خرید نے مورث مذکور کے ہر دو زنجیر فیل بروپیہ خود اور فوت

ہونے اوسکے گذارے مگر بیان ان دونو گواہون خرید کا متفق اور ایک قیمت

کے نہین ہے ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرتا ہے اور دوسرا دوسری

اور کوئی گواہ سوا ان دو گواہون کے جو نسبت ہر دو زنجیر فیل کے گذارے گئے

نسبت باقی اسباب کے بہ ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہین ہے

زید نے جواب و دفع دعوے مین انکار ہونے اشیای مذکورہ کے ملک مورث

کی اور ہونا ملک اپنی اور اقرار مورث کا حالت صحت مین ساتہہ ہونے ان اشیا

کے ملک زید کی نہ اپنی تحریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہون سے

ثابت کر دیا پس بموجب اس روایت عالمگیری کے و فی فتاوی رشید الدین

میراث من ابیہ واقام بینۃ واقام المدعی علیہ بینۃ ان اباک اقر حال حیاتہ

ملکی یسمع ہذا الدفع فلو اقام المدعی بینۃ انک اقررت ان ہذہ الدار ملک

وحقه يقبل هذا الدفع ايضًا وقد تعارض الدفعان فتقبل بينة الارث بلا معارض انتهى حاکم اشیای مذکورہ کو ترکۂ مورث قرار دیکر حصۂ فرائضی مدعیات کو انمین سے دلوا سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

**الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب** صورت مسئولہ مین حاکم اشیای مذکورہ مین سے حصۂ فرائضی مدعیات کو نہین دلوا سکتا اسلیئے کہ اس روایت سے توبخوبی یہہ امر واضح ہے کہ اقرار مورث کا جو ثابت کیا مدعی علیہ نے اپنے گواہون سے اپنے حق مین اور اقرار مدعا علیہ کا نسبت میراث ہونے شئے مدعی بہ سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہون سے دونون بسبب تعارض کے ساقط ہونگے اور اصل گواہ میراث کے مقبول و معتبر ہونگے پس اب جای لحاظ یہہ امر ہے کہ جبکہ اقرار مورث اور اقرار زید ہر دو بموجب روایت ہذا کے ساقط ہوگئے پس ثبوت دیگر میراث کا اور گواہون سے ہے یا نہین پس وہ نہین ہے اسواسطے کہ نہونا دیگر گواہون میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سوای ہر دو زنجیر فیل کے توا ظہر من الشمس ہے باقی نسبت ہر دو زنجیر فیل کے سوا انکا میراث ہونا بھی ان دو گواہون سے ثابت نہین ہے بسبب نہونے نصاب شہادت کے اوپر ایک قیمت معین کے قال فی الهداية ومن شهد لرجل انه اشترى عبد من فلان بالف وشهد آخر انه اشترى بالف وخمسمائة فالشهادة باطلة لان المقصود اثبات السبب وهو العقد ويختلف باختلاف الثمن فاختلف المشهود به ولم يتم العدد على كل واحد ولان المدعى يكذب احد شاهديه وكذلك اذا كان المدعى هو البائع ولا فرق بين يدعى المدعى اقل المالين او اكثرهما لما بينا انتهى پس جبکہ کسی شئے مین اشیاء مذکورہ سے ثبوت ترکۂ مورث نہوا تو انمین سے حصہ فرائضی مدعیات مجردہ کو دلوانا شرعًا اصلًا متصور نہین فقط واللہ سبحانہ تعالی اعلم ـ المجیب محمد عبد القادر عفی عنہ

بی شبہہ بعد روایت عالمگیری واسطے دلوانے حصہ فرائض کے صورت مسئولہ مین
کافی نہین فقط العبد محمد امداد حسین عفا عنہ۔ اصاب من اجاب واللہ اعلم
بالصواب | محمد عنایت اللہ | ۔ قد صح الجواب واللہ اعلم بالصواب | محمد امجاد حسین
فی الواقع بمقتضای روایت عالمگیری صورت مذکورہ بدون اثبات بینہ میراث
کے حصہ میراث نہین مل سکتا ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس
باب مین کہ اگر بنظر ترویح مصلین اور زینت مساجد جسطرح سے کہ فرش عمدہ اور
شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہے موسم گرما مین فرشی پنکھا بھی مسجد و مین لگایا جاوے
اور اوقات مناسب پر اوسکا استعمال کیا جاوے فقط

**ہو المصوب** مسجد مین پنکھا فرشی لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعی
اسمین نہین ہے اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ اسمین نظر سے گذری البتہ ابن الحاج
مالکی نے مدخل مین تحریر کیا ہے ینبغی لہ ان یتحفظ من ہذہ المراوح ان کان فی المسجد
اذا نہا بدعۃ وقد انکر مالک الاشیا التی تعہد فی البیوت ان تعہد فی المساجد
لانہا لم تکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ انتہی لیکن یہ ظاہر ہے
کہ اسکا بدعت شرعیہ موجب ضلالت ہے ہونا نہین صحیح ہے کیونکہ بدعت شرعیہ
عبادات مین ہوتی ہے نہ مباحات مین اسیوجہ سے طرق مباحہ ملبس و مسکن
و مطعم وغیرہ مین بالاتفاق باعث ضلالت نہین ہین گو مستحدثات سے ہون
البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ ہے پس بلحاظ کمال اتباع سلف صالح
اسکا اولی ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت یا کراہت نہین ہے
خصوصا جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیون کو اور راحت پہونچانا

مجلس کو ہو فانما الاعمال بالنیات وانما لکل امرء مانوی اور کتب فقہیہ مین نظائر اسکے بہت موجود ہین کہ از منۂ سابقہ مین اونکا وجود نتہا مگر بسبب اغراض صحیح کے حکم اوسکے جواز کا دیا گیا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[illegible]

**استفتا** بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرند پالا گیا ہو اوسمین گناہ ہے یا نہین اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشئے اور شکار کے بارے مین کیا فرماتے ہین

**ہو المصوب** جانور پالنا بطور شوق کے درست ہے بشرطیکہ اوسکو تکلیف نہ دے مجتبے شرح مختصر قدوری مین ہے لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا انتہی اور رد المحتار مین فتاوی قاری الہدایہ سے منقول ہے یجوز حبسہما للاستیناس انتہی اور جامع الرموز مین ہے لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا وہو خیر من ارسالہا فی السکک انتہی اور شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض تلعب وایذای حیوانات مقصود نہو اور بعضون نے حرفہ بنا لینا مکروہ لکھا مگر صحیح یہ ہے کہ نہین مکروہ ہے بزازیہ مین ہے الصید مباح الا للتلہی او حرفۃ انتہی اور حواشی اشباہ للحموی مین ہے فیہ نظر لانہ نوع اکتساب بما ہو مخلوق لذلک وکل اکتساب مباح فضلا عن الاحتطاب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[illegible]

**استفتا** اکثر علمای دین تحریر فرماتے ہین کہ روح میت یک چلہ کم و زیادہ اپنے گھر مین بعدہ ایک سال تک قبر پر رہکر مقام علیین وغیرہ کو جاتی ہے پس صحیح تر نزدیک اہلسنت کیا ہے فقط

**ہو المصوب** ظاہر احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد قبض کے روح علیین کو جاتی ہے روایت بزار میں ہے فاذا اخرجت روحہ وضعت علی ذلک المسک والریحان وذھب بہ الی علیین اور یہ امر کہ ایک چلہ گھر مین اور ایک سال قبر پر رہکر علیین کو جاتی ہے نہین ثابت ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۳۱۸ آپ نے فرمایا کہ بہشت مین ملاقات ہوگی مگر یہ نہ ظاہر ہوا کہ جورو خصم و لڑکے وغیرہ مانند یہان کے یکجا رہین گے یا نہین فقط

**ہو المصوب** جب جنت مین جاوینگے تو مانند یہان کے سب یکجا رہینگے اور اگر مراتب درجات مختلف ہونگے تو ایک کے درجے مین دوسرے جاکے یا پاس ہونے کے ملاقات کرسکین گے تفصیل اسکی بدور سافرہ فی احوال الآخرہ وغیرہ مین موجود ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۳۱۹ جب مریض بمرض شدید ہبہ سادہ کرے اور پھر مرض مین افاقہ وتخفیف ہوجاوے حتے کہ اوسکو کوئی خطرہ ہلاک کا نرہے اور غالب گمان عافیت وسلامت کا ہو اور وہ سال کے اندر ابتدای مرض اول سے بحدوث مرض جدید مرجاوے تو وہ واہب مریض بمرض الموت متصور ہوگا یا نہین اور قدر ایکسال مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک خلل ہبہ مین ہوگا یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** موت قبل گذرنے ایکسال کے امراض ممتدہ مین مطلق مانع نفاذ ہبہ وغیرہ جمیع مال سے نہین ہے بلکہ جب خوف ہلاک ہو ورنہ نہین پس صورت مذکورہ مین وہ شخص واہب مریض بمرض الموت متصور نہوگا اور بعد افاقہ مرض سابق سے اور موت اوسکے سے اندر ایک سال کے بحدوث مرض

باوجود عدم ظن غالب موت کے مرض سابق سے ہبہ مین خلل نہوگا وقایہ
اور اوسکی شرح لفصیح الدین الہروی مین ہے وہبۃ مقعد ومفلوج واشل
ومسلول یجوز من کل مالہ کہبۃ الصحیح ان طالت مدتہ الی مدۃ کل واحد من
ہذہ الامراض وقد روہ بسنۃ کما فی الہدایۃ وغیرہا فانہ اذا طالت المدۃ
صار بمنزلۃ طبع من طبائعہ ولم یخف موتہ منہ غالبا بان لا یحس ازدیادہ
شیئا فشیئا کالعمی فکان صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح والا ای وان لم تطل
مدتہ وکان بحیث یزداد حالا فحالا ویخاف فیہ الہلاک غالبا فمن ثلثہ انتہی
ملخصا اور شرح مختصر وقایہ للبرجندی مین ہے مرض الموت ما یکون سببا
للموت وذلک اذا کان یزداد حالا فحالا الی ان یکون اخرہ الموت فاذا استحکم
ولا یزداد بعدہ لم یکن سببا للموت وصار صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح انتہی
اور عینی رمز الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین والا فمن ثلثہ ای ان لم یتطاول
علیہ ذلک بحیث قد خاف منہ یکون کالمریض لانہ حینئذ یکون سببا للموت غالبا
انتہی اور زیلعی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین ای ان لم یتطاول
یعتبر تصرفہ من الثلث اذا کان صاحب فراش ومات منہ فی ایامہ لانہ فی
ابتدائہ یخاف منہ الموت ولہذا یتداوی فیکون مرض الموت انتہی اور منح الغفار
شرح تنویر الابصار مین ہے وہبۃ مقعد ومفلوج واشل ومسلول من کل مالہ ان
طالت مدتہ سنۃ ولم یخف موتہ منہ والا ای وان لم تطل المدۃ وخیف موتہ منہ فمن
ثلثہ انتہی اور شمنی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین والا ای وان لم تطل مدتہ وخیف
موتہ منہا ومات فمن ثلثہ لانہا فی ابتدائہا یخاف منہا الموت ولہذا یتداوی
منہا فیکون مرض الموت انتہی ان سب عبارات سے یہ بات ثابت ہے کہ صرف سال کے
اندر مرجانے سے ہبہ ساقط نہین ہوگا مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہوا اور موت مرض

سابق سے واقع ہووے ورنہ نہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا ۲۲۰** سوالات وجوابات متعلقہ مقدمہ آرہ کہ بذریعہ وکیل عدالت بنام سوالات بتاریخ ۱۰ جنوری ۱۸۸۶ء آمدہ بود وحضرت مولانا واستاذنا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ جوابش ارقام فرمودہ بودند

**سوال اول** مسلمان ہونے کے لیے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول نے شرط کیا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت مین لوگ حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہیں اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب کے بعد سے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کی نہیں کرتے تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اچھے سچے مسلمان تھے یا انکے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے ناراض ہونے والے اچھے ہین اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہیں اور اوسکے بعد کے زمانہ مین جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے یا نہیں قوی دلیل سے بیان کیجئے فقط

**جواب نمبر ۱** نام میرا مولوی محمد عبد الحی بن مولوی عبد الحلیم صاحب ساکن فرنگی محل عمر تخمیناً بتیس ۳۲ سال بقول صالح بیان کرتا ہون حنفی وغیرہ ہونا مسلمانی مین شرط نہین کیا گیا ہے اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت مین حنفی شافعی وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تھے اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہے اوس حالت مین جب خلاف قرآن وحدیث نہو مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین کے اچھے تھے اون لوگون سے جو عامل متدین قرآن وحدیث سے ناراض ہین اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو اچھا کہا ہے اور پیچھے

زمانہ مین جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبد الحی عفا عنہ ؎

سوال نمبر ۲ اگر کسی ایک امام کا مقلد یا دشاہ ہو یا اور کوئی مسجد بناوے تو وہ مسجد بنانے والے کی ملکیت مین باقی رہتی ہے یا نہین اور ہر مسجد مین ہر مسلمان اپنے طور شرعی پر مستحق نماز پڑھنے کا بیک وقت وبیک جماعت ہے یا نہین ؎ ؎ ؎

جواب نمبر ۲ مسجد بنانے والے کی ملکیت مین مسجد نہین رہتی اور اوسمین سب مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہین اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی پڑھ سکتے ہین الا ایک ساعت مین ایک ہی مسجد مین دو جماعت نہین پڑھ سکتے فقط

سوال نمبر ۳ جو شخص بموجب قرآن وحدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسئلہ مین مقلد ایک امام خاص کا نہو اور سب الماموں کو برابر برحق جانکر جسکا جو مسئلہ موافق حدیث کے سمجھے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت جماعت ہے یا نہین فقط

جواب نمبر ۳ ایسا شخص مندرجۂ سوال سیوم مسلمان سنت جماعت ہے بشرطیکہ قابلیت قرآن اور حدیث سمجھنے کی رکھتا ہو اور تخریب دین اوسکو منظور نہو فقط

سوال نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا نماز مین پیغمبر صاحب کا قول اور فعل ہے یا نہین اور یہ سلام کی بات ہے یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابون سے اور صحیح صحیح حدیث سے ثابت ہے یا نہین اور مسلمانون کا فعل قدیم ہے یا نہین فقط

جواب نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا پیغمبر صاحب کا فعل ہے اور یہ اسلام کی بات ہے اور صحیح حدیث سے ثابت ہے اور حنفی بھی اس مضمون کو لکھتے ہین مگر اختلاف ہے اور بعضے مسلمان قدیم کا یہ فعل ہے فقط

سوال نمبر ۵ حنفیون کی کسی کتاب مین آمین بالجہر کہنے والے کے یا اوسکے ساتھ کے نمازوالون کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا او سکے امام کی لکھا ہے یا نہین

جواب نمبر ۵ آمین بالجہر کہنے سے کہنے والے یا اوسکے ساتھیون کی نماز کا ٹوٹنا یا نقصان

ہونا اور پہونچنا کسی کتاب معتبر حنفی مین نہین لکھا ہے

**سوال نمبر ۶** آمین بالجہر سے ناراض ہونا مسلمانون کا فعل ہے یا یہودیون کا حدیث
سے کیا ثابت ہے اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کرنیوالا
اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو معیوب سمجھکر خود عمل نکرے اور عمل کرنے والی کو برا جانے
وہ از روی قرآن وحدیث کے کون ہے

**جواب نمبر ۶** وصف علم اس امر کے کہ آمین بالجہر کہنا فعل نبوی ہے اوس سے ناراض
ہونا کام مسلمان کا نہین ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہو چکا ہے اور جو قول امام
کا یا کسی عالم کا یقیناً خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اوسپر عمل کرنا اور قرآن وحدیث
کو چھوڑ دینا مسلمان کا فعل نہین ہے اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو باوجود
جاننے اس بات کے کہ یہہ حکم نبوی ہے معیوب سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہین ہے
اور عالمون کو برا جاننا درست نہین ہے فقط

**سوال نمبر ۷** امور مذہبی مین شد آمد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہے یا نہین اور اگر
تو زور سے آمین کہنے والا مسلمان آہستہ آمین کہنے والا حنفیون کے ساتھہ نماز
پڑہ سکتا ہے یا نہین فقط

**جواب نمبر ۷** امور و احکام مذہبی مین رسم و رواج کو دخل نہین اور زور سے آمین کہنے والا
اگر منظور اوسکو اتباع شریعت ہو اور فساد منظور نہو تو حنفیون کے ساتھہ نماز پڑہ سکتا ہے فقط

**سوال نمبر ۸** اگر کسیکو کوئی شخص مسجد مین نماز پڑہنے سے یا اور کسی طرح سے یاد الٰہی
سے روکے تو روکنے والے کو اللہ تعالیٰ نے قرآن مین بڑا ظالم اور اوسکو واسطے
دنیا مین رسوائی اور آخرت مین عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہین ملہ

**جواب نمبر ۸** جو شخص کسیکو مسجد مین نماز پڑہنے سے یا یاد الٰہی سے بغیر وجہ شرعی
کے روکے اوسکو اللہ تعالیٰ نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہے فقط

سوال نمبر۹ کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد مین اندر نماز کے آمین بالجہر نہ کہین دست اندازی امور مذہبی مین ہے یا نہین اور آمین بالجہر کہنے والون کو اس حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہین اور مسجد مین اذن عام واسطے ہر مسلمان کے اپنے طور پر ہے یا نہین فقط

جواب نمبر۹ آمین بالجہر کو منع کرنا امور مذہبی مین دست اندازی ہے اور آمین بالجہر کہنے والون کا نقصان دینی ہے اور مسجد مین ہر مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط العبد محمد عبد الحی عفا عنہ

## سوالات جرح وجواب آن مرقومہ جناب مولانا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ دام ظلہ الله تعالی

سوال نمبر۱ آپ مقلد ہین یا غیر مقلد و تقیہ کرنا جائز سمجھتے ہین یا نہین

جواب نمبر۱ ہم مقلد ہین اور تقیہ کرنا جائز نہین سمجھتے ہین

سوال نمبر۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اوسکے فعل و حرکت سب خلاف طریقۂ مسلمانون کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ صلعم معلوم ہوتا ہے اور عام مسلمانون کو گمراہ کرنے والا پایا جاتا ہو اوسکے فتنہ و فریب سے بچنے کے لیئے اوسکو اپنی جماعت سے باہر کر دینا چاہیئے یا نہین

جواب نمبر۲ جس شخص کا فعل تمام مسلمانون کے خلاف ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا درست ہے اور جسکا فعل بعض مسلمانون کے موافق ہو اور بعض کے خلاف ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا نہین درست ہے اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اوسکو بطور شرعی تفہیم کیجاوے کہ وہ گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت مین تفرقہ ڈالنا نہین جائز ہے فقط

سوال نمبر۳ عام مسلمانون کو ضرور ہے یا نہین کہ حفاظت اس بات کی کرین

درمسجد مین فساد وفتنہ نہو وے وکوئی ایک مفسد کا جسکا مقصود یہہ ہووے کہ عام نمازیون

کو متنفر و متنغص کردین کوئی فعل خلاف طریقہ عام نمازیون کے کرنے نہ دین فقط

**جواب نمبر ۳** عام مسلمانون کو ضرور ہے کہ فتنہ وفساد سے مسجد کو محفوظ رکھین اور

جس شخص کا فعل موافق شرع کے ہووے اگرچہ طریقہ عام نمازیون کے مخالف ہووے

اوس سے متنغص یعنے آزردہ نہون اور کسی شخص سے ابتداءً فساد کی نکرین اور جو مفسد کہ

بدنیتی سے فساد پر آمادہ ہووے فساد کو بذریعۂ حاکم وقت کے دفع کرین

**سوال نمبر ۴** مجتہدین نے مسائل کو قرآن وحدیث سے نکالا ہے یا اپنے دل سے لکھا ہے

**جواب نمبر ۴** مجتہدین نے مسائل قرآن واحادیث سے نکالے ہین صرف اپنی رای سے حکم نہین دیا

**سوال نمبر ۵** آمین بالجہر کہنا حنفیون کے طریقہ کے خلاف ہے یا نہین

**جواب نمبر ۵** حنفیہ چپکے سے آمین کہنے کو نماز مین سنت کہتے ہین اور آمین بالجہر کو بھی جائز کہتے ہین

**سوال نمبر ۶** اگر آمین بالجہر نہ کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہوگا یا نہین اور آمین بالجہر کہنے

کا ثواب زیادہ ہے یا کہ فتنہ وفساد وخونریزی سے مسلمانون کے بچنے کا ثواب زیادہ ہے

**جواب نمبر ۶** آمین آہستہ کہنے سے گنہگار نہوگا اور فتنہ وفساد وخونریزی سے

بچنے کا ثواب زیادہ ہے آمین بالجہر کہنے سے اسوجہ سے کہ آمین بالجہر کا سنت ہونا

یا آہستہ کہنے کا سنت ہونا صحابہ ومجتہدین مین مختلف فیہ ہے اور فتنہ وفساد کی حرمت

اتفاقی ہے فقط

**سوال نمبر ۷** باعتبار دینداری مسلمانون کے مکہ معظمہ ومدینہ منورہ اسلام کا دیس ہے

یا نہین اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ مین تقلید کرنا جاری ہے یا نہین ؟ ؟ ؟

**جواب نمبر ۷** مکہ معظمہ ومدینہ منورہ اسلام کے دیس ہین اور تقلید وہان جاری

ہے فقط تحریر ۲۷ جنوری ۱۸۹۰ء

**۳۲۱ استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ بعد خطبہ عیدین کے

جو مصافحہ و معانقہ لوگون مین مروج ہے وہ مسنون ہے یا بدعت بینوا توجروا

**ھو المصوب** وقت مصافحہ و معانقہ ابتدای ملاقات ہے پس بعد نماز عید کے
مصافحہ و معانقہ مسنون نہین اور علما اس باب مین مختلف ہین بعض بدعت مباحہ
کہتے ہین اور بعض بدعت مکروہہ علی کل تقدیر ترک اسکا اولی ہے کتاب الاذکار
للنووی مین ہے اعلم ان المصافحة مستحبة عند کل لقاء واما ما اعتاده الناس من
المصافحة بعد صلوتی الصبح والعصر فلا اصل له فی الشرع ولکن لا باس به فان اصل
المصافحة سنة وکونهم حافظوا علیها فی بعض الاحوال وفرطوا فی کثیر من الاحوال
او اکثرها لا یخرج ذلک البعض عن کونه من المصافحة التی ورد الشرع باصلها انتهی
اور در مختار مین ہے واطلاق المصنف تبعا للدرر والکنز والوقایة والنقایة
والمجمع والملتقی یفید جوازها مطلقا ولو بعد العصر وقولهم بدعة ای مباحة
انتهی اور رد المحتار مین ہے قد یقال ان المواظبة علیها بعد الصلوة خاصة قد یؤدی الجهلة الی اعتقاد
سنتها فی خصوص هذه المواضع مع ان ظاهر کلامهم انه لم یفعلها احد من السلف وقد نقل عن الشافعیة انها
عن ابن حجر انها بدعة مکروهة لا اصل لها فی الشرع انتهی اور مدخل ابن الحاج مین ہے اجاز بعض
ابن عیینة عند اللقاء من غیبة کانت اما فی العید علی ما هو حاضر معک فلا واما المصافحة
فانها وضعت فی الشرع عند لقاء المؤمن لاخیه واما فی العید علی ما اعتاده بعضهم عند الفراغ من الصلوة
یتصافحون فلا اعرفه لکن قال الشیخ ابو عبد الله بن النعمان ادرکت بمدینة فاس العلماء العاملون بعلمهم
متوافرون انهم کانوا اذا فرغوا من صلوة العید صافح بعضهم بعضا فان کان یساعده النقل عن السلف
فیا حبذا وان لم ینقل فترکه اولی انتهی حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو نوافل بعد
عشا کے پڑھے جاتے ہین اور سوا اوقات مین نوافل بیٹھکر پڑھنا احادیث شریفہ سے ثابت ہے یا نہیں بینوا توجروا

**ہو المصوب** آنحضرت صلعم سے نماز تہجد کبھی کبھی بیٹھکر پڑہنا ثابت ہی اور دو رکعت نفل بعد وتر کے بیٹھکر پڑہنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات مین بیٹھکر پڑہنا ثابت نہین ہی بلکہ احادیث مین وارد ہیکہ بیٹھکر پڑہنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۳۲۳ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ مرد مسلم اور کافرہ سے یا برعکس از روی زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مرجاوے تو اوسکے تجہیز و تکفین کا کیا حکم ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تجہیز اوسکی مثل مسلمین کے ہوگی اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اوسکی تدفین ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ بچی مان کے تابع ہے کیونکہ ولد الزنا کا نسب مان سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بحر وغیرہ مین ہے ہو تابع لاحد ابویہ الی البلوغ ما لم یحدث اسلاما وہو ممیز انتہی پس جبتک کہ وہ ایام تمیز مین اسلام نہ لاویگا اپنی مان کے حکم اسلام اور کفر مین تابع ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ اعتبار اخبار تیلیگراف کا درباب رویت ہلال رمضان یا شوال کیا جاوے یا نہین اور در صورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جاوے یا نہین باوجودیکہ فی زماننا باعتبار اخبارات تیلیگراف لاکھون معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہین اور کاہے تفاوت اخبار نہین ہوتا ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات تار وغیرہ درباب حکم صوم وافطار معتبر نہین در مختار مین ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت رویت

اولٰئک بطریق موجب انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ بطریق موجب کان یتحمل

انسان الشہادۃ او یشہد عند الحکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ

القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۵

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ قرآن شریف کا تلاوت

کرنے والا ایک ایک آیۃ یا ایک ایک رکوع پڑہتا جاوے اور ترجمہ بزبان ہندی یا

فارسی وغیرہ کرتا جاوے تو شرکت کلام در کلام باری ہوتی ہے یا نہین اور در صورت

شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** ہرگاہ مقصود اوسکو فہم معانی قرآن ہے نہ صرف تلاوت پس اس

صورت مین کچھہ حرج نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۶

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس

مسئلہ مین کہ قاعدۂ اخیرہ یا اوسلے مین وقت شہادت کے سبابہ مرفوعہ

بعد الا اللہ کے حلقہ توڑکر رکھدیوے یا مع حلقہ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے

بینوا توجروا

**ہو المصوب** اوسی طور سے حلقہ تا آخر رہنے دیوین ملا علی قاری مکی

در تزئین العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین ہے الصحیح المختار عند جمہور صحابنا

ان یضع کفیہ علی فخذیہ ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوحید یعقد

الخنصر والبنصر ویحلق الوسطی والابہام ویشیر بالمسبحۃ رافعا لہا عند النفی

وواضعا لہا عند الاثبات ثم یستمر علی ذلک لانہ ثبت العقد عند

ذلک بلا خلاف ولم یوجد الامر بخلافہ فالاصل بقاء الشیء

علی ما ہو علیہ واستصحابہ الی آخر امرہ ومآلہ الیہ واللہ اعلم

حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي ابو الحسنات

# خاتمة الطبع

الحمد لله الاحد الصمد الذي لم يلد ولم يولد هو حي قيوم لا يفنى ولا يموت وكل شئ بيده اذا قال له كن فيكون
واذا قال له مت فيموت واشهد ان لا اله الا الله هو خالق الانس والجان والملك والملكوت وهو الذي تدوم
واختياره في قلوب المؤمنين من الازل الى الابد منقوش ومثبوت والصلوة والسلام على من بعث بالحجج
والبراهين الساطعة الى كافة الانام من الاصاغر والرثوت محمد وعلى آله واصحابه الذين صارت من هيبة
جلالتهم افواه الشرك والطغيان بالخفوت اما بعد فيا ايها المسلمون اعلموا ان الدنيا دار ليس لها
ثبات وقرار وما فيها شئ الا كتب له الفناء والفرار فاعتبروا بسفر الآخرة ولا تغتروا على الحياة الدنيا
وزينتها لان متاع الحياة الدنيا قليل والعقبى خير الدار ولا تتحرك ذرة الا باذن الله الملك العزيز
القهار فيا اخي لما كان حال الدنيا وما فيها هذا فما لنا ان لا نعود الى ذكر الجليل الجبار ونترك محبتها
والفتنة لانه موالي المعاصي الكبار وهو شئ لا يغفره الله في يوم البعث والنشور الا لمن شاء بشفاعة
نبيه المختار فيا ايها الماهرون اني اخبركم بخبر ترق به القلوب لحصول الحسرة والحرمان في هذا الدار
وتجري الدموع من العيون وتنشق الجيوب وتضطرب الافكار وهو ذكر رحلة شخص مقبول مجيد فقيه محدث
عالم كامل ذي الوجاهة والاعتبار مشهور معروف في الفضل والزهد والورع والتقوى مذكور على السنة
الناس في اكناف الديار واطراف الامصار الذي كانت حضرته المقدسة محط رحال الكملة والكبار واقر
له الفضلاء بالفضل والوقار واتفق العلماء على انه كان عديم النظير في الدهر رحمه ربه الغفار
وكانت ظلال افاضاته ممدودة على رؤس الانام آناء الليل واطراف النهار وهو استاذي واستاذ الاساتذة
مولانا المحدث الحاج الحافظ المولوي ابو الحسنات محمد عبد الحي اللكنوي الانصاري الفرنجي محلي
اعطاه الله جنات تجري من تحتها الانهار وقد تهيا بغتة لسفر الآخرة من هذه الدار الى دار القرار
فتوفاه الله واعطاه جنة نعيم التي فيها الحور والقصور والاشجار مع الانهار وكانت وفاته في ليلة

يوم الاثنين المكمل لشهر ربيع الاول سنة اربع وثلاث مائة والف من هجرة رسول المختار فيا ايها المخاطبون قولوا انا لله وانا اليه راجعون وتوبوا الى الله توبة نصوحا واتقوا الله ان الله يحب المتقين ثم اعلموا ان كل نفس ذائقة الموت بتقدير رب العالمين ثم بعد فيا ايها الناظرين لما كانت هذه المجموعة النفيسة الشريفة المشتملة على سوالات بطريق الاستفتاء وجواباتها على نهج القضاء من افاداته الكبيرة وتاليفاته الكثيرة نافعة للمسلمين مفيدة للطالبين ثم كانت اصلها مطولا فى جلد ضخيم طويل الحجم كثير الفائدة تحصيل للناقلين فامرلنا ذو المجد الخفى والجلى المولوى محمد خادم حسين العظيم آبادى سلمه الله ذو الايادى لترتيبه وتقسيمه على جلدين لئلا يشكل طبعه على الطابعين ثم لم يبطل من طول الغاية شوق مطالعته عن قلوب المشتاقين المنتظرين فقبلت امره الشريف فصرفت جهدى فى هذا الامر المنيف فقسمته على جلدين مع ضيق الفرصة وهجوم الافكار وسميته بمجموعة الفتاوى بعناية الرب الغفار ثم اشار الى لطبعها وتصحيح الكلام واسقاط الاسقام الى العالم الجليل والفاضل النبيل ابى سعادة المولوى السيد محمد معشوق على مد ظله العالى مهتم مطبع يوسفى فتقبل وجاهد فى الجهد فى صحتها وتحقيق معانيها الا انه لما كان فى اصلها غلط كثير من سهو الكاتب وبعض فتاويها ترجمة بخط غير مربوط الحروف ولا يستطيع على قراءته احد من الناظرين فصح الصحة الكاملة ان وقع الشك والشبهة فى بعض الفاظها فاحذر الماهرين فهو برى منه بمصداق الانسان مركب من الخطاء والنسيان ثم هو ملتمس من انظار الماهرين فلله الحمد على ان استتم طبع جلده الاول فى شهر ربيع الاول من سنة خمس وثلاث مائة والف من هجرة رسول عليه التحية والسلام وارجو منه تسهيل طبع جلده الثانى عن قريب وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله خاتم المرسلين وعلى آله واصحابه اجمعين فقط وانا العبد العاصى المبتلى بالمحن محمد المدعو بعابد على عفا الله ذنبه الخفى والجلى متوطن المصطفى آباد المشتهر على السنة العوام بكسمنڈى من متعلقات صلع باره بنكى صانه الله عن الفساد بفضله الا بدى

# ايضاً منه فى الفارسية

حيف مولانا ابى الحسنات كو | بود مفتى و فقيه با وقار

هم مفسر هم محدث بوده است
از تصانیفش بر ارباب کمال
کثرت تالیف و تصنیفش عیان
از بلاد هند تا اقصای روم
شش جهت پرنور بود از ذات او
اشک خونین ریخته خود علم
نوحه جائز بود با حکم شرع
از هجوم درد آه اهل سوز
چون چنین علامه در خاک رفت
شد طمانینت ز قلب اهل فن
کان جناب فخر زن علم و هنر
چون بغیر از صبر دیگر چاره نیست
از برای اخذ تاریخ وفات
ماند از تالیف و تصنیفات او
باشد این مجموعه تا السلام هم
صفحهایش بحر و هر سطرش چو موج
دید چون بس سودمند طالبان
اصلاح حالش بود چون از نیستی طلب
لله الحمد از عنایتهای او
پس بروی انطباعش کلک رفت
باعیش از جنت الفردوس باد
ما الجعی هم از طبعش بود
زانکه ناظم عاجز است و عاجز هم
فاعف عنی یا غفور لطیفین

هم مدرس در میان روزگار
فضل او لاریب گردد آشکار
چون سیوطی گشت از روی نگار
نام او کالشمس فی نصف النهار
چون برفت او گشت ظلمت آشکار
سینه طلاب شد از غم فگار
عالمی گردید از چشم سوگوار
چون شب یلدا سیه شد روزگار
روی خود پوشید گردون از غبار
جا گرفته در خواطر انتشار
رفت از دنیا سوی دار القرار
ماند هرکس عاجز و بی اختیار
بر ملا گفتم بچشم اشکبار
فیض جاری در میان روزگار
از افادتهای آن عالی تبار
حرف هایش جمله دُرّ آبدار
مولوی خادم حسین یادگار
هم او در قرش فراوان افتخار
ختم جلد اولش شد آشکار
زود رقم مرغوب تو بی اختیار
۱۳۲۵
از عنایات خدا جای قرار
ضبط الطاف و لطف کردگار
چون نباشم خائف و ترسکار
واعطنی خدا لا علی دار البقاء

حاجی بیت الحرم بود او هم
کس نداند حد علم و فضل او
آستانش از پی طلاب بود
در مقام حل اشکال علوم
ناگهان چون زین جهان بی ثبات
دست حیرت بر زند ایشان تبار
رحلت دلکش رحیل علم شد
حیف گم شد از مدارس درس علم
زلزله بگرفت در جسم و قسم
وقت شب بود از ربیع الاولین
گشت حیران هر که بشنید این خبر
کلمه رحمت الله فرا رفت از زمین
بی سر و پا شد بسال رحلتش
صاحب تصنیف گم شد از جهان
هست علو از قضا و بهای فقر
وسعت علم از جوابا آتش عیان
هر ترتیبش بمن ایما نمود
در زدیم چند فکر کردم منقسم
فکر کردم چون برای سال او
تاریخش محفوظ ماند از زیاد
سال عیسی هم با عیسی بود
بعد از آن این عاجز عصیان
رب اغفر سیئاتی و ذنوبی یا الهی

حافظ قرآن و هم شب زنده دار
جز بتوفیق جناب کردگار
در میان هند بس جای قرار
مرزبانش کرد کار ذو الفقار
کرد رحلت جانب دار القرار
گشت دامن ها گریبان تار تار
اهل فن را رفت از دل ها قرار
رحل ار طاق نسیان شد قرار
ماه در ماهم گشت بس چندان شمار
سال الف و سه صد و افزون چهار
غلغله افتاد اندر روزگار
تا بسقف چرخ هفتم آلدار
علم و فضل و هنر شان اعتبار
۱۳۲۴
هست تصنیفش بعالم یادگار
چون میان بحر در شاهوار
شوکت فضل از بیانش آشکار
هر طبعش کرد جهد بی شمار
تا بزودی طبع گردد این نگار
با دل غمخوار و طبع غمگسار
سعیش از شرک باشد برکنار
از هجوم فکر و رنج روزگار
نیز باشد امین از رنج و فشار
مبتلاء فی الفعال والذهاب

## فهرست مضامین مجموعة الفتاوی برای آسانی برآوردن مسائل مندرجه

تمت

# اشتہار

کتب مفصلہ ذیل راقم کے پاس موجود ہیں جن صاحبوں کو منظور ہو بارسال قیمت نقد یا بذریعہ ویلو راقم سی طلب فرماویں قیمت مع محصول ڈاک درج ہی علاوہ اسکی وہ آنہ صرف رجسٹری بھی ہمراہ قیمت ہونا چاہیی

| نام کتاب | قیمت مع محصول | نام کتاب | قیمت مع محصول | نام کتاب | قیمت مع محصول |
|---|---|---|---|---|---|
| صحیح مسلم چھاپہ دہلی | [illegible] | بدیع المیزان فی المنطق | [illegible] | فتح المغیث بشرح الفیۃ الحدیث | [illegible] |
| الوسیلۃ الجلیلۃ فی بحث التوسل بالانبیاء | [illegible] | شرح معانی الآثار للطحاوی فی الحدیث | [illegible] | نصب الرایۃ فی تخریج احادیث الہدایۃ | [illegible] |
| شرح سلم العلوم للقاضی فی المنطق | [illegible] | شرح التہذیب با محشی محمد شاہجہانی فی المنطق | [illegible] | نوادر الوصول شرح فصول اکبری | [illegible] |
| شرح ہدایۃ الحکمۃ للمیبذی | [illegible] | تیسیر القاری شرح فارسی صحیح بخاری جلد اول | [illegible] | الفوائد [illegible] شرح ملا جامی | [illegible] |
| اللآلی المصنوعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ | [illegible] | ایضاً تیسیر القاری جلد رابع | [illegible] | الترغیب والترہیب للمنذری | [illegible] |
| مشکوۃ شریف چھاپہ دہلی | [illegible] | شرح مائۃ عامل کلاں نظامی | [illegible] | نحو میر مطبوعہ مطبع نظامی | [illegible] |
| مجموعہ ذیل اللآلی للسیوطی | [illegible] | میزان الصرف ومنشعب نظامی | [illegible] | تفسیر رحمانی چھاپہ مصر | [illegible] |
| تفسیر خطیب شربینی چھاپہ مصر | [illegible] | صرف میر مطبوعہ مطبع نظامی | [illegible] | شہاب خفاجی حاشیہ بیضاوی | [illegible] |
| میزان الاعتدال فی نقد الرجال | [illegible] | تاریخ جبرتی چھاپہ مصر | [illegible] | چھاپہ مصر | [illegible] |
| نور الانوار شرح المنار | [illegible] | فصول اکبری نظامی | [illegible] | فتوحات مکیہ چھاپہ مصر | [illegible] |

## از تصانیف مولانا محمد عبدالحی اللکنوی من الحواشی والرسائل

| نام کتاب | قیمت مع محصول | نام کتاب | قیمت مع محصول | نام کتاب | قیمت مع محصول |
|---|---|---|---|---|---|
| الہدایۃ فی الفقہ علی التمام | [illegible] | الرفع والتکمیل فی الجرح والتعدیل | [illegible] | مجموعۃ [illegible] رسائل | [illegible] |
| الفوائد [illegible] الشریفیۃ شرح السراجیۃ فی علم الفرائض | [illegible] | النفع الشافی والمسائل بجمع متفرقات المسائل | [illegible] | مجموعۃ الحواشی الاربعۃ | [illegible] |
| الرشیدیۃ فی علم المناظرۃ | [illegible] | مجموعۃ ست رسائل لمولانا محمد عبدالحی | [illegible] | تحفۃ الطلبۃ فی مسح الرقبۃ | [illegible] |
| مجموعۃ اربع رسائل فی المنطق | [illegible] | مجموعۃ خمس رسائل | [illegible] | نزہۃ الفکر فی سبحۃ الذکر مع تعلیقہ | [illegible] |
| [illegible] سبع رسائل | | مجموعۃ فتاوی مولانا محمد عبدالحی المرحوم جلد اول | [illegible] | زجر الشبان والشیبۃ عن ارتکاب الغیبۃ | [illegible] |
| [illegible] | | التعلیق الممجد علی موطا الامام محمد فی حدیث | [illegible] | مجموعۃ خطب جمع السنۃ والاعیاد وغیرہ | [illegible] |
| الفوائد البہیۃ فی تراجم الحنفیۃ | | القول الجازم فی سقوط الحد بنکاح المحارم | [illegible] | ظفر الامانی بشرح المختصر المنسوب الی الجرجانی | [illegible] |
| [illegible] فی الاستشفاع بالرسول | | مجموعۃ ابراز الغی | [illegible] | عمدۃ النصائح | [illegible] |
| مجموعۃ ثمانیۃ رسائل — | | تحت ادارۃ التصحیح | | سعایۃ شرح شرح وقایہ — | |
| احکام القنطرۃ فی احکام البسملۃ — | | | | مجموعۃ فتاوی جناب مولانا محمد عبدالحی المرحوم جلد دوم [illegible] | |

الراقم

محمد خادم حسین [illegible] لکھنؤ